

# МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

## ТЕНДЕНЦИИ И ВЫЗОВЫ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

№ 5(107) Апрель 2020 г.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ВЫВОДЫ .....	3
1. ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА В УСЛОВИЯХ МАСШТАБНЫХ ШОКОВ А. Божечкова, П. Трунин .....	5
2. КРЕДИТОВАНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО ИТОГАМ 2019 ГОДА С. Зубов .....	8
3. НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ: ОБЩАЯ И ЕСТЕСТВЕННАЯ УБЫЛЬ А. Макаренцева, Р. Хасанова .....	11
4. КАК УПРОСТИТЬ ЖИЗНЬ ЭЛЕКТРОННОЙ КОММЕРЦИИ А. Левашенко, М. Гирич .....	15
АВТОРЫ ЭТОГО НОМЕРА .....	18

## Мониторинг экономической ситуации в России

**Мониторинг** подготовлен коллективом экспертов Института экономической политики имени Е. Т. Гайдара (Института Гайдара) и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

**Редколлегия:** Дробышевский С. М., Мау В. А., Синельников-Мурылев С. Г.

**Редактор:** Гуревич В. С.



ИНСТИТУТ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ПОЛИТИКИ  
имени Е. Т. ГАЙДАРА



**РАНХиГС**  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5(107) 2020

*Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2020. № 5(107). Апрель / Божечкова А., Гирич М., Зубов А., Левашенко А., Макаренцева А., Трунин П., Хасанова Р. Под ред. Гуревича В.С., Дробышевского С.М., КМау В.А., Синельникова-Мурылева С.Г.; Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 18 с. URL: [http://www.iep.ru/files/text/crisis\\_monitoring/2020\\_5-107\\_April.pdf](http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2020_5-107_April.pdf)*

*При частичном или полном использовании материалов ссылка на источник обязательна.*

## ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ВЫВОДЫ

Наши эксперты анализируют инфляцию и денежно-кредитную политику в условиях двойного шока – падения цен на нефть и эпидемии коронавируса. В краткосрочном периоде указанные шоки поставили под угрозу финансовую стабильность в России. Однако, по мнению экспертов, операции Банка России в рамках бюджетного правила по продаже валюты на внутреннем валютном рынке и операции на валютном рынке, связанные с продажей контрольного пакета акций «Сбербанка» правительству, позволят сбалансировать валютный рынок примерно на текущих уровнях. Расчеты показывают, что **фундаментально обоснованный курс рубля** к доллару при цене на нефть 25–30 долл./барр. составляет около 75–80 руб./долл.


Таким образом, в настоящий момент ситуация в России не требует ужесточения денежно-кредитной политики для стабилизации финансовых рынков. С точки зрения достижения таргета по инфляции, наши эксперты полагают, что необходимости повышать ключевую ставку также пока нет, так как в текущих условиях **можно ожидать временного повышения инфляции выше целевого уровня на 1–2 п.п. по итогам 2020 г. и ее возвращения к 4% в 2021 г.**

В 2020 г. ключевая **задача денежно-кредитной политики** должна заключаться в обеспечении финансовой стабильности и удержании инфляции вблизи целевого уровня, а также недопущении значительного увеличения инфляционных и девальвационных ожиданий экономических агентов. Соответственно меры валютной политики должны быть направлены на недопущение значительного отклонения курса от фундаментально обоснованных уровней.

По итогам 2019 г., констатируют наши эксперты, были зафиксированы высокие темпы **роста рынка потребительского кредитования**. Этот рост свидетельствовал о повышении доступности кредитов для населения в условиях умеренной инфляции и стабильного финансового положения домашних хозяйств. В случае нарастания кризисных явлений в экономике возможно резкое повышение спроса на кредиты в краткосрочном периоде и рост процентных ставок. При продолжительном кризисе вероятно сокращение спроса на кредиты, снижение объемов кредитования и падение доходов банков. Риски неплатежей в значительной степени могут повышаться, что может привести к серьезной переоценке кредитных портфелей банков, росту расходов на создание резервов и потерям капитала кредитных организаций. Дальнейшее развитие ситуации во многом зависит от стабилизационных мер, предпринимаемых правительством и Центральным банком РФ, их полноты и своевременности.

Эксперты оценивают **показатели общей и естественной убыли населения** России. За 2019 г. численность постоянного населения РФ сократилась на 35,6 тыс. чел. Снижение численности продолжается второй год подряд. Сокращение населения в 2019–2020 гг. связано с нарастающей естественной убылью, а также с тем, что миграционный прирост перестал ее

компенсировать. Картина заболеваемости и смертности от коронавируса в мире и в России крайне неоднородна. Распространение вируса может сказаться на показателях смертности, но пока достоверно прогнозировать ситуацию невозможно.

**Электронные торговые площадки (ЭТП)**, обращают внимание наши эксперты, создают инфраструктуру для новых бизнесов в Сети и, будучи важнейшим субъектом отрасли eCommerce, выступают гарантами доверия потребителей к совершению онлайн-покупок. В условиях противостояния государств и экономик распространению коронавируса онлайн-шопинг набирает обороты, замещая привычные торговые форматы. Между тем, в России существует ряд сложностей в регулировании работы электронных торговых площадок. Это сказывается на их развитии и соответственно росте доверия потребителей к электронной коммерции. Наши эксперты формулируют ряд рекомендаций по «упрощению жизни» электронной торговли. 

# 1. ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА В УСЛОВИЯХ МАСШТАБНЫХ ШОКОВ

А. Божечкова, П. Трунин

*Начало текущего года характеризовалось медленным ростом потребительских цен, стабильной ситуацией на валютном рынке и продолжением смягчения денежно-кредитной политики. Однако обстановка резко изменилась в результате воздействия на экономику двух масштабных взаимосвязанных шоков: замедления мировой экономики вследствие беспрецедентного распространения эпидемии коронавируса и резкого снижения цен на нефть. В условиях ослабления рубля в марте Банк России приступил к реализации пакета мер по обеспечению финансовой стабильности, а также принял решение о сохранении ключевой ставки на уровне 6%.*

В феврале-марте 2020 г. российская экономика столкнулась с двумя крупномасштабными шоками. Замедление мировой экономики вследствие стремительного распространения коронавируса привело к резкому сокращению совокупного спроса, а карантинные меры в России вызвали спад совокупного предложения. Все это сопровождалось ростом неопределенности и оттоком капитала с развивающихся рынков. Кроме того, распад сделки в рамках ОПЕК+, произошедший 6 марта 2020 г., резко усилил снижение цен на нефть. По итогам торгов 9 марта цены на нефть марки Urals обрушились более чем на 30% до 33 долл./барр. Во 2-й и 3-й декадах марта цены на нефть марки Urals продолжили снижаться, достигнув 18 марта 2020 г. локального минимума в 18,64 долл./барр., что соответствует уровню февраля 2002 г.

Указанные потрясения создали угрозу финансовой стабильности в России. Так, за февраль 2020 г. рубль обесценился по отношению к доллару на 5,1% до 66,3 руб./долл., а за период с 1 по 27 марта 2020 г. – еще на 17,5% до 78,7 руб./долл.

Поскольку резкое ухудшение конъюнктуры стало шоком для российского финансового рынка, ЦБ РФ принял решение с 9 марта не осуществлять покупку иностранной валюты на внутреннем рынке на 30 дней в рамках реализации механизма бюджетного правила. 10 марта регулятор начал упреждающую продажу иностранной валюты, реализуя механизм бюджетного правила и оказывая тем самым поддержку дешевеющему рублю. Так, в период с 10 по 25 марта Банк России продал валюты в размере 74,2 млрд руб. Отметим, что в случае снижения цен на нефть во II квартале 2020 г. до 20–25 долл./барр. и их стабилизации на уровне 30–35 долл./барр. во 2-м полугодии объем продаж валюты Банком России в рамках бюджетного правила по итогам 2020 г. должен составить около 1,3–1,4 трлн руб.

Дополнительным механизмом повышения предложения валюты на внутреннем валютном рынке стала продажа иностранной валюты из ФНБ для оплаты приобретаемого правительством пакета акций «Сбербанка» стоимостью 2,8 трлн руб. Ежедневный объем продаж иностранной валюты, связанный с оплатой сделки, будет варьироваться в зависимости от отклонения цены нефти марки Urals ниже уровня 25 долл./барр. При превышении этого уровня операции осуществляться не будут. Планируется, что данный

механизм будет действовать до 30 сентября 2020 г. В результате суммарные продажи иностранной валюты на внутреннем валютном рынке могут составить около 37,3 млрд долл.

В 2020 г. в условиях масштабного падения цен на нефть сальдо счета текущих операций платежного баланса может снизиться, по нашим оценкам, примерно вдвое до 35–40 млрд долл. Отрицательное сальдо финансового счета при этом вряд ли достигнет значений предыдущих кризисов (в 2014 г. оно составило -130 млрд долл., в 2008 г. -140 млрд долл.). Внешний долг российских экономических агентов значительно сократился. С учетом всех этих обстоятельств операции Банка России в рамках бюджетного правила по продаже валюты на внутреннем валютном рынке и операции на валютном рынке, связанные с продажей правительству контрольного пакета акций «Сбербанка», позволят сбалансировать валютный рынок примерно на текущих уровнях. Наши расчеты показывают, что фундаментально обоснованный курс рубля к доллару при цене на нефть 25–30 долл./барр. составляет около 75–80 руб./долл.<sup>1</sup>

Таким образом, пока ситуация в России не потребовала ужесточения денежно-кредитной политики для стабилизации финансовых рынков. На заседании Совета директоров 20 марта 2020 г. Банк России принял решение о сохранении ключевой ставки процента на уровне 6% годовых. С точки зрения достижения таргета по инфляции, необходимости повышать ключевую ставку также пока нет, так как в текущих условиях можно ожидать временного повышения инфляции выше целевого уровня на 1–2 п.п. по итогам 2020 г. и ее возвращения к 4% в 2021 г. Это существенно отличает ситуацию текущего года от 2014 г., когда в условиях девальвации рубля инфляция увеличилась до 11,4% в 2014 г. и 12,9% в 2015 г.

Ослабление рубля и увеличение спроса на потребительские товары уже начало сказываться на инфляции. Так, если в начале года темп прироста потребительских цен составлял 2,4% в январе и 2,3% в феврале 2020 г. (за предыдущие 12 месяцев) (рис. 1), то по итогам трех недель марта темп прироста потребительских цен к предыдущему месяцу составил 0,5% (0,3% в марте 2019 г.). При этом основной прирост цен пришелся на третью неделю марта (0,3%). Сильнее всего в марте 2020 г. подорожали сахар-песок (9,4% к февралю 2020 г.) и гречневая крупа (3,7% к концу февраля 2020 г.).

Медианное значение инфляционных ожиданий населения на год вперед, по опросу «ИнФОМ», публикуемому Банком России, в марте 2020 г. составило 7,9%, оставшись на неизменном уровне по сравнению с февралем 2020 г., что свидетельствует об их адаптивном характере. Тем не менее баланс ответов предприятий по ценовым ожиданиям на следующие три месяца увеличился с 8,6 в январе до 13,4 в феврале и 18,0 в марте.

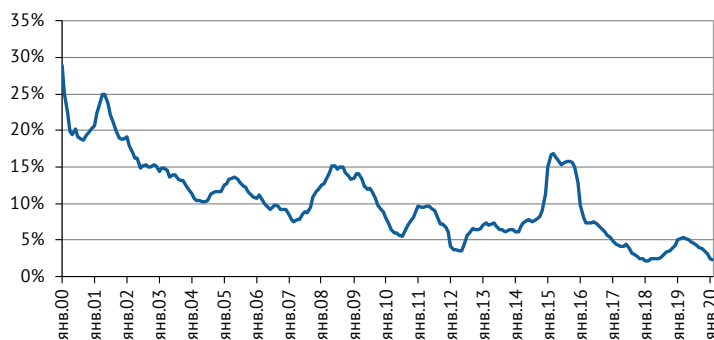


Рис. 1. Инфляция за предыдущие 12 месяцев, %

Источник: Росстат.

<sup>1</sup> Рассчитано на основе эконометрической модели фундаментального курса рубля, разработанной в Институте Гайдара и РАНХиГС при Президенте РФ.

## 1. Инфляция и денежно-кредитная политика в условиях масштабных шоков

В подобных условиях в 2020 г. ключевая задача денежно-кредитной политики должна заключаться в обеспечении финансовой стабильности и удержании инфляции вблизи целевого уровня, а также недопущении значительного увеличения инфляционных и девальвационных ожиданий экономических агентов. Соответственно меры валютной политики должны быть направлены на предотвращение значительного отклонения курса от фундаментально обоснованных уровней из-за развития панических настроений, так как в случае резкого ослабления рубля валютный рынок может стабилизироваться при гораздо более слабом рубле, что может привести к сильному отклонению инфляции от целевого уровня, переоценке страновых рисков и масштабному оттоку капитала. ▀

## 2. КРЕДИТОВАНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО ИТОГАМ 2019 ГОДА

С. Зубов

*По итогам 2019 г. были зафиксированы высокие темпы роста рынка потребительского кредитования. Этот рост свидетельствовал о повышении доступности кредитов для населения в условиях умеренной инфляции и стабильного финансового положения домашних хозяйств. Дополнительным стимулом роста стала избыточная ликвидность банковского сектора. Вместе с тем чрезмерный уровень долговой нагрузки может привести к потерям в банковском секторе, создать риски для реального сектора экономики, вызвать негативные социальные последствия.*

Стагнация бюджетов домашних хозяйств после их многолетнего сокращения во многом предопределила продолжение роста закредитованности населения: в 2019 г. реальные располагаемые денежные доходы населения увеличились только на 0,8%. В сложившихся условиях потребительское кредитование способствовало поддержанию объема расходов населения на конечное потребление и стабильности сбережений домашних хозяйств.

Анализ **совокупного розничного кредитного портфеля** в 2019 г. показывает, что ежемесячные темпы прироста кредитов, предоставляемых банками гражданам России, варьировались в интервале от 1 до 2%, общая задолженность физических лиц по кредитам с начала 2019 г. выросла на 18,4% и на 1 января 2020 г. и составила 17,6 трлн руб. В 2018 г. годовой прирост был на уровне 22,4% (всего 14,9 трлн руб.). Рублевый портфель кредитов вырос на 18,8% (за прошлый год прирост на 22,6%), валютный портфель в рублевом эквиваленте снизился на 26,6% (в 2018 г. прирост на 2,7%).

В 2019 г. объем рублевых жилищных кредитов, предоставленных физическим лицам – резидентам, вырос на 17,0% до уровня 7,5 трлн руб. (в 2018 г. прирост 23,6%). Это стало результатом регулярного снижения ключевой ставки, которое Банк России осуществил 5 раз в течение 2019 г. Увеличение спроса на ипотечные кредиты в условиях невысоких процентных ставок по ипотеке было обусловлено потребностью населения в решении жилищной проблемы. Вместе с тем определенную роль в росте спроса на ипотеку в текущем периоде сыграл также переход к новой схеме покупки жилья с применением проектного финансирования и с использованием счетов эскроу, согласно которой застройщики должны брать кредиты на строительство в банках. Это привело к удорожанию квартир в новостройках, и в преддверии повышения цен поведение населения на рынке жилья оказалось более активным.

Оценки состояния рынка потребительского кредитования в России различными представителями органов управления экономикой, экспертами, банковскими специалистами заметно расходятся. Многие из них видят серьезные риски в интенсивном росте объемов потребительского кредитования. Так, согласно позиции экс-министра экономического развития М. Орешкина, отсутствие должного контроля за ростом потребительского кредитования со стороны ЦБ могло привести к нарушению структуры



## 2. Кредитование физических лиц по итогам 2019 года

кредитного предложения<sup>1</sup>. Однако другие эксперты, в частности, аналитики международного рейтингового агентства S&P не видели больших рисков образования кредитного пузыря в России<sup>2</sup>. Другим аргументом в пользу отсутствия каких-либо предпосылок для возникновения кредитного пузыря, который приводят специалисты Сбербанка, является высокий уровень досрочных погашений, свидетельствующий о хорошей платежеспособности банковских клиентов – физических лиц.

О некотором улучшении кредитного климата свидетельствует и то обстоятельство, что компания FICO по итогам II квартала 2019 г. зафиксировала повышение индекса кредитного здоровья, рассчитываемого на основе данных Национального бюро кредитных историй (НБКИ). Расчет индекса предполагает определение доли «плохих» долгов, в качестве которых рассматриваются займы, просроченные более чем на 60 дней в течение последних шести месяцев. В IV квартале прошедшего года индекс вырос сразу на 4 пункта и достиг значения 96 пунктов<sup>3</sup>. Таким образом, показатель вернулся к отметкам, наблюдавшимся до декабрьского кризиса 2014 г.

Некоторое преувеличенное представление о закредитованности населения подтверждается также и тем, что **соотношение объема потребительских кредитов и объема вкладов** по итогам 2019 г. составило 58% при допустимом соотношении 80–90% (как в странах Евросоюза), что свидетельствует о сохраняющемся потенциале роста кредитования физических лиц.

Банки заинтересованы в наращивании объемов потребительского кредитования для роста собственных доходов в условиях уменьшения процентной маржи. К этому располагает уровень доходности данных операций, обусловленный высокими по сравнению с корпоративным кредитованием процентными ставками. С III квартала 2019 г. суммарные процентные доходы по кредитам гражданам превышают суммарные доходы от кредитования юридических лиц (рис. 1).

**Процентные ставки** до середины 2019 г. испытывали влияние повышенных инфляционных ожиданий и в отдельные периоды демонстрировали небольшой рост, во второй половине года они уверенно снижались. В этих условиях резко выросли комиссионные доходы банков по предоставленным кредитам гражданам (прирост за год на 227%).

В 2019 г. Центральный банк, Минэкономразвития и Минфин России, неоднократно выражавшие обеспокоенность по поводу расширения потребительского кредитования, предприняли конкретные действия по его ограничению.

Одним из факторов, который должен оказать влияние

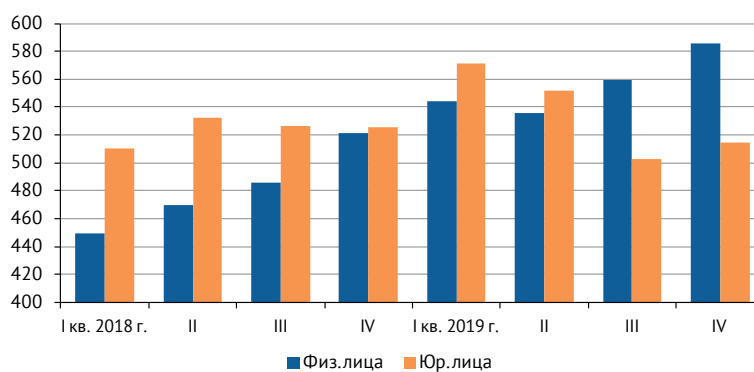


Рис. 1. Процентные доходы банков по кредитам физическим и юридическим лицам, млрд руб.

Источник: Отчет о финансовых результатах (форма № 102) за период с 1 января 2018 по 1 октября 2019 г. / Банк России. URL: <http://www.cbr.ru/credit/forms/>


1 URL: <https://www.rbc.ru/economics/28/06/2019/5d162a1e9a7947cc9e0500b8>.

2 URL: [https://arb.ru/b2b/news/v\\_s\\_p\\_schitayut\\_chno\\_riski\\_obrazovaniya\\_kreditnogo\\_puzrya\\_v\\_rossii\\_neveliki-10274454/](https://arb.ru/b2b/news/v_s_p_schitayut_chno_riski_obrazovaniya_kreditnogo_puzrya_v_rossii_neveliki-10274454/).

3 URL: <https://www.nbki.ru/company/news/?id=27458>.

на политику банков, стало введение Банком России с 1 октября 2019 г. в регулирование **показателя долговой нагрузки** (ПДН), подразумевающего установление надбавок к коэффициентам риска в зависимости от состояния кредитного портфеля. ПДН рассчитывается как отношение суммы среднемесячных платежей по всем кредитам заемщика к величине его среднемесячного дохода и учитывается при выдаче кредита на сумму свыше 10 тыс. руб. при решении об увеличении кредитного лимита по кредитной карте, при продлении срока действия договора кредита или при реструктуризации задолженности. Ранее кредитные организации использовали этот показатель в аналитических целях. Данное обстоятельство призвано стать сдерживающим фактором для экспансии банков на рынке потребительского кредитования – большинство кредитных организаций теперь будут вынуждены скорректировать свои методики с учетом новых требований ЦБ РФ и более избирательно подходить к кредитованию в высокорисковых сегментах.

Помимо этого, с 31 января 2019 г. вступили в силу поправки в Федеральный закон «О кредитных историях», в соответствии с которыми россиянам присваивается **персональный кредитный рейтинг**, представляющий собой балл, рассчитанный автоматически на основе кредитной истории. На величину этого рейтинга влияют наличие просрочек по кредиту, уровень долговой нагрузки, количество запросов на проверку кредитной истории и другие показатели. Введение персонального кредитного рейтинга должно помочь банкам более оперативно принимать решение о выдаче кредита, сокращать операционные издержки. При этом доступность кредитов для категорий граждан с невысоким рейтингом будет снижаться, что, в свою очередь, может повлиять на дифференциацию процентных ставок и замедление роста совокупного объема кредитного портфеля.

**В случае нарастания кризисных явлений** в экономике под воздействием эпидемиологических факторов, снижения цен на нефть и падения деловой активности возможно резкое повышение спроса на кредиты со стороны населения в краткосрочном периоде и рост процентных ставок. При продолжительном кризисе вероятно сокращение спроса на кредиты, снижение объемов кредитования и падение доходов банков. Риски неплатежей в значительной степени повышаются, что может привести к серьезной переоценке кредитных портфелей банков, росту расходов на создание резервов и потерям капитала кредитных организаций. Дальнейшее развитие ситуации во многом зависит от стабилизационных мер, предпринимаемых правительством и ЦБ РФ, их полноты и своевременности. 

### 3. НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ: ОБЩАЯ И ЕСТЕСТВЕННАЯ УБЫЛЬ

А. Макаренцева, Р. Хасанова

За 2019 г. численность постоянного населения России сократилась на 35,6 тыс. чел. Убыль продолжается второй год подряд. Сокращение населения в 2019–2020 гг. связано с нарастающей естественной убылью, а миграционный прирост перестал ее компенсировать. В 2019 г. число умерших превысило число родившихся на 316,2 тыс. чел., что больше аналогичного показателя 2018 г. на 41,7% (на 93 тыс. чел.). Число родившихся в 2019 г. составило 1484,5 тыс. чел., снизившись на 7,5% (120 тыс. чел.) по сравнению с 2018 г. Абсолютный показатель смертности был равен 1800,7 тыс. случаям, это на 1,5% (на 27,2 тыс.) меньше, чем в 2018 г. Очевидно, что распространение коронавируса скажется на показателях смертности, но пока детально прогнозировать ситуацию невозможно.

По предварительным данным Росстата на 1 января 2020 г., численность постоянного населения России составила 146,7 млн чел., сократившись за год на 35,6 тыс. Тенденция общей убыли населения России продолжается второй год подряд: за 2018–2019 гг. она составила 135,3 тыс. чел. Предшествующий период роста численности населения длился 8 лет (2009–2017 гг.) и привел к ее увеличению на 1,8 млн чел. (без учета Крыма), или на 4,1 млн (с учетом Крыма). До этого сокращение населения устойчиво продолжалось с 1995 г., составив за 15 лет 5,7 млн чел. (рис. 1). По среднему прогнозу Росстата до 2035 г., общая убыль населения России будет продолжаться до конца периода прогнозирования, по среднему прогнозу ООН<sup>1</sup>, до 2100 г.

На динамику общей численности населения влияют естественное и миграционное движение. Сокращение населения в 2019–2020 гг. связано с нарастающей естественной убылью, а также с тем, что миграционный прирост перестал ее компенсировать, несмотря его увеличение в 2019 г. по сравнению с двумя предыдущими годами. В 2013–2015 гг. впервые после длительного этапа снижения отмечался небольшой естественный прирост. С 2016 г. естественная убыль возобновилась (рис. 2). В настоящее время миграци-

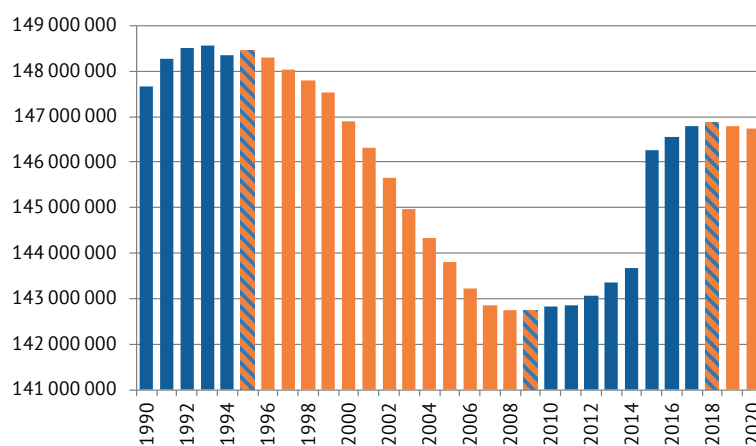


Рис. 1. Численность постоянного населения на 1 января, 1990–2020 гг., человек

Источник: Росстат.

1 United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019). World Population Prospects 2019, Online Edition. POP/DB/WPP/Rev.2019/POP/F01-1; Probabilistic Population Projections based on the World Population Prospects 2019. POP/DB/WPP/Rev.2019/PPP/POPTOT. – URL: <http://esa.un.org/unpd/wpp/>.

онный прирост является единственным способом компенсации численности населения.

В 2019 г. число умерших превысило число родившихся на 316,2 тыс. чел., это больше аналогичного показателя 2018 г. на 41,7% (на 93 тыс. чел.). Коэффициент естественного прироста (убыли) в 2019 г. составил -2,2‰, что ниже, чем в 2018 г. на 37,5% (-1,6‰). Уровень естественной убыли населения 2019 г. (-316,2 тыс.) схож с аналогичным показателем 2008 г. (-362 тыс.). Причиной естественного сокращения населения сейчас является как продолжающееся значительное сокращение рождаемости, так и недостаточное снижение смертности.

Число родившихся в 2019 г. составило 1484,5 тыс. чел., снизившись на 7,5% (120 тыс. чел.) по сравнению с 2018 г. (рис. 3). В январе 2020 г. число родившихся составило 94,3% от аналогичного показателя 2019 г. – сокращение рождаемости продолжилось.

В 2019 г. продолжалось сокращение общего коэффициента рождаемости до 10,1‰, что ниже аналогичного показателя за 2018 г. – 10,9‰ – на 7,3%. Снижение коэффициента демонстрируют практически все регионы России, исключение составляют Карачаево-Черкесская Республика, Москва и Республика Ингушетия. В основе этой динамики лежит, во-первых, влияние структурных факторов. В наиболее активных репродуктивных возрастах сейчас находятся малочисленные поколения женщин, а многочисленные в настоящее время «добирают» вторые, третьи и последующие рождения. Через 5 лет самое малочисленное поколение женщин 1999 г.р. достигнет нынешнего среднего возраста матери при рождении первого ребенка (26 лет), после чего начнется медленный процесс прироста численности женщин в пиковых репродуктивных возрастах. Во-вторых, сокращается сама интенсивность рождений всех порядков, в том числе среди женщин в наиболее активной возрастной группе (25–29 лет).

В 2019 г. отмечалось сокращение как числа умерших, так и общего коэффициента смертности. Абсолютный показатель смертности в 2019 г. был

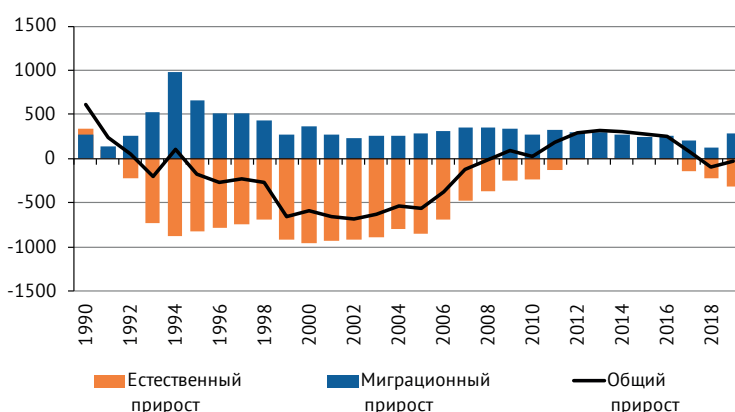


Рис. 2. Компоненты изменения общей численности населения, 1990–2020 гг., тыс. чел.

Источник: данные Росстата. Данные по численности населения на 1 января 2004–2010 гг. и миграционный прирост за 2004–2010 гг. пересчитаны с учетом итогов Всероссийской переписи населения 2010 г. (ВПН-2010); общий прирост в процентах за 2003–2010 гг. рассчитан с использованием численности населения, пересчитанной с учетом итогов ВПН-2010. Общий прирост численности населения в процентах за 2014 г. рассчитан без учета численности населения по Республике Крым и г. Севастополь. Данные за 2015 г. и последующие годы приведены с учетом численности населения Республики Крым и г. Севастополь. Данные за 2020 год – предварительные.

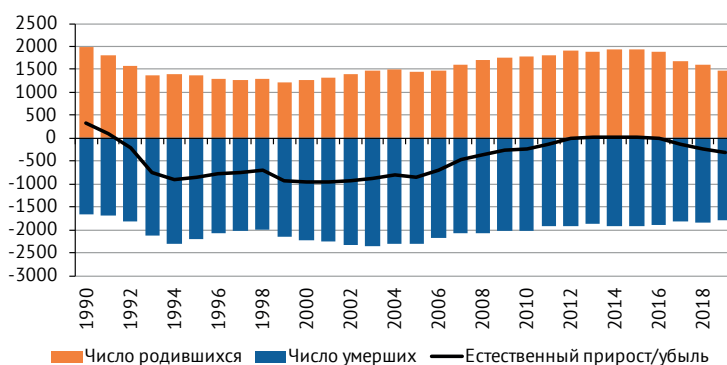


Рис. 3. Число родившихся, умерших, естественный прирост (убыль), 1990–2020 гг., тыс. чел.

Источник: Росстат.

### 3. Население России: общая и естественная убыль

равен 1800,7 тыс. случаям, это на 1,5% (на 27,2 тыс.) меньше, чем в 2018 г. Однако этого недостаточно, чтобы компенсировать продолжающееся сокращение числа родившихся.

Общий коэффициент смертности в 2019 г. равен 12,3 на 1000 населения, что на 1,6% ниже аналогичного показателя 2018 г. (12,5‰). На протяжении долгого времени в России наблюдалась тенденция роста числа умерших. Наибольший уровень абсолютного показателя смертности был отмечен в 2003 г. – 2365,8 тыс. чел. С 2004 г. снижение числа умерших было устойчивым, исключения составили 2005, 2010, 2014 и 2018 гг., когда был отмечен небольшой рост. Наиболее значительное сокращение числа умерших в период 2003–2019 гг. отмечалось в 2007 г. – на 4%. В целом с 2003 г. показатель снизился на 565,1 тыс. случаев в год (или на 24%).

Ожидаемая продолжительность жизни (ОПЖ) при рождении – основной интегральный показатель смертности населения – демонстрирует положительную динамику (сведений об уровне ОПЖ в 2019 г. еще нет). По данным Росстата, в 2018 г. наблюдался исторический максимум этого показателя – 72,9 лет. При этом отмечается значительный гендерный (10 лет) и региональный разрыв.

Сокращение населения в 2019 г. наблюдалось в большинстве регионов Российской Федерации (рис. 4). Максимальные значения естественной убыли по-прежнему фиксируются в Псковской (-8,4‰), Тульской (-8,3‰), Ивановской (-7,9‰), Новгородской (-7,7‰), Тверской (-7,7‰), Владимирской и Смоленской областях (-7,5‰). Наибольший естественный прирост был отмечен в регионах Северного Кавказа, но и здесь динамика негативная – прирост составил 6,2‰ против 6,9‰ за 2018 г. (по СКФО в среднем), в республиках Тыва и Саха, Тюменской области и ее автономных округах.

В настоящее время мир обеспокоен распространением коронавирусной инфекции COVID-2019. Мировая тенденция свидетельствует о крайне неоднородной картине заболеваемости и смертности от коронавируса.

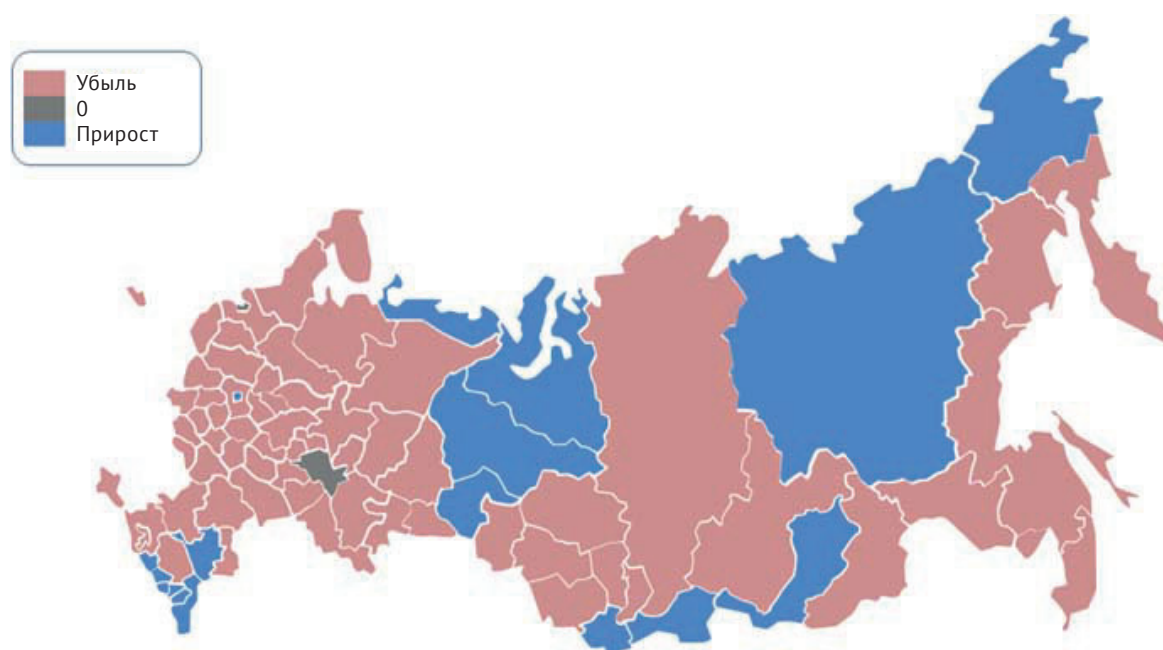



Рис. 4. Естественный прирост (убыль) населения, 2019 г.

Источник: Росстат.

Как показывает статистика, заболеть COVID-2019 можно в любом возрасте, однако вероятность заражения увеличивается к старшим и пожилым возрастам. Судя по разбивке по полу, среди заболевших в Италии и Германии преобладают мужчины (практически во всех возрастных группах). В Южной Корее выше показатели заболеваемости женщин, однако смертность выше среди мужчин. В пожилых возрастах вероятность умереть от коронавируса намного выше, чем в молодых. Однако молодое и трудоспособное население тоже не застраховано от смерти от данной инфекции. Поэтому меры по сокращению заражения и смертности от коронавируса должны распространяться на все население, а не на отдельные возрастные группы. Сейчас противоэпидемиологическая политика разных стран различается по жесткости принятых мер, своевременному реагированию, уровню и качеству тестирования, по работе системы здравоохранения. Эффективность мер покажет время, однако уже ясно, что появление COVID-2019 в мире и в России скажется на показателях заболеваемости и смертности населения в целом. 



## 4. КАК УПРОСТИТЬ ЖИЗНЬ ЭЛЕКТРОННОЙ КОММЕРЦИИ

А. Левашенко, М. Гирич

*Электронные торговые площадки (ЭТП), создавая инфраструктуру для новых бизнесов в Сети и будучи важнейшим субъектом отрасли eCommerce, выступают в большинстве стран гарантами доверия потребителей к совершению онлайн-покупок. Во взаимодействии с государством ЭТП устанавливают и поддерживают стандарты работы продавцов, гарантии безопасности проведения платежей, сотрудничают с налоговыми, таможенными органами, а также ведомствами, защищающими права потребителей. На фоне противостояния государств и экономик распространению коронавируса онлайн-шопинг набирает обороты, замещая привычные торговые форматы. Например, Amazon планирует расширение штата только на территории США на 100 тыс. человек для оказания помощи в центрах выполнения заказов и в службах доставки. Между тем в России существует ряд проблем в регулировании работы электронных торговых площадок, препятствующих их развитию и соответственно росту доверия потребителей к электронной коммерции.*

По данным аналитического агентства Data Insight, за 2019 г. в России было оформлено 425 млн. он-лайн-заказов со средним чеком 3800 руб. Выручка составила 1,6 трлн. руб. За прошлый год рынок электронной торговли вырос на 23% по сравнению с 2018 г. По данным международной неправительственной некоммерческой организации E-Commerce Foundation, еще в 2018 г. 70% российских интернет-пользователей покупали товары в онлайн-магазинах. **К 2024 г., согласно прогнозам Института Гайдара, его объем достигнет 2,78 трлн руб.,** превзойдя показатель 2018 г. в 2,16 раза. Суммарный оборот одной из крупнейших торговых площадок в секторе B2C (отношения «бизнес-клиент») – Ozon.ru составил в 2018 г. 42,5 млрд руб. Другие крупные площадки – Яндекс.Маркет, Ulmart, Беру.ру, Авто.ру – также демонстрируют существенный рост. Однако по объемам и показателям проникновения онлайн-торговли в повседневную жизнь Россия существенно отстает от развитых стран.

Одним из институциональных факторов, препятствующих развитию ЭТП, является недостаточное законодательное определение круга правоотношений в сфере электронной коммерции. Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» ввел понятие агрегатора, который, по сути, является электронной торговой площадкой. Однако поскольку потребителем по закону может выступать только физическое лицо, приобретающее товары в личных целях, а продавцом – только юридическое лицо или ИП (т.е. лица, осуществляющие коммерческую деятельность), понятие агрегатора и соответствующее регулирование не распространяются на отношения электронной коммерции в сегменте B2B (правоотношения, связанные с торговлей между предпринимателями) и C2C (правоотношения, связанные с торговлей между продавцом, не осуществляющим коммерческую деятельности, т.е. обычным физическим лицом, и покупателем).

Согласно закону, потребитель, действуя через агрегатор, может ознакомиться с предложением продавца, заключить договор купли-продажи

и произвести предварительную оплату товара (услуги). Однако чтобы платформа могла быть признана агрегатором, осуществлять эти три действия следует одновременно. Если же агрегатор для заключения договора перенаправляет потребителя на сайт продавца, то он де-юре выпадает из регулирования – как, например, площадка Яндекс.Маркет.

ОЭСР, помимо законодательных норм, рекомендует правительствам стран-участниц принимать руководства и разъяснения о том, как именно следует защищать права потребителей услуг ЭТП. Подобные документы, опирающиеся на Рекомендации ОЭСР по защите потребителей в электронной коммерции, уже приняты, например, в Австралии и Канаде. В России также следовало бы принять аналогичное руководство.

Далее, для целей взимания НДС ОЭСР предлагает руководствоваться принципом налогообложения по месту осуществления действия потребителя, а не по месту нахождения провайдера. В России этот стандарт ОЭСР был реализован в рамках специального порядка уплаты НДС с электронных услуг, оказываемых иностранными организациями (статья 174.1 НК РФ – так называемый «налог на Google»). На наш взгляд, необходима гармонизация требований по применению НДС в рамках ЕАЭС (минимальные требования к ставкам НДС, единый перечень оснований для освобождения от уплаты НДС в праве ЕАЭС) в отношении экспорта как услуг, так и товаров в сфере eCommerce. Также следовало бы установить минимальный порог для применения требования регистрации в целях уплаты НДС при оказании электронных услуг налоговым резидентам стран-членов ЕАЭС и других стран, участвующих в обмене налоговой информацией с Россией. Отсутствие единых подходов неизбежно приведет к искажению конкурентной среды.

Отметим, что сотрудничество ФНС России с электронными торговыми площадками позволяет получать подробнейшую информацию об осуществляемом через них экспорте и импорте. Их взаимодействие с ФТС России могло бы существенно улучшить и таможенное администрирование, например, в части выявления контрафакта. Соответственно разумно было бы упорядочить сотрудничество ЭТП с Роспотребнадзором, ФНС, ФТС России, а также с АО «Российский экспортный центр» и Федеральной корпорацией по развитию малого и среднего предпринимательства.

Ряд пробелов, существенно влияющих на деятельность ЭТП, содержит и российское законодательство о персональных данных.

Так, в 2014 г. введено требование обязательной локализации данных в Российской Федерации. Это законодательное решение негативно оценивается ОЭСР; по мнению организации, политика локализации может привести к фрагментации интернета и создать препятствия для онлайн-торговли. При этом в российском законодательстве отсутствуют положения о распространении норм, касающихся защиты прав потребителей, на случаи обмена товаров или услуг на персональные данные (то есть о применении потребительского законодательства к неденежным транзакциям); а также о праве на получение копии данных (переносимость данных), как это предусмотрено, например, в ЕС и Индии. Отсутствуют и эффективные инструменты реализации права на забвение (удаление данных), присутствующие в законодательстве ЕС; не обеспечена возможность подачи коллективного иска о защите прав в отношении персональных данных (в том числе утекающих при участии и попустительстве ЭТП).

Как и в ряде других стран (США, ЕС), ЭТП в России подпадают под определение информационных посредников в сфере защиты прав интеллектуальной



## 4. Как упростить жизнь электронной коммерции

собственности, установленное статьей 1253.1 ГК РФ: их обязывают удалять либо блокировать контент, нарушающий право интеллектуальной собственности. Между тем регулирование стран ОЭСР, наоборот, предусматривает ограничение их ответственности за контент, размещаемый третьими лицами. Например, в США, ЕС и Австралии они не несут ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности, если соблюдают законодательно установленные требования о наличии у информационного посредника специальной политики защиты авторских прав, которая предусматривает удаление аккаунтов пользователей, неоднократно загружавших нелегальный контент; а также о наличии специального контактного лица, специализирующегося на взаимодействии с правообладателями и содействии им в защите авторских прав.

В силу п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ информационные посредники также могут освобождаться от указанной ответственности – если своевременно приняли необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав в случае получения уведомления от владельца интеллектуальной собственности. Однако до настоящего времени перечень этих мер не установлен.

Важная проблема регулирования сетевой рекламы – ограничение спама. Так, канадское антиспамовое законодательство (CASL), одно из самых суровых в ОЭСР, вступило в силу в 2014 г., и, согласно исследованию Deloitte, в 2015 г. объем спама в стране снизился на 37%. В России отдельного закона о защите от спама нет – соответствующие регуляторные нормы содержатся в законодательстве о рекламе, о персональных данных и связи. Они не предусматривают регламентированной процедуры отписки от рассылки электронных сообщений; отсутствует и требование о предоставлении ссылки на отписку от рассылки непосредственно в самом электронном сообщении; наконец, не установлен срок, в течение которого рассылка должна быть прекращена. Введение указанных норм позволило бы защитить права потребителей в Сети, а также повысить эффективность онлайн-рекламы, привлекающей новых покупателей для ЭТП.

Обладая монопольными позициями в ряде сфер eCommerce, ЭТП могут ради максимизации прибыли использовать антиконкурентные практики. ОЭСР выделяет два их основных вида: заключение вертикальных соглашений и одностороннее антиконкурентное поведение доминирующих компаний. К последнему относится, например, двойное ценообразование – когда производитель взимает различные оптовые цены за продукцию в зависимости от того, продается ли она офлайн или онлайн. Так, в Германии Федеральным органом по картелям у датского производителя игрушек Lego была выявлена антиконкурентная практика розничных скидок. Они предоставлялись на основе различных коэффициентов, например, объема полочных площадей в магазине. Хотя онлайн-продавцы заведомо не могли воспользоваться такой скидкой.

ФАС России на основе рекомендаций ОЭСР о противодействии антиконкурентным практикам в онлайн-среде следовало бы издать разъяснение для ЭТП о рисках нарушения антимонопольного законодательства. В том числе связанных с практиками заключения вертикальных соглашений, когда ЭТП ограничивает возможности для продавцов торговать на своей платформе, или же когда платформа устанавливает для продавцов специальные требования, которые распространяются не на всех продавцов и не относятся к качеству товаров или услуг. ▀

## АВТОРЫ ЭТОГО НОМЕРА

**Божечкова А.**, заведующая лабораторией денежно-кредитной политики Института Гайдара, старший научный сотрудник Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС

**Гирич М.**, младший научный сотрудник Российского центра компетенций и анализа стандартов ОЭСР РАНХиГС

**Зубов С.**, старший научный сотрудник лаборатории структурных исследований ИПЭИ РАНХиГС

**Левашенко А.**, руководитель Российского центра компетенций и анализа стандартов ОЭСР РАНХиГС

**Макаренцева А.**, заведующая лабораторией исследований демографии, миграции и рынка труда Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС

**Трунин П.**, руководитель научного направления «Макроэкономика и финансы» Института Гайдара, директор Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС

**Хасанова Р.**, научный сотрудник лаборатории исследований демографии, миграции и рынка труда ИНСАП РАНХиГС