

ДОЛГОСРОЧНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ОБЗОР ОПЫТА ПРИМЕНЕНИЯ

Т.Киблицкая, Н.С., РАНХиГС

Прогнозирование и планирование охватывают все области функционирования социально-экономических систем и являются сильно взаимосвязанными процессами. Понимание перспектив развития государства, компаний и т.д. предполагает наличие четких конечных целей с обозначением промежуточных результатов, принятых, основываясь на прогнозах.

1. Основные подходы к планированию и прогнозированию

Можно выделить два основных подхода к планированию:

- *директивный (обязательный)* – предполагает применение командно-административных рычагов для контроля за исполнением установленных целей и задач. При таком подходе конкретный исполнитель обязан выполнять доводимые до него плановые задания, которые разрабатываются на основе общегосударственных интересов;
- *индикативный (рекомендательный)* – представляет собой процесс формирования системы показателей или параметров, характеризующих состояние и динамику развития экономики страны. Индикативный план не имеет директивного характера и содержит ограниченное число заданий обязательного плана. Он является практическим инструментом развития экономики на краткий и среднесрочный период.

В качестве индикаторов социально-экономического развития используются показатели динамики, структуры и эффективности экономики, состояние финансов, рынков, занятости, уровня жизни и пр. Совокупность индикаторов позволяет определить момент, когда рынок перестает справляться со своими задачами самостоятельно и нуждается во вмешательстве государства.

Подходы к планированию различаются *по объемам и срокам*:

- *стратегическое* – заключается в определении основных целей социально-экономического развития страны (региона, города, отдельной компании) на длительную перспективу и выработке механизма их достижения;
- *тактическое* – это процесс создания основы для реализации глобальных целей стратегических планов. Они разрабатываются на среднесрочный период, и их главная задача заключается в обосновании наличия резервов повышения эффективности экономического развития в долгосрочной перспективе;
- *оперативное* – осуществляется на завершающем этапе и ориентируется на подгонку показателей тактического плана к повседневной деятельности объекта планирования. Такие планы носят краткосрочный характер.

К долгосрочным принято относить планы и прогнозы на 5 лет и далее, к среднесрочным – на 1–5 лет, к краткосрочным – до 1-го года.

Существует ряд других признаков классификации прогнозных планов. Так, *по масштабу действия* различаются международные, национальные, межрегиональные, региональные, межотраслевые, отраслевые планы и планы предприятий. *По глубине планирования* выделяют агрегированные и детальные планы. *Исходя из характера учета изменения данных*, различают жесткое и гибкое (адаптивное) прогнозирование. *По временному параметру* следует различать упорядоченное планирование, когда по завершении периода действия одного плана начинает действовать следующий; скользящее планирование, когда по истечении окончания

ния запланированного срока действия план продлевается на следующий период; и внеочередное (эвентуальное) планирование, осуществляемое по мере необходимости.

Белоусов Д. и Фролов И.¹ отмечают, что при расширении горизонта прогнозирования необходимо учитывать следующие *особенности*, которые принято считать свойствами долгосрочных прогнозов.

Телеологичность. Необходимым условием, задачей долгосрочного прогноза является формирование «видения» – согласованной картины будущего, отражающей перспективы развития социально-экономической ситуации. При этом, наряду с желаемым результатом, важное значение имеет анализ перспективных рисков, системы вызовов, связанных с предполагаемым изменением условий развития: ресурсных шоков, сменой параметров конкурентной среды и т.п.

Системность – ключевая характеристика долгосрочного прогноза. Помимо основных макроэкономических параметров необходимо также разрабатывать совокупность специализированных оценок по отдельным секторам, определяющих специфику развития экономики в долгосрочной перспективе. Это связано с двумя обстоятельствами: увеличением числа индикаторов социально-экономического прогресса, которые претерпевают сильные изменения и влияют на основные итоги прогноза, а также необходимостью проверки сбалансированности принятых гипотез и достижимости целевых показателей прогноза. Нестыковки и ограничения, препятствующие достижению запланированных параметров роста, проявляются именно в процессе прогнозирования специализированных характеристик, таких как топливно-энергетический, бюджетный и инвестиционный баланс.

Ретроспективность. В ряде важных с точки зрения практики случаев долгосрочный прогноз отвечает на вопрос о принципиальной достижимости целевых параметров, требуемых для этого ресурсах и мерах, возможных траекториях. Поэтому логика прогноза здесь становится обратной – от целевого уровня к текущей ситуации.

Иновационность. Среднесрочный прогноз, как правило, не предполагает принципиальных изменений в характере процессов воспроизводства, управления экономикой, позиционирования на рынках, возможных на 3–5-летнем горизонте. В более длительном периоде неизбежно появление инновационных сдвигов в различных сферах экономики и обществе. Долгосрочный прогноз – это предвидение влияния на экономическое развитие новых факторов и тенденций.

Белоусов Д. и Фролов И.² в своей статье также говорят о необходимости учитывать возможный итог развития в долгосрочной перспективе, когда возникнут новые, не существующие в настоящее время формы бизнеса, субъекты принятия решений и пр., что обуславливает необходимость качественного описания его целостной картины. Качественная характеристика, включающая в себя ряд определенных неколичественных параметров, зачастую более важна, чем количественные индикаторы долгосрочного прогноза. Поэтому авторы рекомендуют предусматривать также сторонние воздействия.

Учет непрямых воздействий. В долгосрочном периоде важное значение приобретают факторы, косвенным образом действующие на основные показатели социально-экономического развития. Сюда можно отнести демографические сдвиги (т.е., старение населения), формирование большой прослойки среднего класса, изменение инвестиционной активности отраслей и другие факторы.

Учет глобального контекста. С течением времени неизбежное влияние глобализации на развитие любой экономики будет расти не только по общему объему, но и по охвату ее сфер. Среди наиболее важных факторов подобного влияния принято выделять динамику важней-

¹ Белоусов Д.Р., Фролов И.Э. (2008) «Долгосрочный научно-технологический прогноз: методологии по-строения, контуры технологического будущего, сценарии развития». Т. 2. № 3.

² См. там же.

ших рынков и цен на ресурсы, например: рост инфляции, развитие технологий, эволюцию рынков и приток капитала.

2. Анализ зарубежного опыта долгосрочного прогнозирования

Зарубежные ученые приступили к изучению вопросов экономического прогнозирования в конце XIX в. В то время в основе анализа будущих трендов лежали экспертные оценки и простая экстраполяция ограниченного количества статистических данных. В начале XX в. необходимость планирования на макроуровне в странах Запада вышла на новый уровень из-за экономического кризиса 1929–1933 гг. Alchon G.¹ отмечает, что в США, в 1920-х годах широко применялась методика индикативного планирования при прогнозировании общественных циклов. Первые макроиндикаторы охватывали финансово-бюджетную и денежно-кредитную политику и использовались при составлении национальных бюджетов, где учитывались не только государственные, но и все остальные национальные доходы и расходы.

Следующий виток развития макропланирования связан с окончанием Второй мировой войны. Balassa B.² отмечает, что в развивающихся странах в послевоенное время также было широко распространено индикативное планирование. В 1950-е годы во многих западных странах на фоне отхода от планирования в форме бюджетов происходит усложнение и расширение сферы планирования. Создаются специальные плановые органы.

В 1950–1960-х годах на Западе произошел всплеск интереса к вопросам прогнозирования. Многие страны приступили к разработке долгосрочных прогнозов. Активно заявляли о себе неправительственные исследовательские учреждения в области прогнозирования. В конце 1950-х годов американская НГО «Фонд XX века» (*A Twentieth Century Fund*) профинансировала проведение масштабного исследования «Ресурсы в будущем Америки. Потребности и возможности их удовлетворения в 1960–2000-х гг.»³, целью которого являлось определение будущих проблем ресурсного экономического роста и разработка мер в масштабе государства для их своевременного решения. В Европе в 1961 г. было проведено схожее исследование, объединившее 18 стран.

В 1960–1970-е годы закладывались основы форм прогнозных заключений, используемых и в настоящее время. В частности, в этот период американская корпорация RAND (*Research and Development*) разработала наиболее качественный метод экспертных прогнозов – метод Дельфи (*Delphi Method*), подробно описанный в работе Dalkey N. и Helmer O.⁴

Научные работы американца Forrester J.W.⁵ положили начало другой форме прогнозных заключений – долгосрочному глобальному прогнозированию. Данная форма прогнозирования выделяет в качестве доминирующей экспертную и сценарную составляющие, отводя эконометрике второстепенную роль для статистического обоснования выявленных тенденций.

С 1970-х годов стали разрабатываться сценарные долгосрочные прогнозы экономического развития сроком до 50 лет. Также, в середине 1970-х годов вместо национальных моделей начинают использоваться межрегиональные макроэкономические модели. Так, в 1968 г. в США, Уортонской ассоциацией эконометрического прогнозирования (*Wharton Econometric Forecasting Associates – WEFA*) был представлен проект ЛИНК (*LINK*)⁶ для оказания консуль-

-
- 1 Alchon G. (1984) «Foundations, social science, and indicative planning in the American 1920s.». *Business and Economic History*, 2d ser., 13.
 - 2 Balassa B. (1990) «Indicative planning in developing countries», Washington, D.C.: Office of the Vice President, Development Economics, World Bank.
 - 3 Hans H. Landsberg, Leonard L. Fischman, Joseph L. Fisher (1963) «Resources in America's future: patterns of requirements and availabilities 1960–2000». Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
 - 4 Dalkey N., Helmer O. (1963) «An experimental application of the Delphi Method to the use of experts». *Management Science*, 9(3).
 - 5 Balassa B. (1990) «Indicative planning in developing countries», Washington, D.C.: Office of the Vice President, Development Economics, World Bank.
 - 6 Filatov V.B., Hickman B.G., Klein L.R. (1982) «Long-term simulations with the Project Link System, 1978–1985», in B.G. Hickman, ed., *Global international economic models (Proceedings of the 8th IIASA Symposium on Global Modeling)*.

тативной помощи Государственному департаменту США в выборе эффективных мероприятий во внутренней и внешней политике на средне- и краткосрочную перспективу. С помощью этой модели теперь строят также и долгосрочные прогнозы.

Как отмечается в OECD Economic Outlook, при построении собственных прогнозов они пользуются экспертными оценками, сочетая их с уже зарекомендовавшими себя и новейшими методиками прогнозирования. Однако к настоящему времени большая часть современных макроэкономических прогнозов разрабатывается с помощью шести методов: экспертных оценок, экономических индикаторов, моделей динамических рядов, эконометрического моделирования, моделей «затраты–выпуск», DSGE моделей. Данные методы активно применяются как ключевыми международными организациями, такими как ОЭСР, МВФ и Всемирный Банк, так и национальными прогнозными институтами.

В зависимости от региона системы долгосрочного планирования и регулирования принято подразделять на 3 типа¹: североамериканская, азиатская и европейская.

СИСТЕМЫ ДОЛГОСРОЧНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ

Таблица 1

Тип системы долгосрочного планирования и регулирования	Описание	Особенности
Североамериканская	<p>Выделяются 3 уровня организации прогнозных исследований:</p> <ul style="list-style-type: none"> • прогнозирование в системе государственного регулирования (федеральное и региональное); • внутрифирменное прогнозирование; • коммерческое прогнозирование. <p>В США основной прогнозный орган – Управление экономического развития Министерства торговли (<i>U.S. Department of Commerce's Economic Development Administration, EDA</i>). В Канаде – <i>The Planning and Priorities Committee</i>. На ежегодной основе строится <i>Canada's Economic Action Plan (EAP)</i></p>	<p>Планируются:</p> <ul style="list-style-type: none"> • уровень развития мировой экономики, • уровень развития отдельных государств и их групп, • уровень развития экономик США и Канады в целом, отдельно по отраслям и регионам, городским районам, компаниям, товарным рынкам; • отдельные аспекты глобального и национального развития (окружающей среды, обеспеченность энергоресурсами, доступность рабочей силы и проч.)
Европейская	<ul style="list-style-type: none"> • ОЭСР строит прогнозы для Объединенной Европы; <p>большинство европейских стран имеют собственные прогнозные комитеты</p>	Для различных европейских стран характерны свои особенности
Азиатская	<p>Флагманы азиатской школы Япония и Корея осуществляют выработку средне- и долгосрочных планов, а также целевых программ развития, которые носят как индикативный, так и директивный характер. Базируется на рекомендациях США и МВФ о том, что достижение высоких темпов экономического роста в развивающихся странах возможно путем приоритетного развития экспортных отраслей и ориентации на мировой рынок.</p> <p>Широкое распространение в Корее получил метод составления прогнозов на основе экспертных оценок. Директивный подход в планировании преобладает над индикативным – в некоторых случаях программами устанавливаются детализированные производственные задания и сроки их выполнения, со строгой системой контроля и отчетности. При этом внутренние задачи обязательно увязываются с внешними рыночными факторами.</p>	<p>В Японии вопросами прогнозирования и планирования занимается Совет по экономической и фискальной политике (<i>The Council on Economic and Fiscal Policy</i>) при офисе премьер-министра, где разрабатывают планы-программы с наиболее вероятными путями развития национальной экономики и ожидаемыми проблемами, а также рекомендациями к их решению. В японском планировании повсеместно учитываются интересы национального крупного бизнеса. В Южной Корее на первом этапе государственное планирование основывалось на помощи извне. До 1961 г. прогнозы развития разрабатывались специалистами Агентства международного развития США (<i>United States Agency for International Development – USAID</i>). До сих пор для количественных расчетов с помощью моделирования Южная Корея прибегает к помощи США</p>

¹ Это довольно популярная классификация для различных научных отраслей. См., например: Sorensen A., Marcotullio P. J., Grant J. (2004) «Towards Sustainable Cities: East Asian, North American, and European Perspectives on Managing Urban Regions (Urban Planning and Environment)», Ashgate Publishing, 29.

3. Долгосрочное прогнозирование в СССР

В 50-х годах XX в. в СССР появляются простые прогнозные модели. Директивное планирование становилось основным инструментом для управления народным хозяйством. Экономико-математические методы стали применяться для оценки оптимальных объемов производства и распределения ресурсов в отраслях. В 1960-х годах для проведения различных оценок начинают использовать метод межотраслевого баланса совместно с разработками Леонтьева В.¹, которые до сих пор применяют в своих работах ООН.

Экономика СССР с середины 1960-х годов развивалась в соответствии с системой территориальных и региональных планов. Основными директивными документами являлись Генеральная схема развития и размещения производительных сил и Генеральная схема систем расселения. В конце 1950–1960 гг. ученые стали обращаться к теории оптимального распределения ресурсов, описанной Канторовичем Л. в 1939 г.², который дал определение методу линейного программирования, т.е., решения линейных уравнений путем сложения программ и внедрения различных методов их последовательного решения, который и лежит в основе оптимального распределения ресурсов.

В конце 1960-1970-х годов произошел качественный скачок объемов научных исследований в области прогнозирования. Велась активная разработка методов прогнозирования, теоретических аспектов, все чаще исследования предполагали использование электронных вычислительных машин ЭВМ), что позволяло развивать сложные прогнозные модели. Стимулом для ускоренного развития прогнозных методов стали идеи ведущих советских ученых того времени, работавших в Научно-исследовательском экономическом институте при Госплане СССР, таких как Анчишкин А., Берри Л. и др. Их основная идея заключалась в том, что долгосрочное народно-хозяйственное планирование должно базироваться на экономических, социальных и научно-технических прогнозах, а не только на директивных документах. Составление таких прогнозов дает возможность оценить перспективы на длительный период и скорректировать экономическую политику в соответствии с возможными изменениями. Мнения ученых подстегнули интерес к отраслевому и научно-техническому прогнозированию.

С 1965 г. отраслевые министерства начали отвечать не только за осуществление планов, но и за построение прогнозов развития отраслей в ходе научно-технического прогресса в стране. При подготовке планов на пятилетки министерства должны были сдавать прогнозистические обоснования в Госплан. В свою очередь, отраслевые институты, созданные в начале 1960-х годов, в коопeraçãoции со специализированными министерскими отделами, занимающимися разработкой научно-технических и экономических прогнозов развития отдельных отраслей, передавали результаты собственных прогнозистических исследований в министерства.

За десятилетие исследовательской деятельности вопросов прогнозирования был сделан вывод, что необходимо строить прогнозы с учетом как будущего научно-технического прогресса, так и уже существующих эффективных направлений экономического развития. Поэтому основной задачей в прогнозистической исследовательской деятельности становится поиск способов учета хода научно-технического процесса в экономических прогнозах.

Так, Анчишкин А.³ дает определение экономическому росту как увеличению производственных ресурсов, расширению масштабов производства, росту выпуска продукции и ее потоков, идущих как на текущее непроизводственное потребление, так и на пополнение производственных и непроизводственных ресурсов. В более поздних работах этого автора обосновывается связь экономического роста с динамикой годового общественного продукта или расширением производства.

1 Леонтьев В. (1990) «Экономические эссе: Теории, исследования, факты и политика». – М.: Политиздат.

2 Канторович Л.В. (1939) «Математические методы организации и планирования производства». – Л.: Изд-во ЛГУ.

3 Анчишкин А.И. (1973) «Прогнозирование роста социалистической экономики». М.: Экономика.

Также Анчишкин А. обобщил доступные данные по экономике страны за 1950-1970-е годы и построил аппарат экономико-математического моделирования народнохозяйственной динамики. Были исследованы различные виды производственных функций, а также и многообразие типов функциональных зависимостей, в том числе одно- и многофакторных, нелинейных и линейных.

Помимо этого, в своих исследованиях Анчишкин анализировал производственные функции, в которых различные факторы производства рассматривались как равноправные. При этом он разделял два процесса – производства потребительской стоимости и формирования стоимости, а также применял факторный подход при построении потребительской стоимости.

Одновременно с Анчишкиным А. вопросами прогнозирования занимался другой известный советский ученый – Яременко Ю., крупнейший специалист в сфере межотраслевого моделирования и макроструктурного анализа. В 1950-1970-х годах Яременко Ю. проанализировал огромный массив данных, как качественных, так и количественных, который позволил ему сделать выводы и построить теории относительно экономической ситуации и возможных прогнозов развития. В 1960-х годах на основе своих исследований Яременко Ю. сделал вывод о том, что рост экономики страны в различных отраслях за счет экстенсивных факторов близок к пределу, поэтому необходимо искать новые источники ее экономического роста.

По мнению Яременко Ю., основным источником, способным компенсировать убывание влияния экстенсивных факторов, был научно-технический прогресс. Как следствие, возникла необходимость в построении комплексных прогнозов и планов социально-экономического положения с привязкой к научно-техническому прогрессу. Такие планы потребовали расширения прогнозного горизонта до 15–20 лет.

Отмеченная система имела ряд сильных мест, в частности, благодаря ей были созданы условия для взаимосвязанности макроэкономического, отраслевого и территориального аспектов развития. Системные расчеты базировались на совокупности научно-технических, естественно-климатических и социальных факторов.

В 1972–1988 гг., с учетом накопленного опыта в области прогнозирования и планирования экономики, советскими учеными разрабатывалась «Комплексная программа научно-технического прогресса» (КП НТП)¹, которая предполагала разработку стратегических целей развития отраслей народного хозяйства и страны в целом циклами по 5 лет.

За разработку разделов программы отвечали Анчишкин А. (аппарат производственных функций) и Яременко Ю. (межотраслевой баланс народного хозяйства).

В целях развития КП НТП была разработана специальная методология прогнозирования, которая состояла из шести блоков:

- 1) задачи НТП в долгосрочной перспективе;
- 2) основные направления НТП;
- 3) развитие науки;
- 4) подготовка кадров и развитие системы образования;
- 5) экономические и организационные условия ускорения НТП;
- 6) социально-экономические последствия НТП.

В начале 1970-х годов в СССР параллельно развивались два научных подхода к вопросу прогнозирования. Первый подход – эконометрические макроструктурные модели межотраслевых взаимодействий, над которыми работал Анчишкин А. Данные исследования представляли собой балансово-эконометрическое моделирование процессов формирования межотраслевой структуры экономики в планово-распределительной системе при учете качественной неоднородности ресурсов и приоритетности отраслей. Второй подход представлял собой развитие программно-

¹ См. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работ» № 695 от 12 июня 1979 г. (<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=2832>), а также Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991–2010 годы. (1998) Введение. М.

целевого планирования на основе изучения комплексов взаимосвязанных отраслей. На этот подход опиралась система Госплана СССР. В 1980 г. в новой редакции «Методических указаний к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР»¹ впервые были помещены основные положения по разработке целевых комплексных программ.

В конце 1970-х – начале 1980-х годов разрабатывались альтернативные направления экономических исследований, которые опирались на экономико-математические методы прогнозирования, планирования и управления народным хозяйством.

Одно из этих направлений включало исследования в области разработки и использования различных моделей межотраслевого баланса, таких как укрупненные статические и динамические модели межотраслевого баланса, натурально-стоимостные межотраслевые балансы, межрегиональные, включая первые оптимизационные постановки межотраслевых моделей.

Другое направление – формирование «Системы оптимального функционирования экономики» (СОФЭ)² под руководством Федоренко Н.³, в ходе которой должны были быть выработаны теоретические и методологические основы системы оптимального управления народным хозяйством и его отдельными звенями. Однако полученные наработки никогда не применялись для целей директивного планирования и утратили свою актуальность с окончанием эры социалистической экономики.

Третье направление – создание «Автоматизированной системы плановых расчетов» (АСПР) Госплана СССР к началу 1980-х годов⁴. Эта система была предназначена для централизованного планирования экономики путем составления государственных планов развития народного хозяйства на основе экономико-математических методов и ЭВМ.

В конце 1970-х – 1980-х годах в Госплане СССР при разработке плановых показателей преобладал отраслевой подход с продуктовыми балансами. При таком подходе народно-хозяйственный план выглядел как совокупность отраслевых ожиданий, сведенных к общему знаменателю. Таким образом, обосновывались планы распределения ограниченных ресурсов между отраслями в соответствии с общегосударственными приоритетами.

С переходом на рыночную экономику подробное директивное планирование потеряло свою актуальность. Однако к 1994 г. была разработана и утверждена Генеральная схема расселения на территории РФ, которая «является постоянно действующим, обновляемым информационно-аналитическим документом, обосновывающим приоритеты государственной градостроительной политики расселения и обеспечивающим принятие решений, связанных с федеральной поддержкой мероприятий по развитию городских и сельских населенных пунктов и преодолению негативных последствий территориальной организации России...»⁵.

В начале 1990-х годов некоторые отраслевые министерства были упразднены, что привело к прекращению построения отраслевых прогнозов, в том числе и на длительную перспективу. Тем не менее постепенно стало очевидным, что в условиях экономической нестабильности чрезвычайно важно приступить к разработке единой стратегии развития государства на длительный период времени, в первую очередь, плана социально-экономического развития, что будет содействовать формированию территориальной структуры государства. Долгосрочные, среднесрочные, краткосрочные прогнозы субъектов РФ должны быть сведены в единый план общегосударственного развития.

1 См. Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР. М.: Экономика, 1980. – 776 с.

2 См.: «Математический аппарат экономического моделирования» (1983) Под редакцией Гольштейна Е.Г. Москва: Издательство «Наука». – Академия наук СССР. Центральный экономико-математический институт. Серия «Вопросы оптимального планирования и управления социалистической экономикой».

3 Один из основателей и первый директор ЦЭМИ АН СССР в 1963–1985 гг.

4 См.: «Математический аппарат экономического моделирования» (1983) Под редакцией Гольштейна Е.Г. Москва: Издательство «Наука». – Академия наук СССР. Центральный экономико-математический институт. Серия «Вопросы оптимального планирования и управления социалистической экономикой».

5 «Генеральная схема расселения на территории Российской Федерации (основные положения)», одобренная Правительством РФ, протокол от 15.12.1994 № 31.

4. Построение моделей долгосрочных прогнозов в современной России

В 1995 г. был принят Федеральный закон № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации»¹, в котором государственное прогнозирование было определено как система научно обоснованных представлений о направлениях социально-экономического развития страны. В законе были закреплены цели и содержание, а также порядок разработки системы государственных прогнозов социально-экономического развития РФ.

Согласно ФЗ № 115, главными функциями социально-экономического прогнозирования были:

- выявление и анализ сложившихся закономерностей и тенденций экономического развития;
- оценка этих тенденций в будущем и учет их положительных и отрицательных последствий;
- предвидение новых экономических ситуаций, новых проблем;
- выявление возможных альтернатив развития в перспективе;
- накопление информации, позволяющей выбрать верное направление развития экономики.

Обеспечивать разработку прогнозов социально-экономического развития на долгосрочную, среднесрочную и краткосрочную перспективы должно было правительство РФ. Прогноз на долгосрочную перспективу должен был разрабатываться 1 раз в 5 лет на 10-летний период. На основе долгосрочного прогноза Правительство РФ должно было организовать разработку концепции социально-экономического развития страны на долгосрочную перспективу. Среднесрочный прогноз разрабатывался на период от 3 до 5 лет и должен был ежегодно корректироваться при разработке программы социально-экономического развития на среднесрочную перспективу.

С момента принятия ФЗ № 115 был накоплен определенный практический опыт построения долгосрочных прогнозов экономического развития России, в ходе составления которых учитывалось все большее число факторов.

В 2008 г. постановлением правительства РФ была утверждена «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»², согласно которой на Министерство экономического развития и торговли страны (в настоящее время – Министерство экономического развития России, МЭР) впервые была возложена задача подготовки прогноза долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. В 2012 г. был издан указ Президента РФ № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»³, ставший основанием для начала практической работы ведомства над «Прогнозом долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 года»⁴. В качестве других руководящих документов выступали: Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года⁵, послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации⁶ и др.

В настоящее время действует редакция Прогноза от 2013 г.⁷, являющаяся основным документом системы стратегического планирования развития Российской Федерации. Документ определяет направления и ожидаемые результаты социально-экономического развития РФ и субъектов РФ в долгосрочной перспективе и содержит обоснование внутренних и внешних условий достижения целевых показателей, определенных вышеупомянутой Концепцией долгосрочного социально-экономического развития.

1 http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/econReg/monprog/doc091226_1834

2 <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicPlanning/concept/indexdocs>

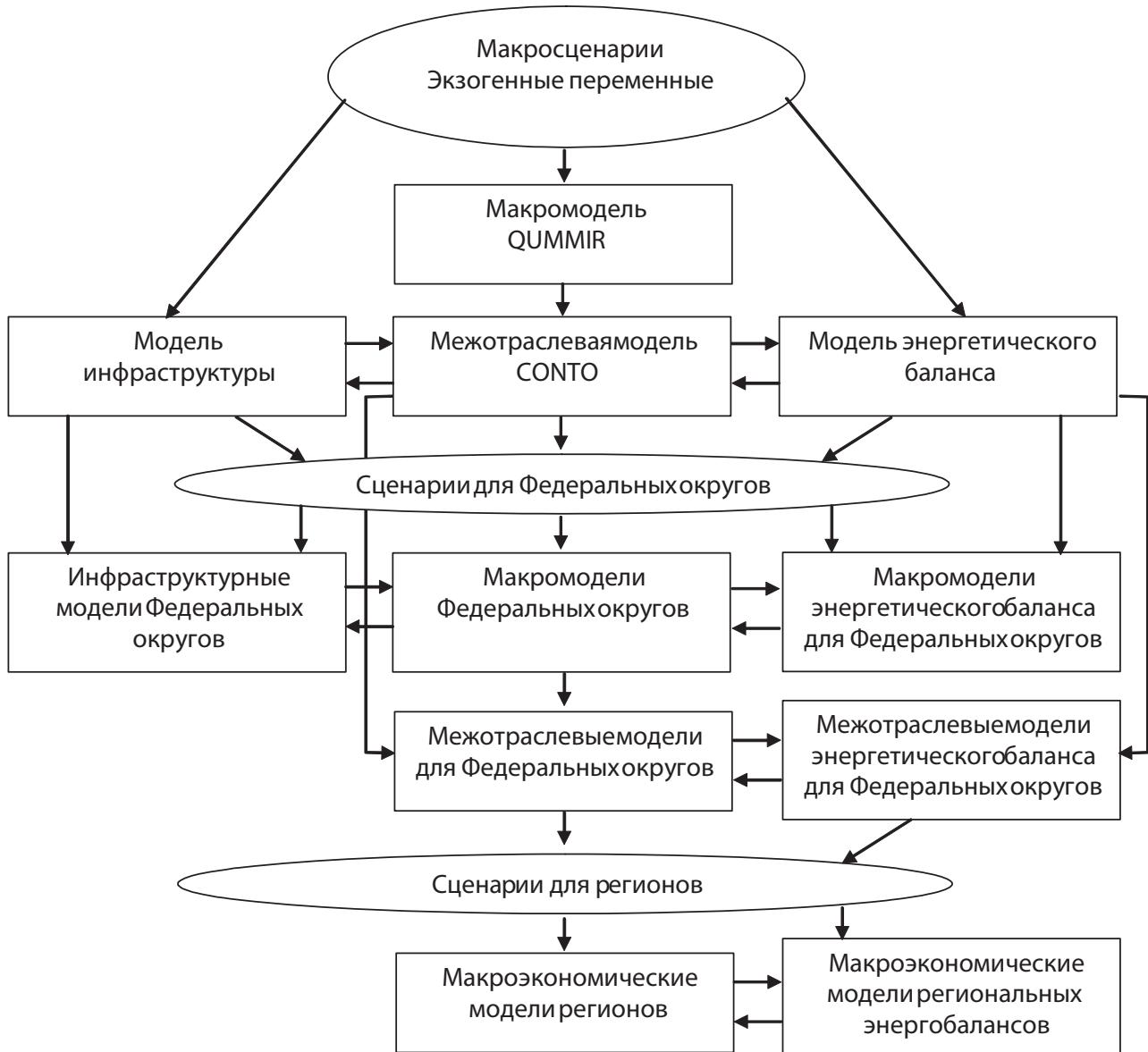
3 <http://kremlin.ru/acts/bank/35260>

4 http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06

5 <http://www.fms.gov.ru/upload/iblock/07c/kgmp.pdf>

6 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99072/

7 http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06



Источник: Широв А.А., Янтовский А.А. (2008) «Опыт разработки инструментария долгосрочного макроэкономического прогнозирования», Научные труды Института народнохозяйственного прогнозирования. – М.: МаксПресс.

Рис. 1. Принципиальная схема расчетов по комплексу моделей долгосрочного прогнозирования

Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. базируется на сценарных условиях прогноза долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2030 г. с учетом параметров прогноза социально-экономического развития РФ на 2013 г. и плановый период 2014 и 2015 гг., а также на подготовленных на их основе прогнозных материалах федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ.

Прогноз МЭР опирается на инструментарий, разработанный российскими учеными из Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (ИИП РАН), где был сформирован комплекс моделей, включающий в себя межотраслевую модель, модель энергетического баланса, модель развития инфраструктуры и соответствующие региональные модели, представленные в работе Широва А. и Янтовского А.¹. По результатам исследований была составлена схема расчетов по комплексу долгосрочных прогнозных моделей экономики в России (см. рис. 1).

1 Широв А.А., Янтовский А.А. (2008) «Опыт разработки инструментария долгосрочного макроэкономического прогнозирования», Научные труды Института народнохозяйственного прогнозирования. – М.: МаксПресс.

Комплекс моделей ИНП РАН разделен на *три уровня*: федеральный, окружной и региональный. На верхнем, федеральном уровне осуществляется расчет основных макроэкономических и отраслевых показателей для экономики страны в целом. Результаты расчетов на этом уровне являются основой для формирования прогнозов на уровне федеральных округов и отдельных регионов.

При расчете на федеральном уровне за основу берется связка из макроэкономической модели QUMMIR, межотраслевых моделей RIM и CONTO.

В центре системы моделей находится модель RIM (*Russian Interindustry Model*) – макроэкономическая межотраслевая модель рыночного равновесия российской экономики, соединяющая в себе традиционный межотраслевой подход и эконометрическое описание поведения основных субъектов рынка. Информационная база модели RIM включает в себя таблицы «затраты-выпуск» в постоянных и текущих ценах за 1980–2002 гг., бюджет расширенного правительства, баланс доходов и расходов населения, баланс труда, баланс капитала, статистику денежного обращения и финансовых рынков. В технологическом смысле модель RIM – это набор компьютерных программ, которые дают возможность пользователю проводить вариантные расчеты по модели.

При помощи второстепенной модели CONTO составляется согласованный прогноз возможного изменения макропоказателей на длительный период. Расчет производится на основе итеративных процедур путем решения модифицированной статистической модели межотраслевого баланса.

Модель QUMMIR (*Quarter Macroeconomic Model of Interactions for Russia*) также выполняет вспомогательную функцию и представляет собой квартальную макроэкономическую эконометрическую модель, описывающую взаимодействие основных макропеременных экономики РФ. Она предназначена для проведения сценарных прогнозных расчетов на кратко- и среднесрочную (до 5 лет) перспективу. В модели задействовано более 500 переменных, используются около 100 регрессионных уравнений. Сценарии развития формируются на основе порядка 50 экзогенных параметров.

На первом этапе моделирования с помощью модели QUMMIR оцениваются эластичности и формируются параметры для дальнейшего использования в межотраслевой модели CONTO. На втором этапе применения CONTO позволяет связать в единую систему главные макроэкономические показатели и параметры развития отраслей экономики. Полученная система позволяет наметить методы и подходы, которые будут использоваться при составлении динамической межотраслевой модели экономики России RIM. Таким образом, каждая из второстепенных моделей дает возможность решить часть общего спектра прогнозно-аналитических задач с задействованием различных экзогенных переменных. В конечном итоге, соединение в RIM расчетов по межотраслевой и макроэкономической модели придает большую степень обоснованности прогнозным оценкам и ограничивает диапазон изменения ключевых показателей и эластичностей, что повышает качество выходных материалов и документов.

* * *

К настоящему времени уже накоплен значительный опыт прогнозирования экономических процессов. С начала XX в. ученые из разных стран проводили свои исследования в данном направлении. Нельзя не отметить значительный вклад российских ученых, таких как Яременко Ю., Анчишкин А. и др., в разработку общепризнанных методов и моделей предсказания будущего экономики.

В последнее время усиливается тенденция к унификации стандартов и принципов прогнозирования на основе рекомендаций ведущих международных организаций, таких как ОЭСР, МВФ, Всемирный банк. Накопленный опыт планирования в разных странах позволяет обобщить теоретические и практические данные, с целью упрощения доступа, перенимания луч-

ших практик. Все это позволяет отдельным государствам внедрять успешно работающие методы планирования для улучшения качества собственного экономического развития.

Наблюдается тренд к выходу экономического планирования на наднациональный уровень, ярким примером чего является согласованное экономическое планирование ЕС. В ближайшей перспективе следует ожидать распространения этой практики. Следующим межгосударственным образованием с единым экономическим планированием может стать АСЕАН, в рамках которой в конце 2015 г. создается Экономическое сообщество.