

Перспективы и риски использования модели переходных институтов для обеспечения трансформации порядков ограниченного доступа

Михаил Комин

Центр стратегических разработок, НИУ ВШЭ СПб

2018

Институционально-политические факторы, влияющие на темпы экономического роста

1. Политическая стабильность (Alesina, 1996; Haber, 2003)
2. Качество институтов обратной связи (Schedler, 1999)
3. Government capacity (Hilderbrand, 1997)
4. Степень распространения unproductive rent-seeking
(Khan, 2000)

Институционально-политические факторы, влияющие на темпы экономического роста

1. Политическая стабильность (Alesina, 1996; Haber, 2003)
2. Качество институтов обратной связи (Schedler, 1999)
3. Government capacity (Hilderbrand, 1997)
4. Степень распространения unproductive rent-seeking
(Khan, 2000)

Чтобы добиться максимальных показателей по данным индикаторам, необходимо развивать институты «good governance».

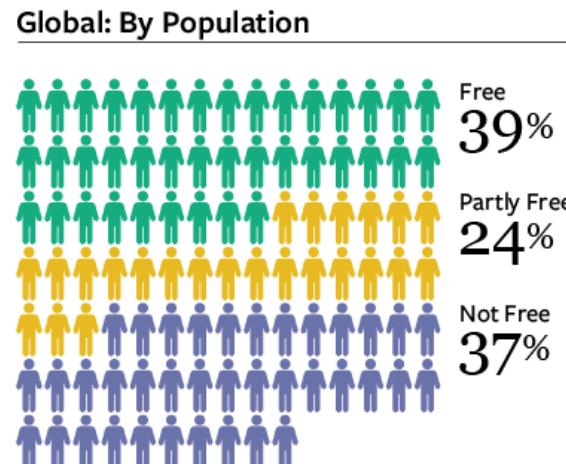
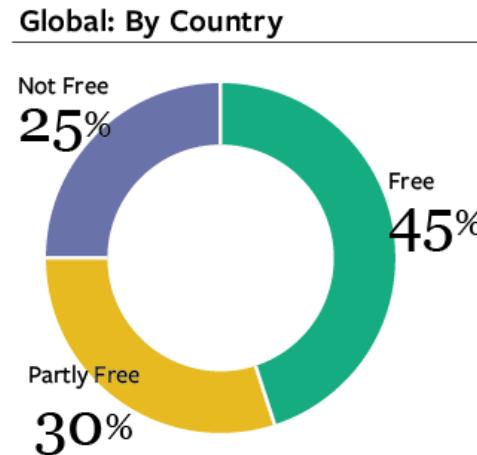
Как получить институты «good governance»?

Политический транзит (Przeworski, 1991)

Но

- Волна авторитарного отката (Freedom House, 2018)

Freedom in the World 2018
Status by Population and Country



- С 2006 года снижается уровень глобальной свободы
- В 113 странах снизились показатели свободы,
- В 62 странах - улучшились

Как получить институты «good governance»?

Политический транзит (Przeworski, 1991)

Но

- Волна авторитарного отката (Freedom House, 2018)
- Устойчивый успех демократизации – только при наличии «третьей стороны» в лице международных игроков (Handler, 2010; Levitsky, Way, 2010)

Как получить институты «good governance»?

Политический транзит (Przeworski, 1991)

Но

- Волна авторитарного отката (Freedom House, 2018)
- Устойчивый успех демократизации – только при наличии «третьей стороны» в лице международных игроков (Handler, 2010; Levitsky, Way, 2010)
- Существуют успешные страны с недемократическими институтами (Global competitiveness report WEF, 2014)

- Существуют успешные страны с недемократическими институтами (WEF, 2014)

The most efficient* governments



Rank	Country
1	Qatar
2	Singapore
3	Finland
4	Hong Kong SAR
5	United Arab Emirates
6	New Zealand
7	Rwanda
8	Malaysia
9	Switzerland
10	Luxembourg

The least efficient* governments



Rank	Country
1	Venezuela
2	Italy
3	Argentina
4	Lebanon
5	Libya
6	Croatia
7	Angola
8	Chad
9	Mauritania
10	Serbia

Выводы в development studies

- (1) Не существует линейного отношения между институциональным и экономическим развитием
(Collier, 2009; Easterly, 2001; Grindle, 2007; Khan, 2004; Rodrik, 2007; Shirley, 2009)

- (2) Институциональная программа для развивающихся стран - это не то же самое, что идущее по нарастающей и линейное усвоение институтов в развитых странах
(Khan, 2004; Moore, 2010; Shirley, 2009)

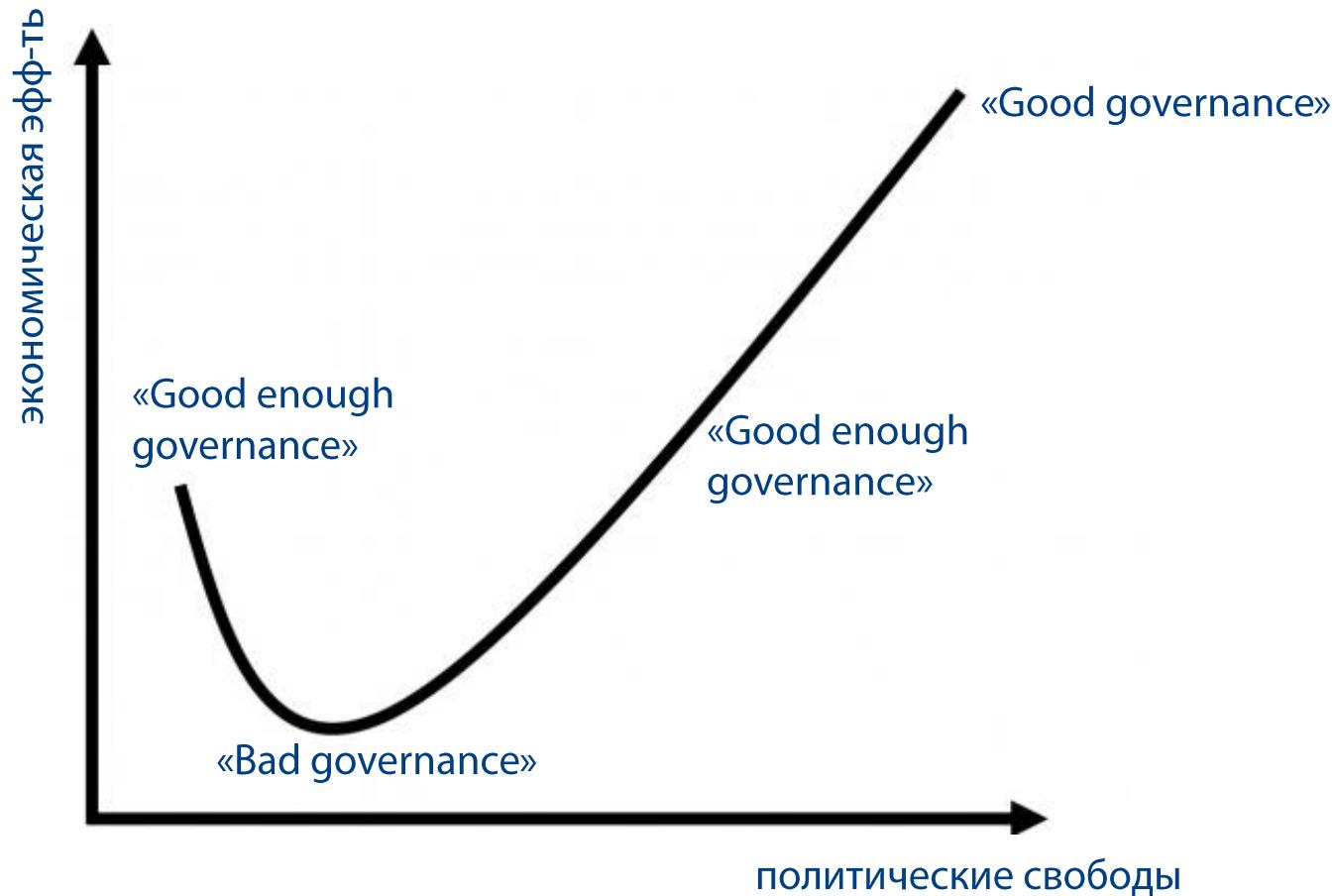
Выводы в development studies

- (1) Не существует линейного отношения между институциональным и экономическим развитием
(Collier, 2009; Easterly, 2001; Grindle, 2007; Khan, 2004; Rodrik, 2007; Shirley, 2009)

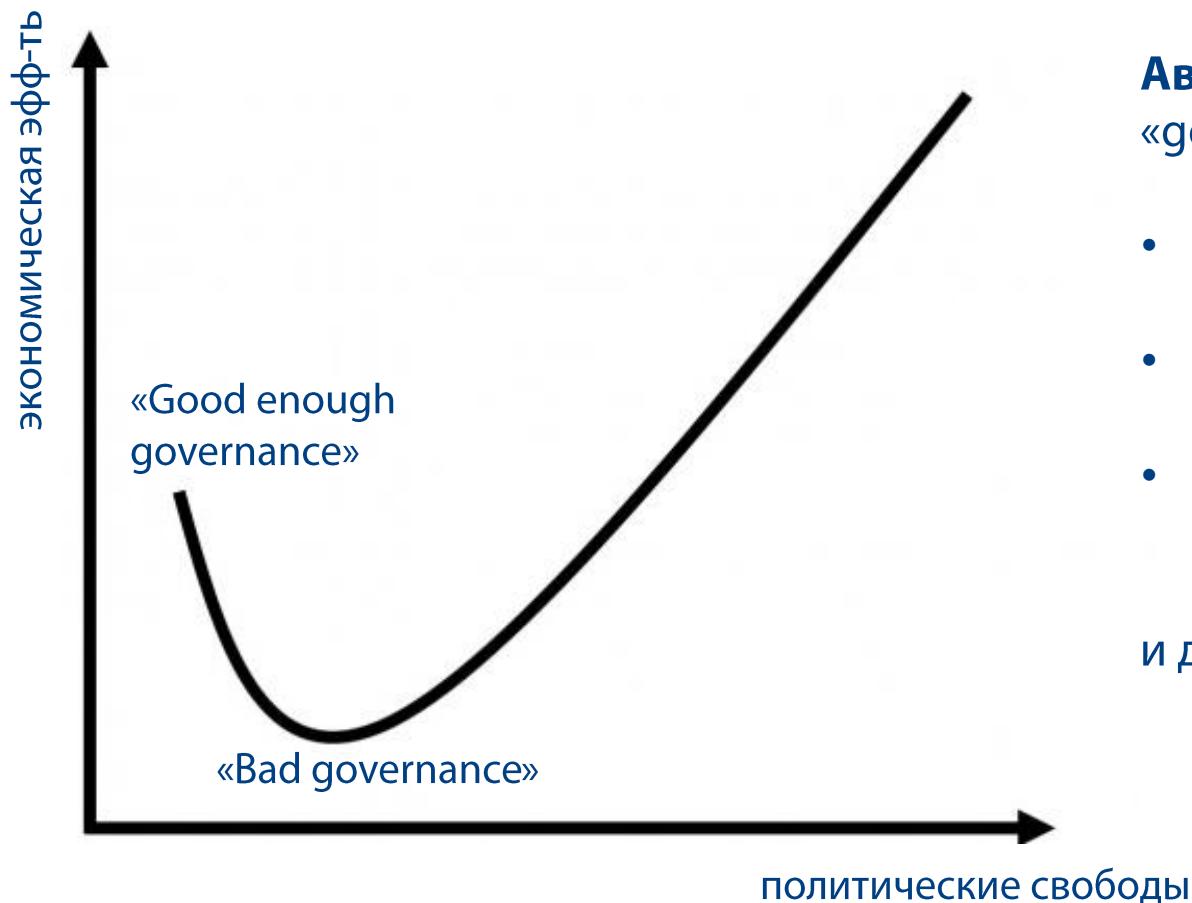
 - (2) Институциональная программа для развивающихся стран - это не то же самое, что идущее по нарастающей и линейное усвоение институтов в развитых странах
(Khan, 2004; Moore, 2010; Shirley, 2009)
-

Подход «**Good enough governance**» взамен «*good governance*»
для развивающихся стран

J-кривая соотношения уровня свободы и экономического развития



J-кривая соотношения уровня свободы и экономического развития

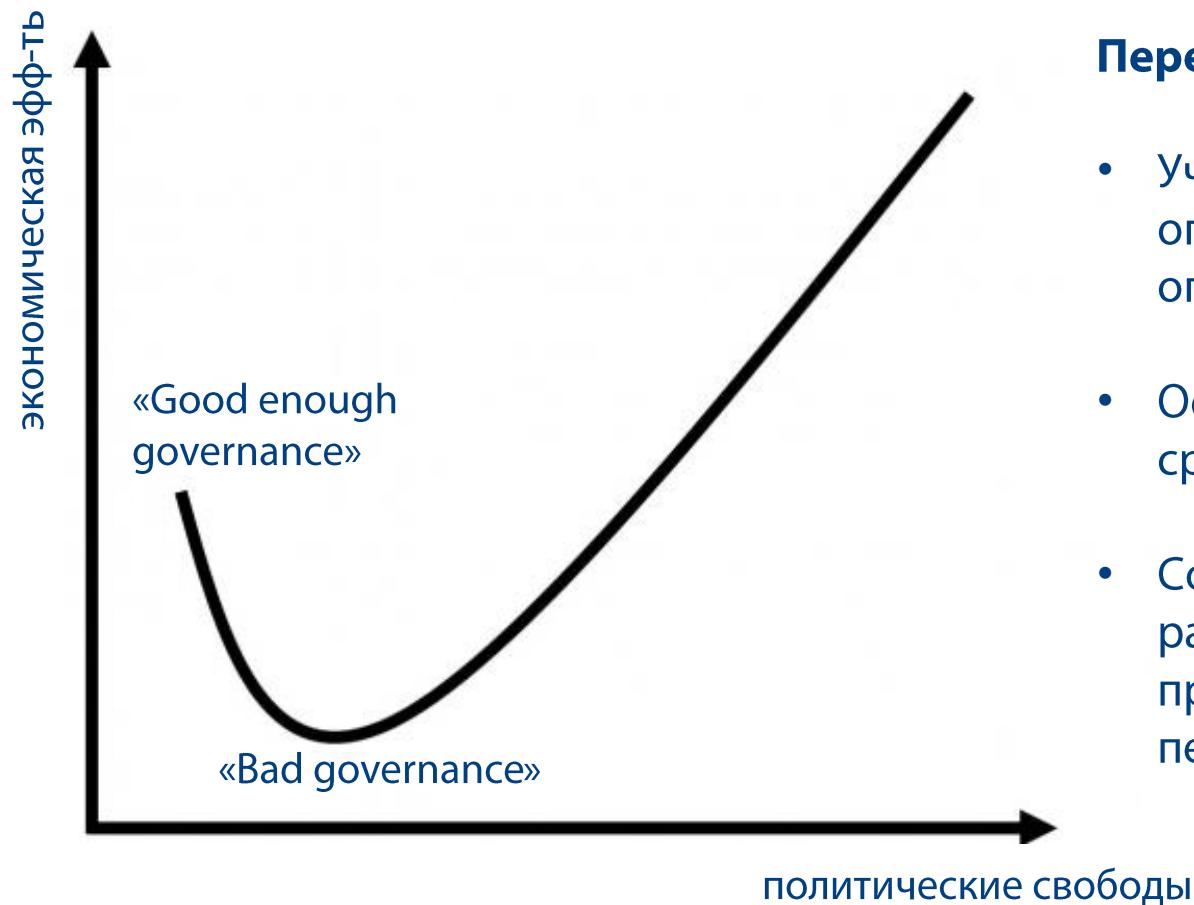


Авторитарные институты
«good enough governance»:

- Single power pyramid (Hale, 2014)
- Карманы эффективности (Geddes, 1994)
- Субституты (Mansbridge, 2003; Петров, 2016)

и др.

J-кривая соотношения уровня свободы и экономического развития



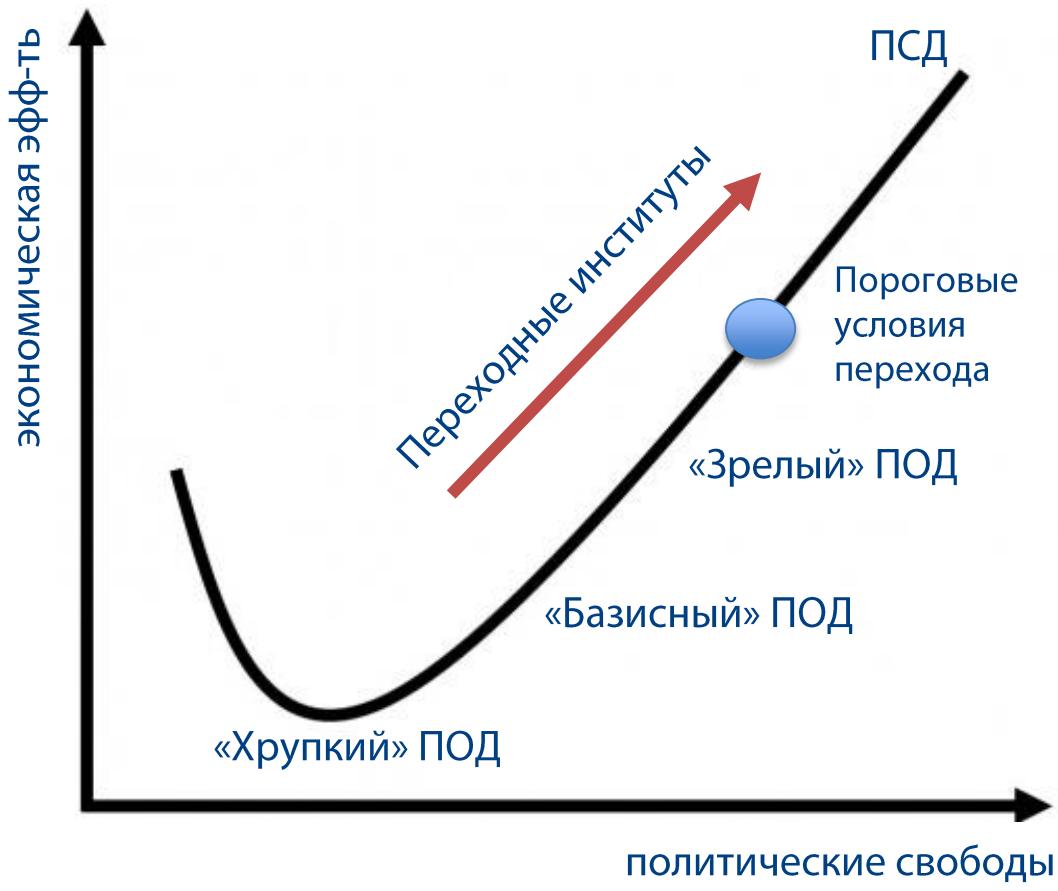
Переходные институты:

- Учет имеющихся ограничений для создания оптимальных институтов
- Ослабление ограничений в среднесрочной перспективе
- Создание стимулов для размывания авторитарных практик в среднесрочной перспективе

Порядки ограниченного и свободного доступа



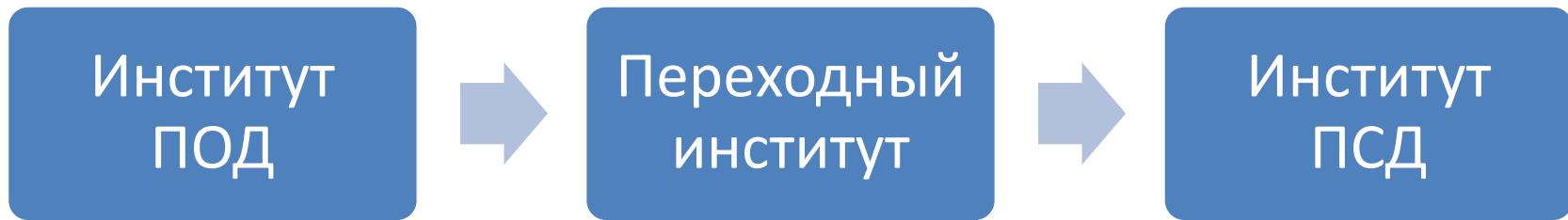
Порядки ограниченного и свободного доступа



Пороговые условия перехода от ПОД к ПСД:

1. Консолидированный политический контроль над организациями, способными на насилие
2. Верховенство права для широкого круга элит
3. Поддержка бессрочно существующих (деперсонализированных) организаций, как общественных, так и частных

Проблемы переходных институтов



Проблемы переходных институтов



1. Коалиция «ранних победителей» в элите
(Hellman, 1998)
2. Группы населения, зависимые от текущей
модели распределения благ (Rajan, 2009)

Критерии создания успешных переходных институтов

- (1) Учет текущих политических, ресурсных и социокультурных ограничений; ослабление ограничений в средне- и долгосрочной перспективе.
- (2) Содействие достижению пороговых условий перехода к ПСД (коллективный контроль за насилием, расширение гарантий на все группы элит, деперсонализация организаций)
- (3) Генерация новых экономических рент со «срочным» характером предоставления доступа к ним и стимулами повышения рентабельности и конкурентоспособности на внешнем (глобальном) рынке
- (4) Создание стимулов для наличия внутренней политической конкуренции между элитными группами, внедрение санкций в случае захвата контроля за политическим процессом одной из элитных групп
- (5) Создание площадок для координации и диалога между различными социальными группами с целью повышения транспарентности политического процесса

Thank you for your attention!

m.komin@csr.ru