

Перспективы и риски использования модели переходных институтов для обеспечения трансформации порядков ограниченного доступа

Михаил Комин

Центр стратегических разработок, НИУ ВШЭ СПб

2018

Институционально-политические факторы, влияющие на темпы экономического роста

1. Политическая стабильность (Alesina, 1996; Haber, 2003)
2. Качество институтов обратной связи (Schedler, 1999)
3. Government capacity (Hilderbrand, 1997)
4. Степень распространения unproductive rent-seeking (Khan, 2000)

Институционально-политические факторы, влияющие на темпы экономического роста

1. Политическая стабильность (Alesina, 1996; Haber, 2003)
2. Качество институтов обратной связи (Schedler, 1999)
3. Government capacity (Hilderbrand, 1997)
4. Степень распространения unproductive rent-seeking (Khan, 2000)

Чтобы добиться максимальных показателей по данным индикаторам, необходимо развивать институты «good governance».

Как получить институты «good governance»?

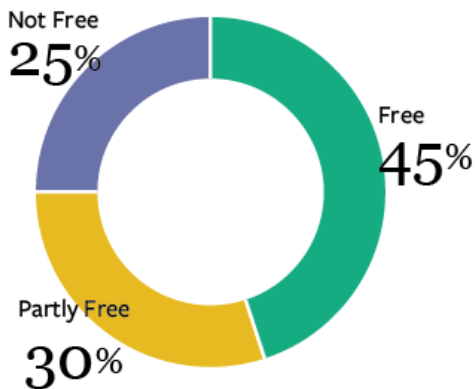
Политический транзит (Przeworski, 1991)

Но

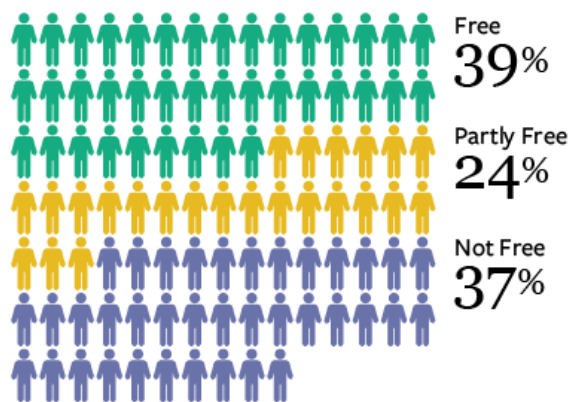
- Волна авторитарного отката (Freedom House, 2018)

Freedom in the World 2018 Status by Population and Country

Global: By Country



Global: By Population



- С 2006 года снижается уровень глобальной свободы
- В 113 странах снизились показатели свободы,
- В 62 странах - улучшились

Как получить институты «good governance»?

Политический транзит (Przeworski, 1991)

Но

- Волна авторитарного отката (Freedom House, 2018)
- Устойчивый успех демократизации – только при наличии «третьей стороны» в лице международных игроков (Handler, 2010; Levitsky, Way, 2010)

Как получить институты «good governance»?

Политический транзит (Przeworski, 1991)

Но

- Волна авторитарного отката (Freedom House, 2018)
- Устойчивый успех демократизации – только при наличии «третьей стороны» в лице международных игроков (Handler, 2010; Levitsky, Way, 2010)
- Существуют успешные страны с недемократическими институтами (Global competitiveness report WEF, 2014)

- Существуют успешные страны с недемократическими институтами (WEF, 2014)

The most efficient* governments



| Rank | Country |
|------|----------------------|
| 1 | Qatar |
| 2 | Singapore |
| 3 | Finland |
| 4 | Hong Kong SAR |
| 5 | United Arab Emirates |
| 6 | New Zealand |
| 7 | Rwanda |
| 8 | Malaysia |
| 9 | Switzerland |
| 10 | Luxembourg |

The least efficient* governments



| Rank | Country |
|------|------------|
| 1 | Venezuela |
| 2 | Italy |
| 3 | Argentina |
| 4 | Lebanon |
| 5 | Libya |
| 6 | Croatia |
| 7 | Angola |
| 8 | Chad |
| 9 | Mauritania |
| 10 | Serbia |

Выводы в development studies

(1) Не существует линейного отношения между институциональным и экономическим развитием

(Collier, 2009; Easterly, 2001; Grindle, 2007; Khan, 2004; Rodrik, 2007; Shirley, 2009)

(2) Институциональная программа для развивающихся стран - это не то же самое, что идущее по нарастающей и линейное усвоение институтов в развитых странах

(Khan, 2004; Moore, 2010; Shirley, 2009)

Выводы в development studies

(1) Не существует линейного отношения между институциональным и экономическим развитием

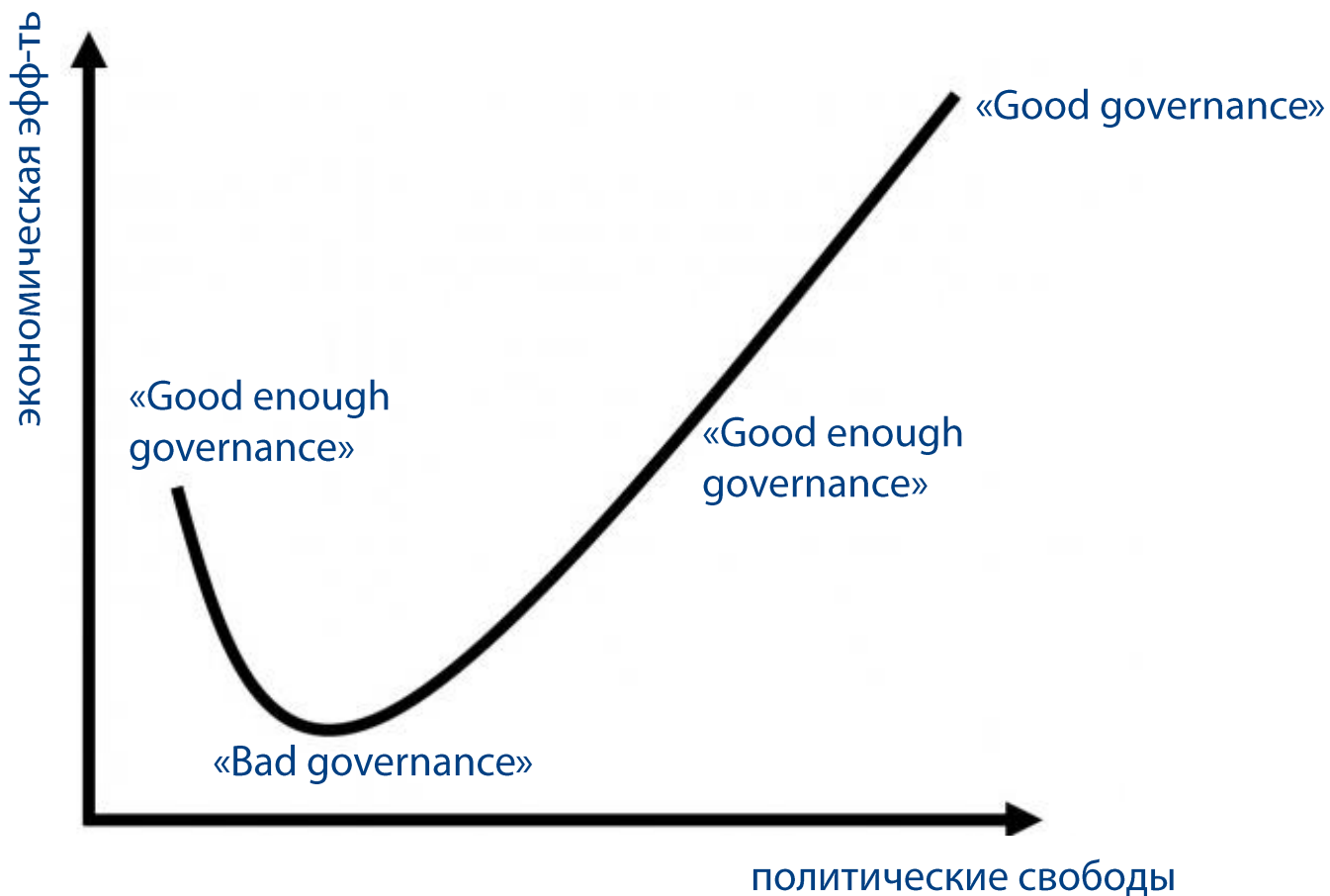
(Collier, 2009; Easterly, 2001; Grindle, 2007; Khan, 2004; Rodrik, 2007; Shirley, 2009)

(2) Институциональная программа для развивающихся стран - это не то же самое, что идущее по нарастающей и линейное усвоение институтов в развитых странах

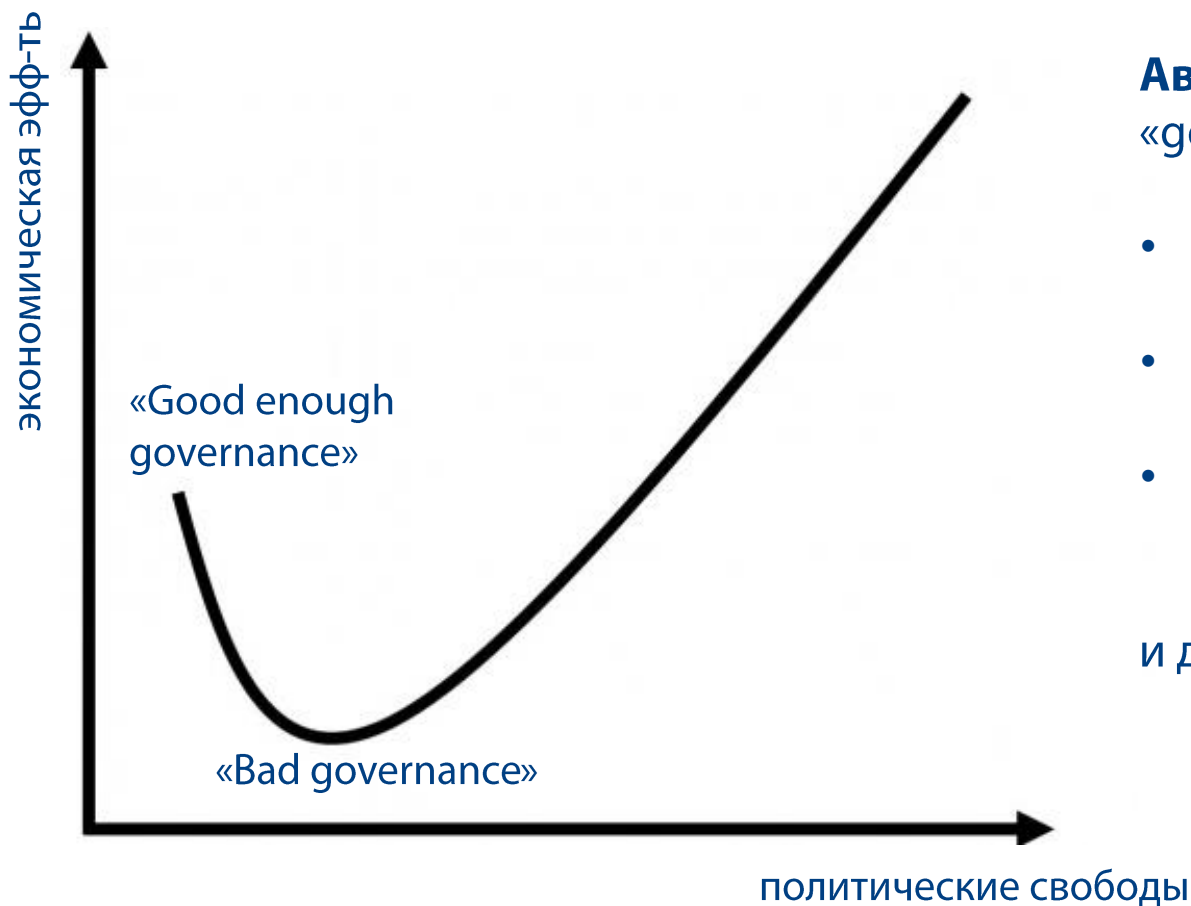
(Khan, 2004; Moore, 2010; Shirley, 2009)

Подход «**Good enough governance**» взамен «good governance» для развивающихся стран

J-кривая соотношения уровня свободы и экономического развития



У-кривая соотношения уровня свободы и экономического развития

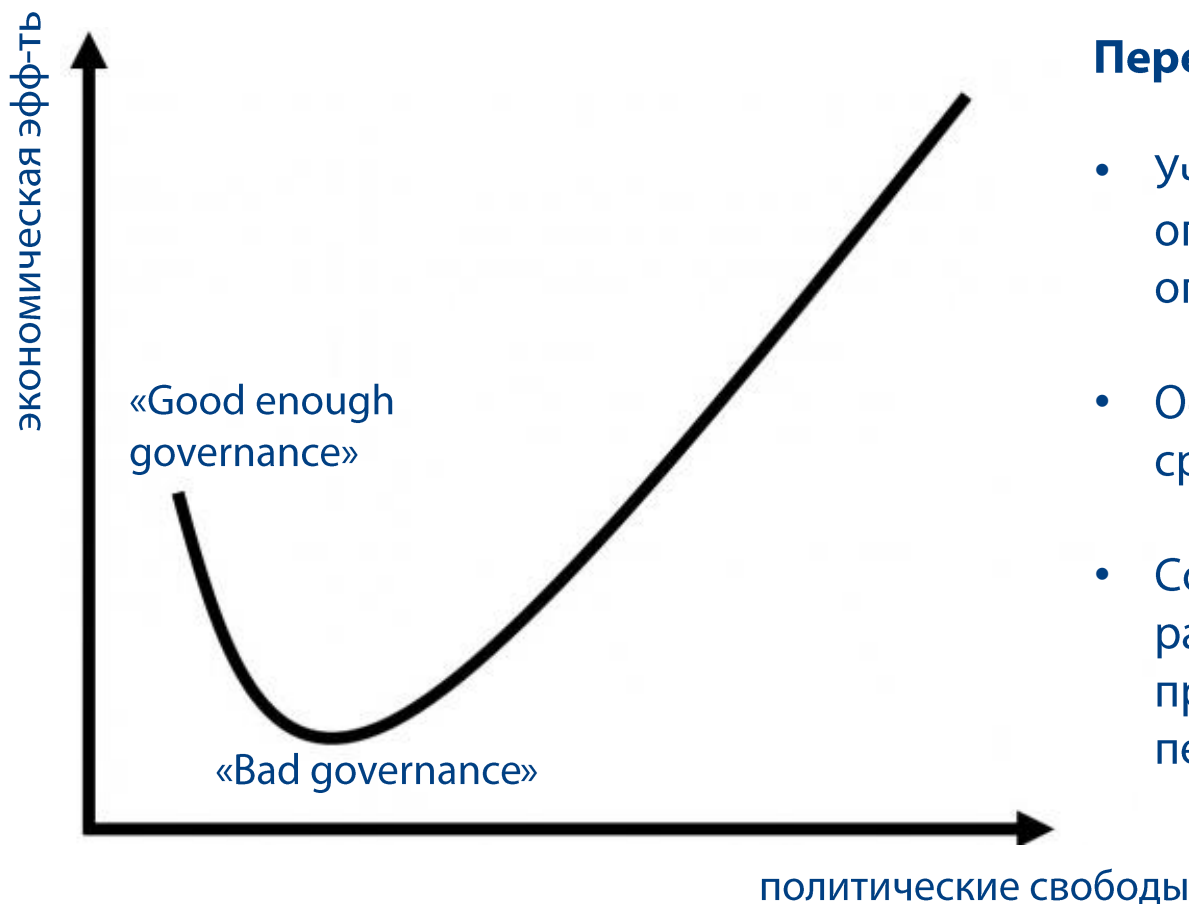


Авторитарные институты
«good enough governance»:

- Single power pyramid (Hale, 2014)
- Карманы эффективности (Geddes, 1994)
- Субституты (Mansbridge, 2003; Петров, 2016)

и др.

Ж-кривая соотношения уровня свободы и экономического развития



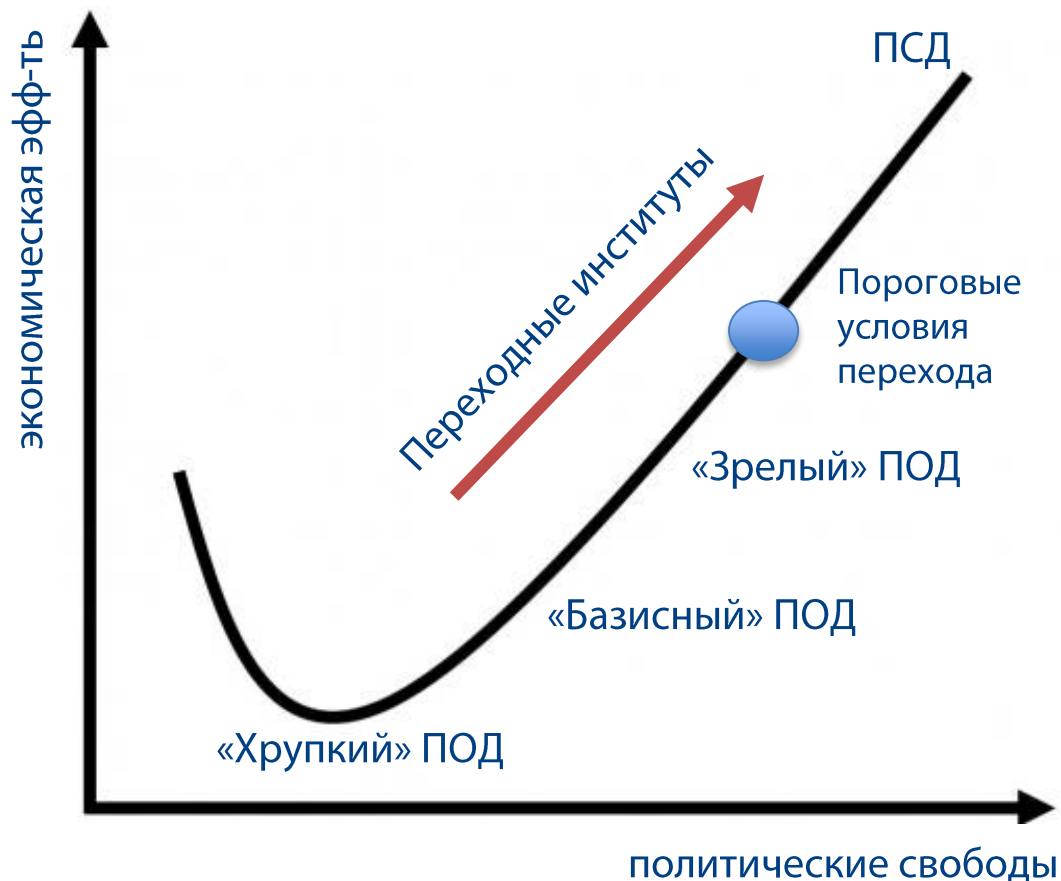
Переходные институты:

- Учет имеющихся ограничений для создания оптимальных институтов
- Ослабление ограничений в среднесрочной перспективе
- Создание стимулов для размывания авторитарных практик в среднесрочной перспективе

Порядки ограниченного и свободного доступа



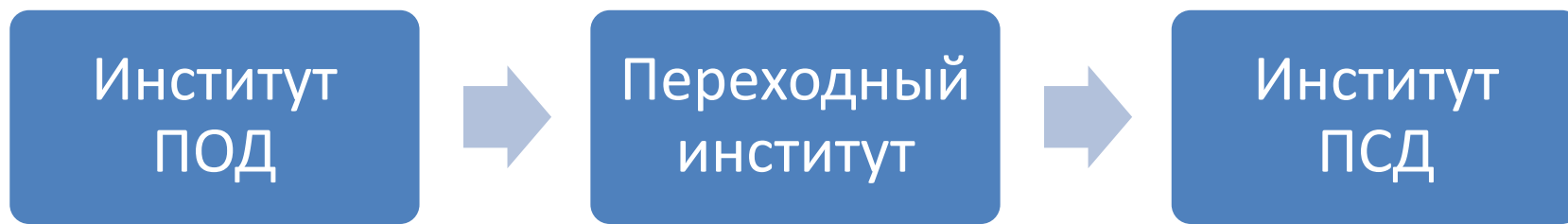
Порядки ограниченного и свободного доступа



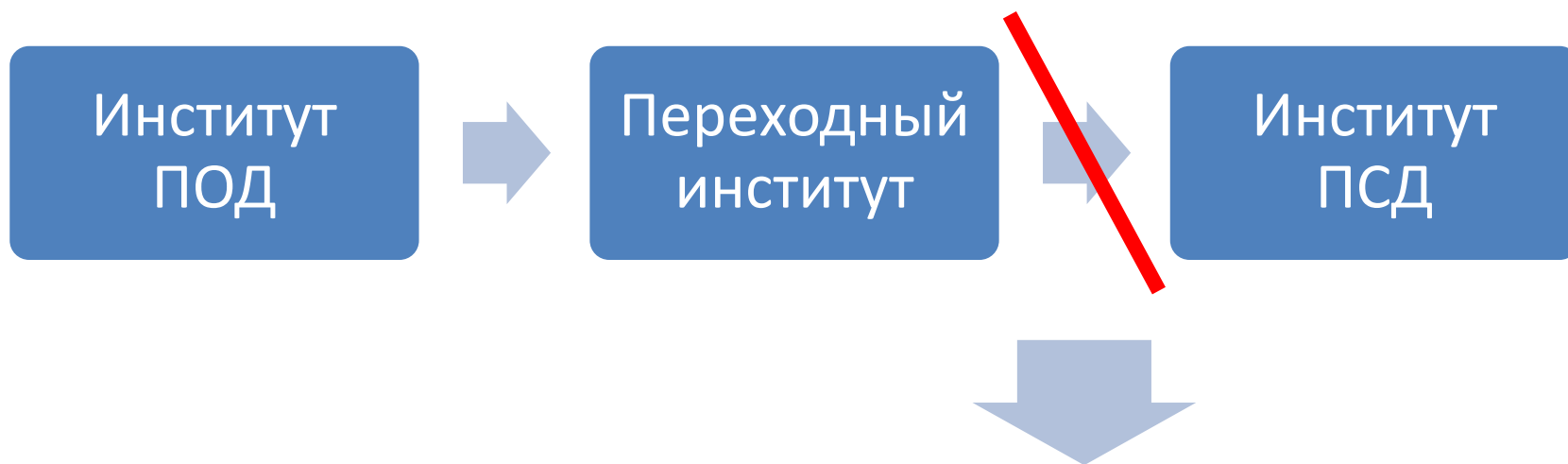
Пороговые условия перехода от ПОД к ПСД:

1. Консолидированный политический контроль над организациями, способными на насилие
2. Верховенство права для широкого круга элит
3. Поддержка бессрочно существующих (деперсонализированных) организаций, как общественных, так и частных

Проблемы переходных институтов



Проблемы переходных институтов



1. Коалиция «ранних победителей» в элите (Hellman, 1998)
2. Группы населения, зависимые от текущей модели распределения благ (Rajan, 2009)

Критерии создания успешных переходных институтов

(1) Учет текущих политических, ресурсных и социокультурных ограничений; ослабление ограничений в средне- и долгосрочной перспективе.

(2) Содействие достижению пороговых условий перехода к ПСД (коллективный контроль за насилием, расширение гарантий на все группы элит, деперсонализация организаций)

(3) Генерация новых экономических рент со «срочным» характером предоставления доступа к ним и стимулами повышения рентабельности и конкурентоспособности на внешнем (глобальном) рынке

(4) Создание стимулов для наличия внутренней политической конкуренции между элитными группами, внедрение санкций в случае захвата контроля за политическим процессом одной из элитных групп

(5) Создание площадок для координации и диалога между различными социальными группами с целью повышения прозрачности политического процесса

Thank you for your attention!

m.komin@csr.ru