

Основные вызовы российской внешнеэкономической политики

Кнобель Александр



РАНХиГС

14 января 2015 г.

- **Для России в контексте мирового экономического кризиса важны следующие обстоятельства**
 - ✓ Падение цен на энергоносители (потери для экономики \sim \$3 млрд/год на каждый доллар падения мировой цены на нефть, то есть при падении на 50 долл., около \$150 млрд/год или 7% ВВП 2013 года)
 - ✓ Наличие взаимных торгово-экономических ограничений:
 - Финансовые и технологические санкции по отношению к РФ
 - Российские контрсанкции по отношению к ЕС, США, Канаде, Австралии, Норвегии, Украине, Турции
 - ✓ Падение структурных темпов роста при наличии отрицательной внешнеторговой составляющей и слабо отрицательной циклической составляющей
- **Таким образом, мы наблюдаем нециклическое падение производства**
 - ✓ Неблагоприятные условия торговли могут иметь место долгое время
 - ✓ Торговые, финансовые, технологические санкции продлятся неопределённое время

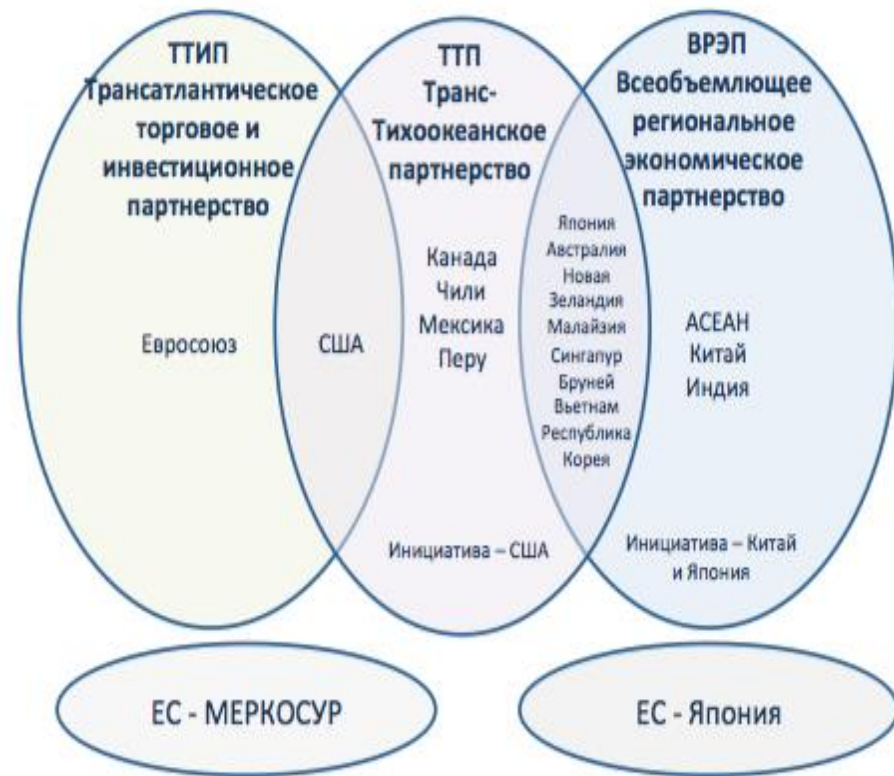
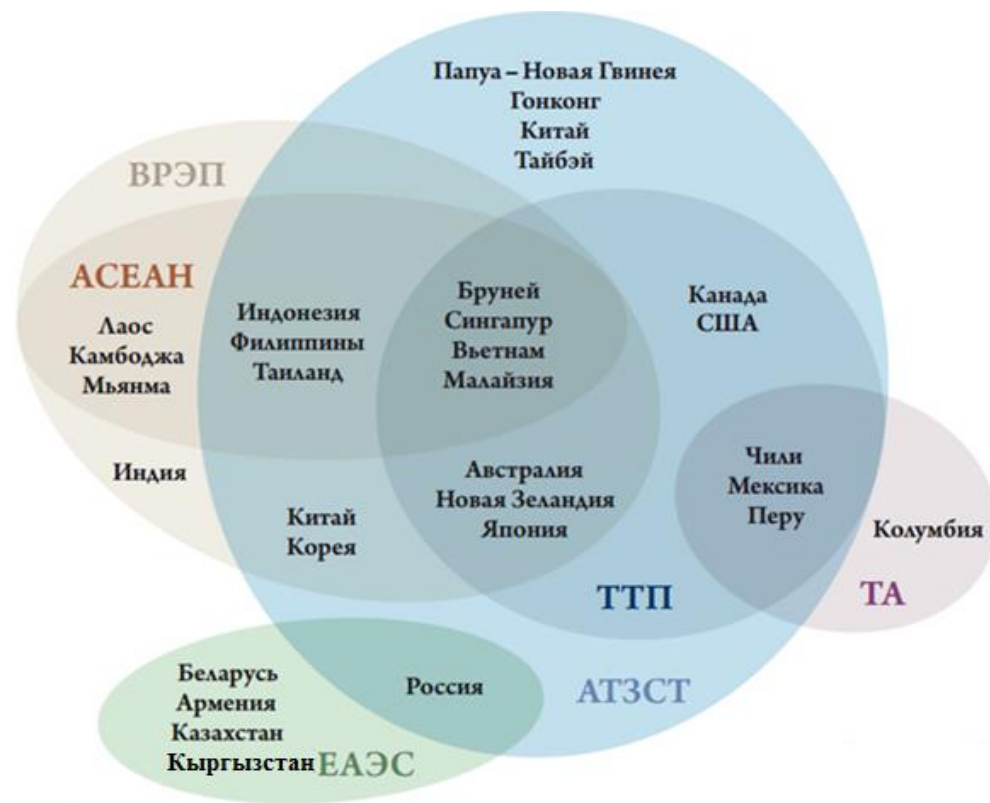


Изменение характера международной торговли

- Значительная доля товаров, участвующих в международном обмене, производится не в отдельно взятой стране, а **в рамках глобальных цепочек, проходящих через несколько стран**
- Защита экономических интересов в таких условиях требует **не протекционизма в национальных границах, а протекционизма в отношении существующих цепочек**
- **Многосторонние договорённости обеспечивают определённый уровень либерализации мировой торговли и задают границы допустимого протекционизма**
- Всё больше стран ускоряют развитие торгово-экономического взаимодействия через механизмы двусторонних и **блоковых преференциальных торговых соглашений (ПТС)**: сейчас таких соглашений более 300, почти все страны участвуют в тех или иных ПТС
- Наиболее значимые для России торгово-экономические блоки, которые будут формировать правила игры в мировой экономике — **ТТП, ЕС, ТТИП** (трансатлантическое торговое и инвестиционное партнёрство ЕС-США)

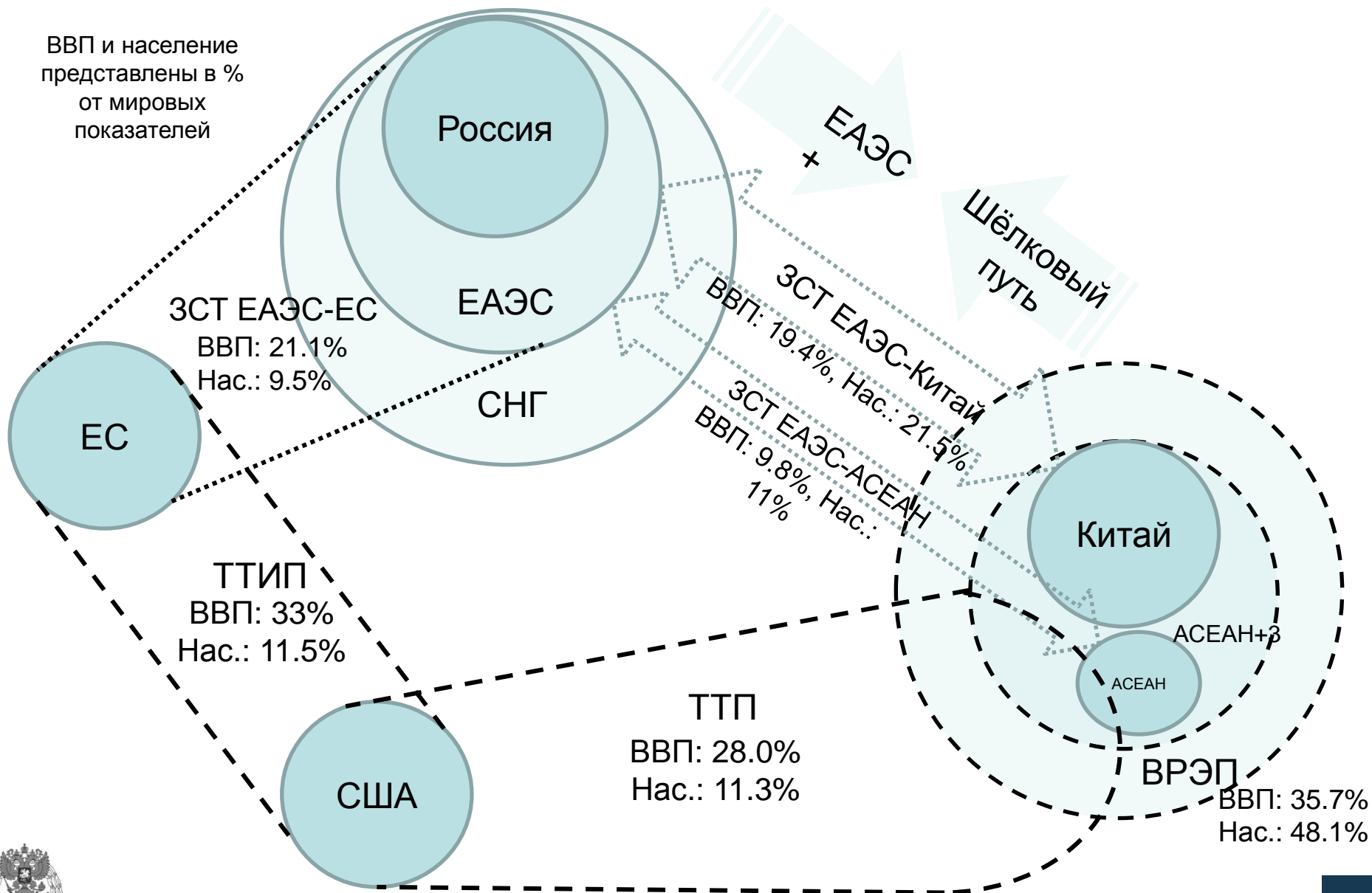


Изменение характера международной торговли: глобализирующийся регионализм



Изменение характера международной торговли: глоболизирующийся регионализм

ВВП и население
представлены в %
от мировых
показателей



Потенциальные макроэкономические эффекты интеграции

- ✓ Условием экономической интеграции должно быть развитие российского экспорта с вхождением в капитал для формирования будущих сделок по экспортным поставкам и с привлечением иностранных компетенций и технологий, а **не за счёт переноса производств предыдущих поколений на российскую территорию**
- ✓ Перспективные направления сотрудничества — создание взаимовыгодных инвестиционных условий для развитых стран в рамках соглашений о ЗСТ, **чтобы глубина инвестиций была достаточна для трансплантации институтов и лучших технологических практик**
- ✓ В АТР следует активизировать интеграционную повестку, запустить переговоры по ЗСТ с АСЕАН, странами ШОС (Китай, Индия)
- ✓ Потенциальный макроэкономический выигрыш в долгосрочной перспективе от **неглубоких ЗСТ** с партнёрами
 - С **Европейским союзом** — до \$40 млрд. ежегодно
 - С **ТТП** — до \$10 млрд. ежегодно
 - Со странами **ШОС** — до \$10 млрд. ежегодно
 - Со странами **АСЕАН** — до \$5 млрд. ежегодно
 - С **Южной Кореей** — до \$4 млрд. ежегодно



Контрсанкции: экономический эффект

Страна или регион	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива
Влияние в % к ВВП		
РФ	-0.80	-1.80
Белоруссия	1.47	1.04
Казахстан	0.00	-0.12
ЕС	-0.03	-0.09
Влияние в млн. долл.		
РФ	-17 000	-38 000
Белоруссия	1 163	819
Казахстан	0	-200
ЕС	-8 700	-27 000

В общей конструкции такая ситуация входит в противоречие с функционированием единой таможенной территории, поскольку при пересечении внешней таможенной границы товар должен свободно перемещаться внутри интеграционного объединения



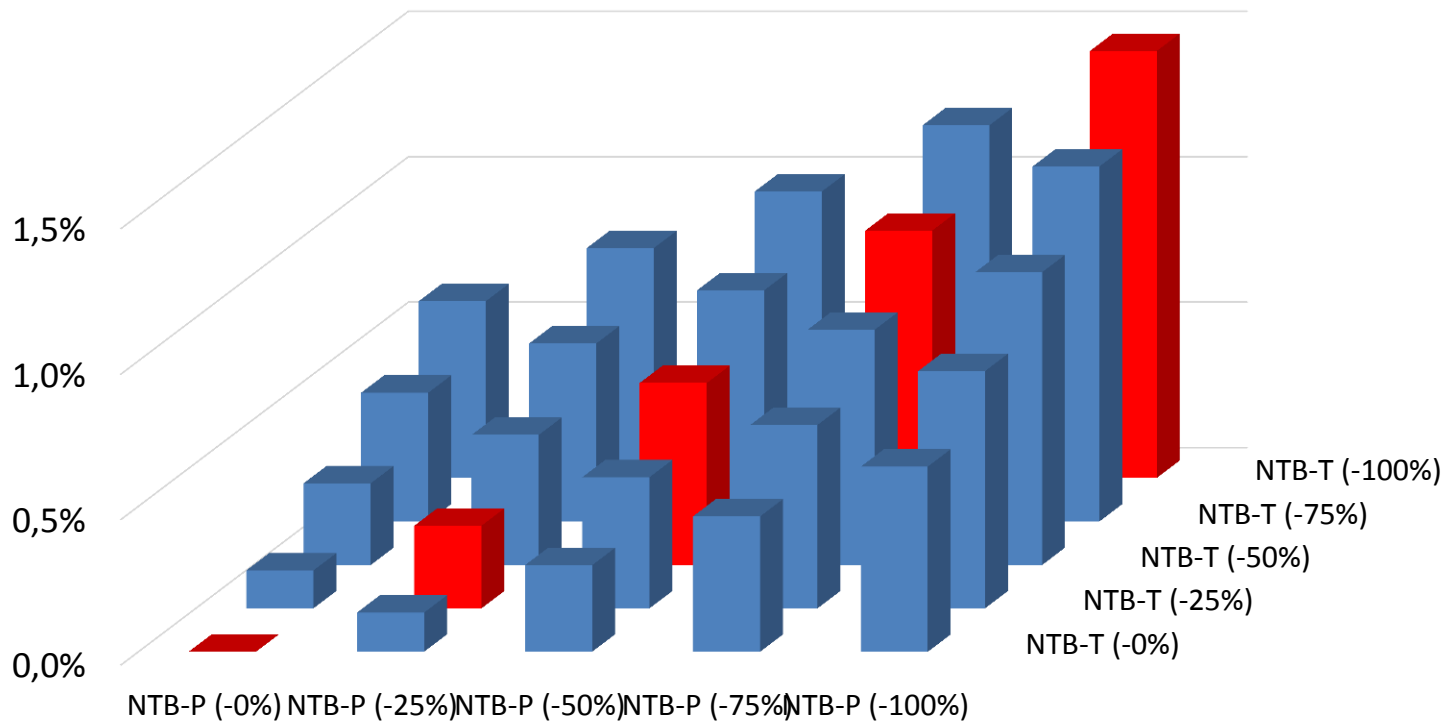
	2011	2012	2013	2014*	2015**	2016**	2017**
Нефтегазовый трансферт в Беларусь, \$млн.	5976	8917	5965	5021	7133	6704	6038
в т.ч.							
Нефтяной трансферт в Беларусь, \$млн.	5976	7455	4525	3519	5631	5201	4535
Газовый трансферт в Беларусь, \$млн.	0	1462	1440	1502	1502	1502	1502
Нефтегазовый трансферт в Казахстан, \$млн.	3223	2891	3399	485	343	268	191
Нефтегазовый трансферт в Армению, \$млн.				195	185	180	176
ИТОГО ТРАНСФЕРТ ПАРТНЁРАМ ПО ЕАЭС, \$млн.	9199	11808	9364	5701	7662	7152	6404
Трансферт в Белоруссию как доля ВВП Беларуси***	10.0%	14.0%	8.3%	6.5%	8.7%	7.7%	6.5%
Трансферт в Казахстан как доля ВВП Казахстана***	1.7%	1.4%	1.5%	0.21%	0.14%	0.10%	0.06%
Трансферт в Армению как доля ВВП Армении***				1.8%	1.6%	1.5%	1.4%
Трансферт из РФ партнёрам по ЕАЭС как доля ВВП РФ***	0.48%	0.59%	0.45%	0.28%	0.37%	0.32%	0.27%

- Получение ресурсной ренты при наличии экспортной пошлины, так или иначе, будет означать потери для российского бюджета от функционирования ЕАЭС и вовлечения в него новых участников.
- Представляется целесообразным в срок до 2025 г., когда, согласно договору о ЕАЭС, должен начать функционировать общий нефтегазовый рынок, полностью перейти к изъятию ренты из нефтегазового сектора через НДС, увеличив сборы от этого налога таким образом, чтобы это изменение одновременно с обнулением экспортной пошлины было нейтральным для нефте- и газодобывающего секторов. **Это может способствовать повышению мотивации к снижению нетарифных барьеров**



ЕАЭС: возможности выигрыша от снижения внутренних барьеров (в % ВВП)

Сценарий	Армения	Беларусь	Казахстан	Россия
Устранение нетарифных барьеров в торговле товарами и услугами на 25%	1.0	2.4	0.1	0.2
Устранение нетарифных барьеров в торговле товарами и услугами на 50%	2.8	6.1	0.2	0.5
Устранение нетарифных барьеров в торговле товарами и услугами на 100%	11.6	17.0	0.7	1.0



- Доминирование *перераспределительного* мотива в ЕАЭС над *созидательным* мотивом
- Противоречие политики отдельных стран и принципов функционирования единой таможенной территории
 - ✓ Российское эмбарго на поставки продовольствия из ЕС, США, Канады, Австралии, Норвегии и Украины
 - ✓ Применения режима РНБ по отношению к товарам из Украины
 - ✓ Российские санкции по отношению к Турции (запрет на ввоз овощей и фруктов)
 - ✓ Присоединение Казахстана к ВТО и, как следствие, применение Казахстаном пошлин по отношению к товарам из третьих стран ниже, чем ЕТГ
- **Неравномерное распределение** выгоды от снижения внутренних барьеров - больше всего выигрывают Армения и Беларусь
- **Неравномерное распределение** выгоды от интеграции с третьими странами: потери Белоруссии вследствие структуры экспорта и ориентированности на российский рынок
- **Несинхронизированность** макроэкономических циклов участников ЕАЭС



	Обнуление импортных пошлин между Украиной и ЕС	Имплементация соглашения об ассоциации	Применение РНБ против Украины	Ущерб от текущей военно-политической напряжённости	Полная взаимная торговая блокада
Влияние в % к ВВП					
Россия	-0.05%	-0.13%	-0.08%	-0.84%	-1.8%
Украина	+0.92%	+11.80%*	-0.41%	-5.00%	-17%
Влияние в млрд. долл.					
Россия	-\$1 млрд	-\$2,5 млрд	-\$1,5 млрд	-\$16 млрд	-\$35 млрд
Украина	+\$1,3 млрд	+\$16 млрд	-\$0,6 млрд	-\$7 млрд	-\$22 млрд

* Из работы Movchan V., Giucci R. (2011)

