

**Инновационная инфраструктура ведущих российских университетов
как фактор развития и интеграции в экономику знаний**

(по результатам социологического исследования)

Л.Г. Зубова

Академия труда и социальных отношений

Москва, 2015

Слайд 1. Цель и задачи социологического исследования

Цель социологического исследования – получение системной, обобщенной и вместе с тем дифференцированной, информации, позволяющей оценить не только состояние, проблемы и тенденции развития, но и результативность деятельности объектов инновационной инфраструктуры в ведущих университетах страны.

Задачи исследования состояли в том, чтобы оценить:

- ✓ Состояние, комплексность объектов инновационной инфраструктуры, результативность их деятельности и соответствие приоритетным направлениям науки, техники и технологий;
- ✓ Результативность использования производственно-технологической базы, взаимодействие с различными организациями в области образования, науки и бизнеса;
- ✓ Уровень оснащенности и эффективность использования высокотехнологичного оборудования;
- ✓ Технологические инновации и используемые патенты;
- ✓ Источники финансовой поддержки инновационной инфраструктуры;
- ✓ Состояние и проблемы правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности;
- ✓ Состояние и проблемы развития информационно-аналитических ресурсов;
- ✓ Степень включенности работников и обучающихся в исследования и разработки по приоритетным направлениям науки, техники и технологий;
- ✓ Развитие малого инновационного предпринимательства;
- ✓ Перспективы развития инновационной инфраструктуры.

Слайд 2. **Методология и инструментарий социологического исследования**

Предмет исследования -- различные аспекты деятельности инновационной инфраструктуры ведущих университетов в разрезе основных составляющих – производственно-технологической, финансовой, консалтинговой, кадровой и информационной.

Объект исследования -- элементы инновационной инфраструктуры -- бизнес-инкубатор, технопарк, инновационно-технологический центр, центр сертификации, центр трансфера технологий, центр коллективного пользования и др.-- в ведущих университетах страны.

Субъект исследования -- руководители подразделений, ответственные за состояние и результативность деятельности объектов инновационной инфраструктуры ведущих университетов и выступающие в качестве экспертов, способных предоставить полную, системную и достоверную информацию о различных аспектах деятельности объектов инновационной инфраструктуры.

Методологическая основа исследования -- разработанная система индикаторов, позволяющая оценить различные аспекты деятельности объектов инновационной инфраструктуры ведущих университетов.

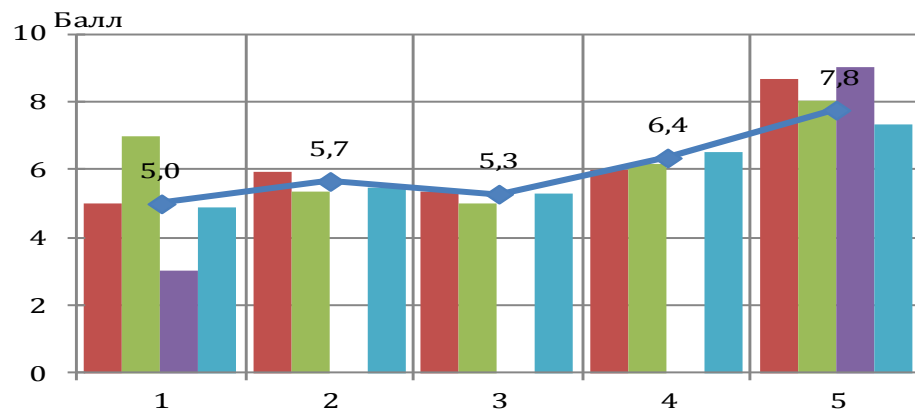
Методический инструментарий -- формализованная анкета, предназначенная для электронного опроса руководителей подразделений, ответственных за состояние и результативность деятельности объектов инновационной инфраструктуры ведущих университетов.

Выборочная совокупность имеет направленно-целевой характер. Из общего списка университетов было отобрано 197 ведущих российских университета (включая НИУ, ФУ, статусные и другие ведущие университеты) естественного, технического и медицинского профиля, в которые были разосланы электронные анкеты. Полевые работы (сбор электронных анкет) проводились в мае – июне 2012 г. Всего было получено 117 анкет, в том числе 28 НИУ, 8 ФУ, 2 статусных университета и 79 других ведущих университетов страны.

Слайд 3. Оснащенность и использование высокотехнологичного оборудования

Вопрос: «Оцените уровень оснащённости и эффективности использования (уровень загрузки) высокотехнологичного оборудования по тем объектам производственно-технологической базы, которые имеются в Вашем университете?»

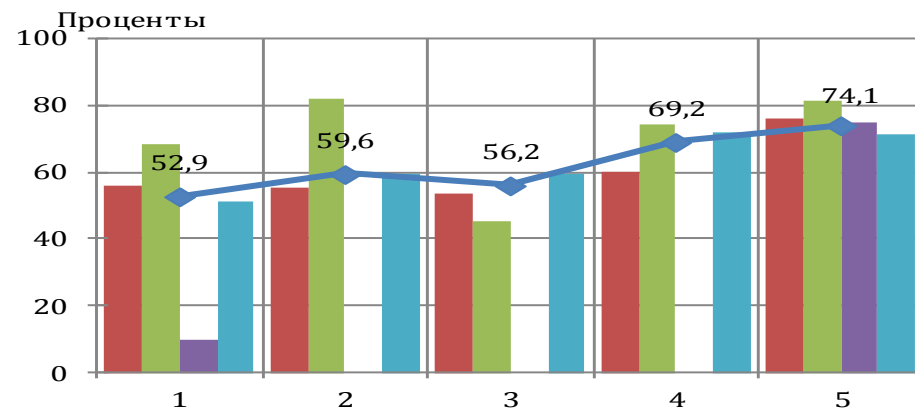
Уровень оснащённости
(баллы)



Университеты:

- национальные исследовательские
- федеральные
- статусные
- другие ведущие
- ◆ в среднем по университетам

Уровень эффективности использования
(проценты)

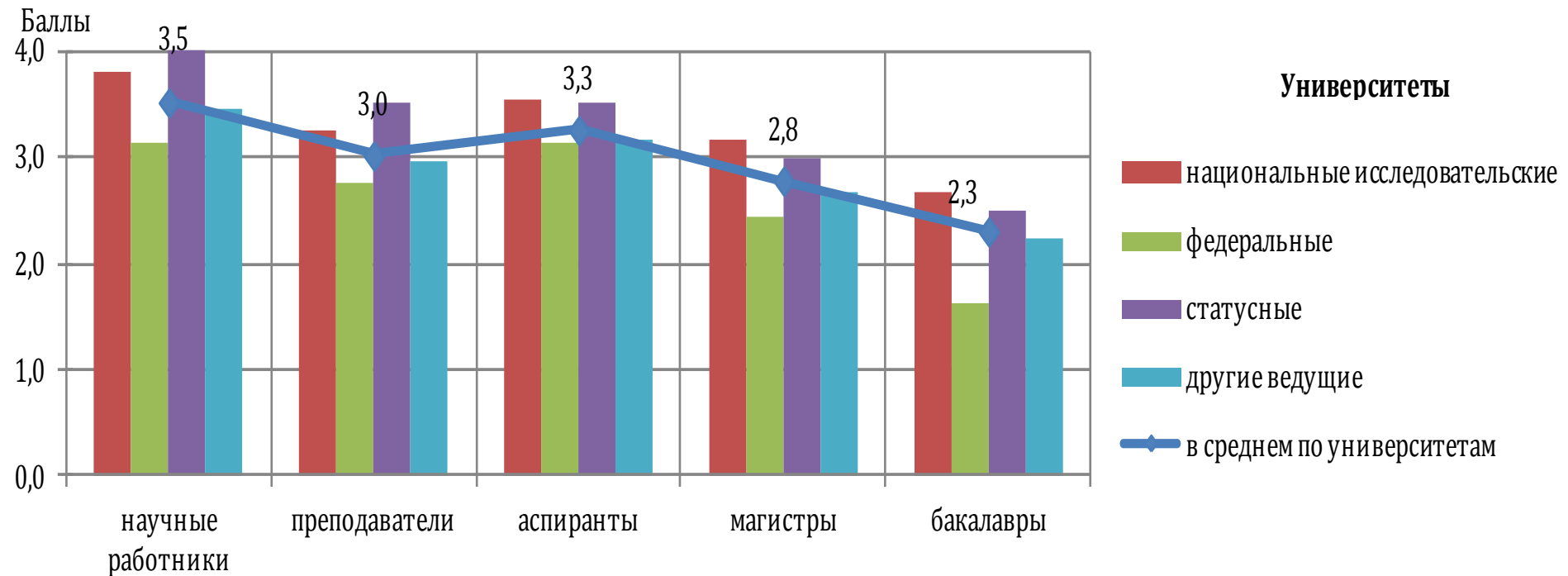


Объекты производственно-технологической
базы по университетам:

1. бизнес-инкубатор
2. технопарк
3. технопарковая зона (кластер)
4. инновационно-технологический центр
5. центр коллективного пользования

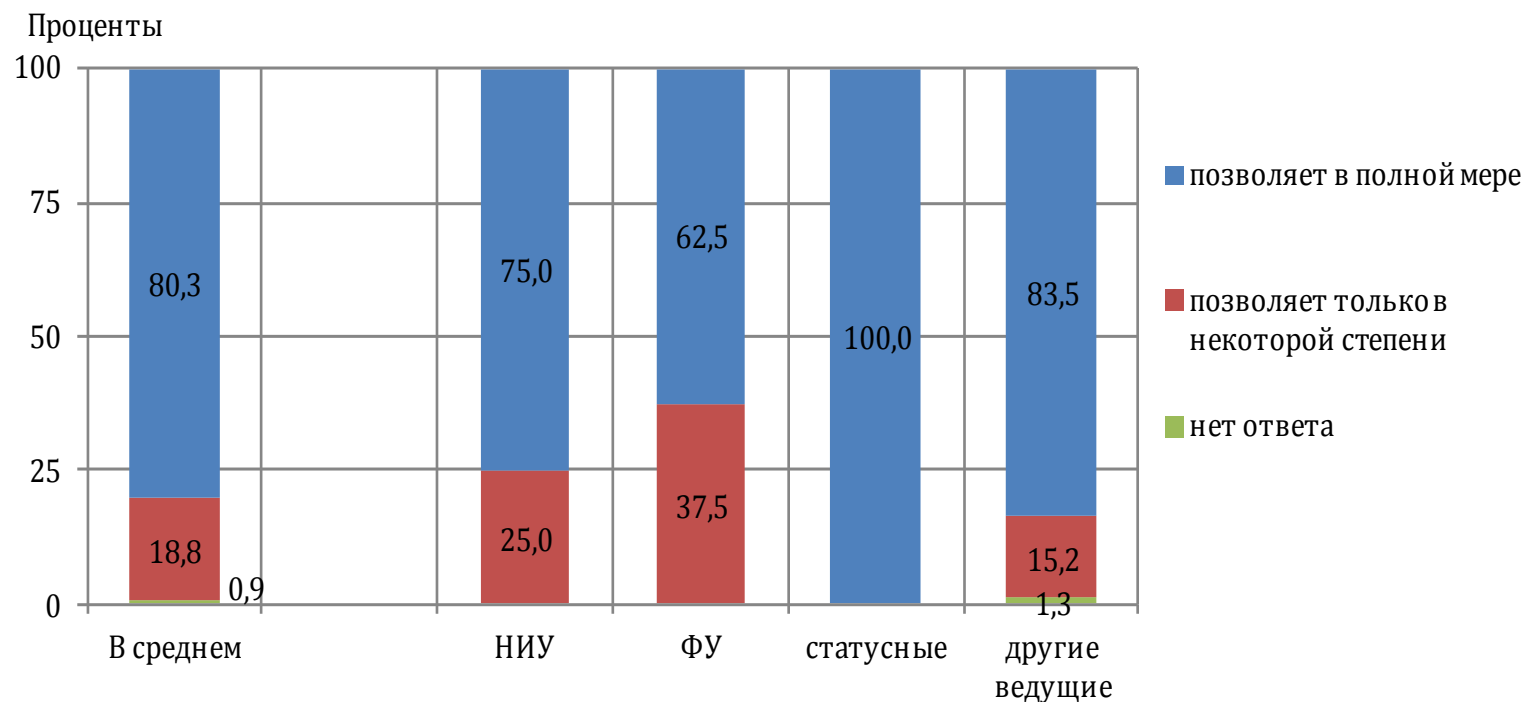
Слайд 4. Включенность различных категорий работников и обучающихся в использование высокотехнологичного оборудования, баллы

Вопрос: «Оцените степень включенности разных категорий работников и обучающихся в процесс использования высокотехнологичного оборудования в составе производственно-технологической базы Вашего университета»



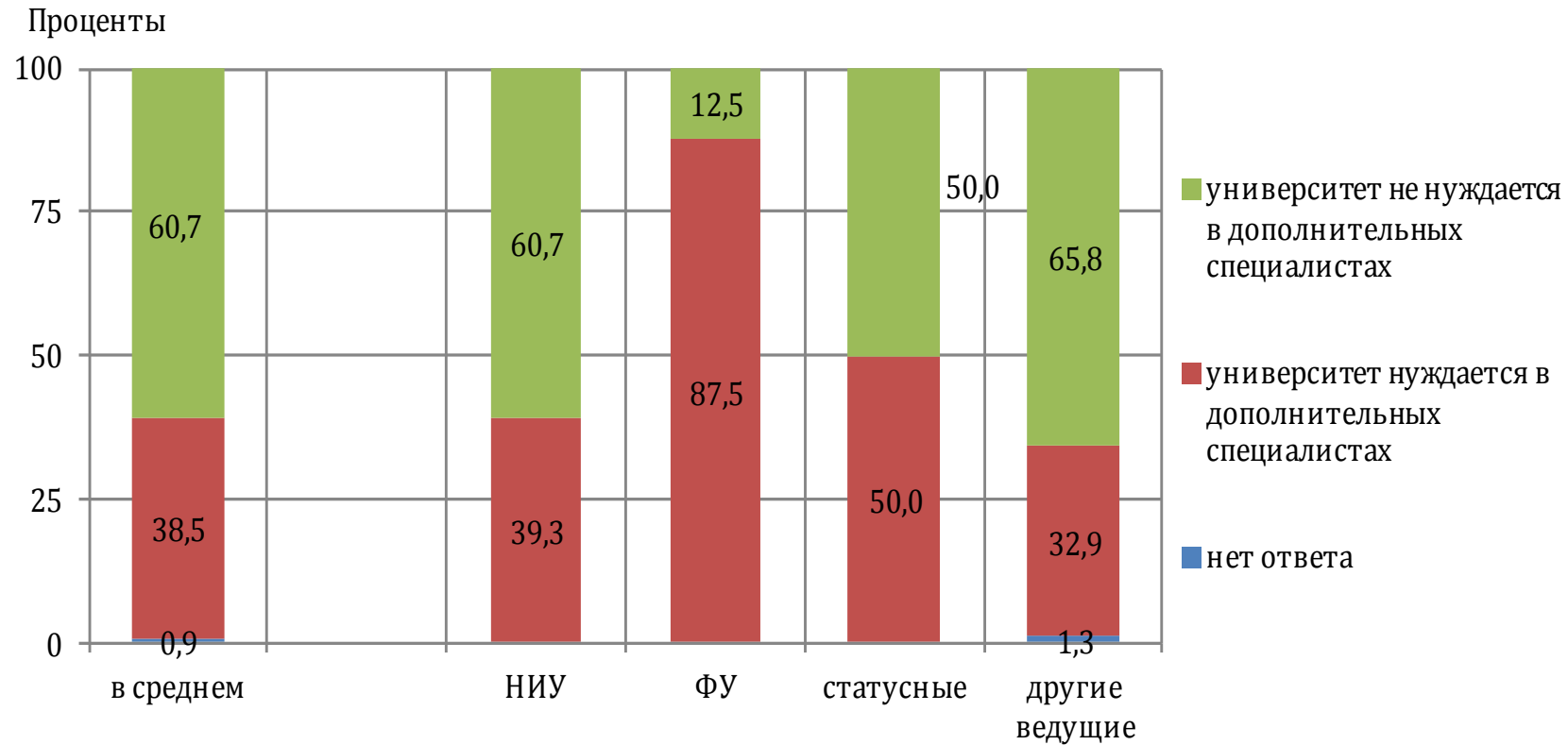
Слайд 5. Оценка квалификации научно-преподавательских работников с позиции эффективного использования высокотехнологичного оборудования, % к числу опрошенных

Вопрос: «В какой степени квалификация научно-преподавательских работников Вашего университета позволяет эффективно использовать высокотехнологичное оборудование в составе производственно-технологической базы Вашего университета?»



Слайд 6. Спрос на дополнительные кадры для повышения эффективности использования высокотехнологичного оборудования, % к числу опрошенных

Вопрос: «В интересах повышения эффективности использования высокотехнологичного оборудования нуждается ли Ваш университет в дополнительных специалистах?»



Слайд 7. Потребность университетов в специалистах для повышения эффективности использования высокотехнологичного оборудования, % к числу ответивших

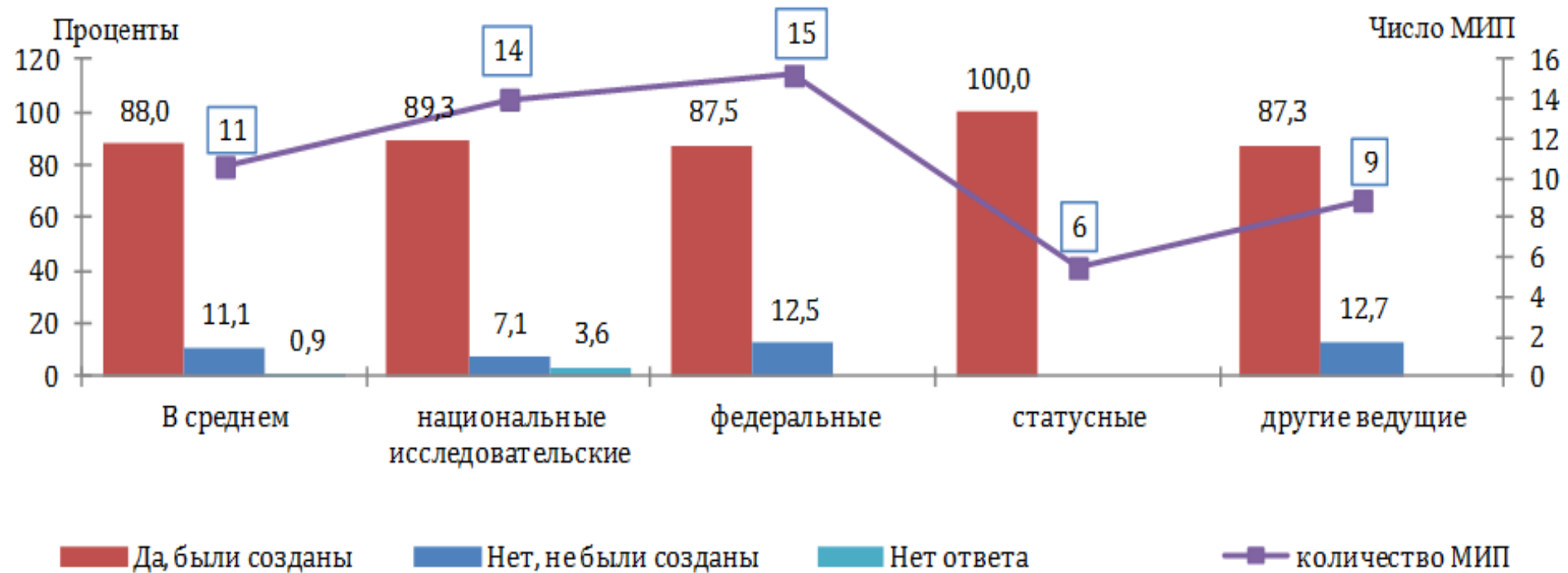
Вопрос: «В интересах повышения эффективности использования высокотехнологичного оборудования, в специалистах, какого профиля и квалификации, нуждается Ваш университет?»

Спрос университетов
на разные категории
специалистов:

- технический персонал (68,9%);
- исследователи (60%);
- специалисты в области инновационного управления (33,3%);
- вспомогательный персонал (6,7%).

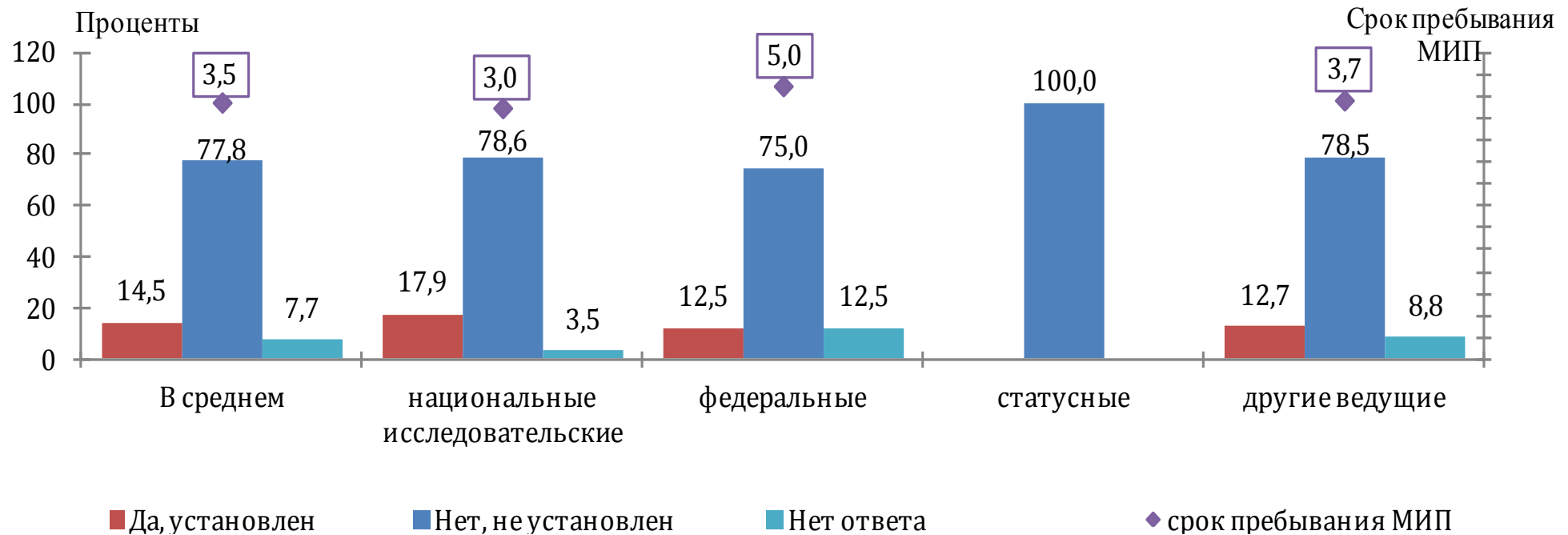
Слайд 8. Создание МИП в области ПНР науки, технологий и техники, % к числу опрошенных; средние значения МИП

Вопросы: «Были ли созданы в течение последних 2-х лет на производственно-технологической базе Вашего университета малые инновационные предприятия (МИП) в области приоритетных направлений науки, технологий и техники?»; «Если да, то укажите количество созданных МИП?»



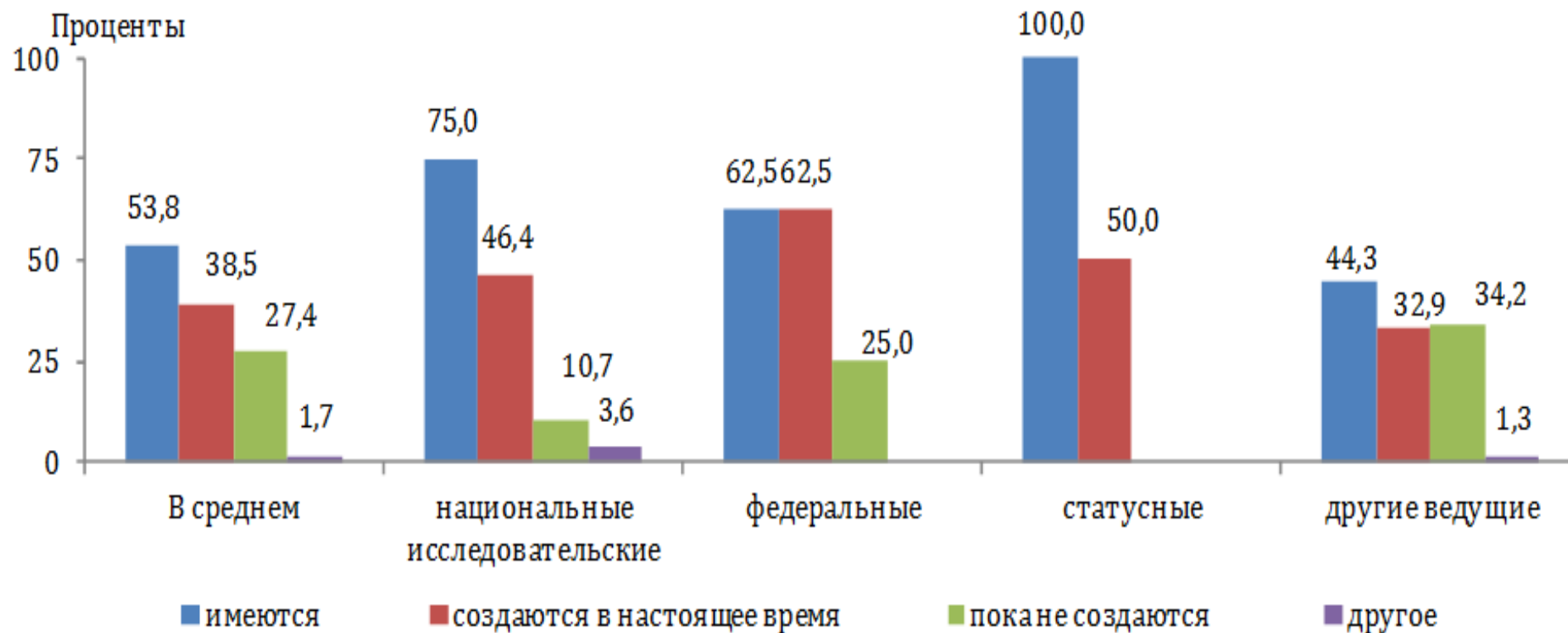
Слайд 9. Пребывание МИП в составе инновационной инфраструктуры университетов, % к числу опрошенных, средние значения сроков

Вопросы: «Установлен ли срок пребывания малых инновационных предприятий в составе инновационной инфраструктуры Вашего университета (технопарков и др.)»;
«Укажите срок пребывания малых инновационных предприятий в составе инновационной инфраструктуры Вашего университета».



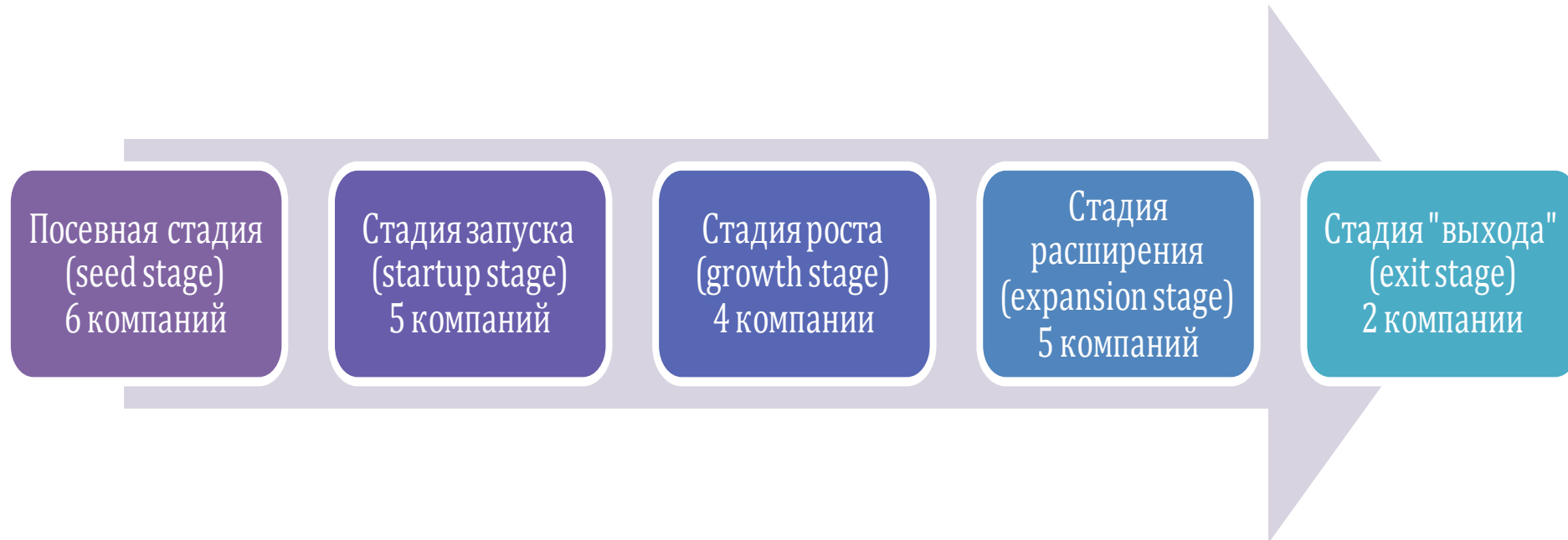
Слайд 10. Наличие стартапов в университетах, % к числу опрошенных

Вопрос: «Можно ли сказать, что в Вашем университете имеются или создаются в настоящее время такие инновационные компании, которые в мировой практике принято называть стартап-компаниями?»



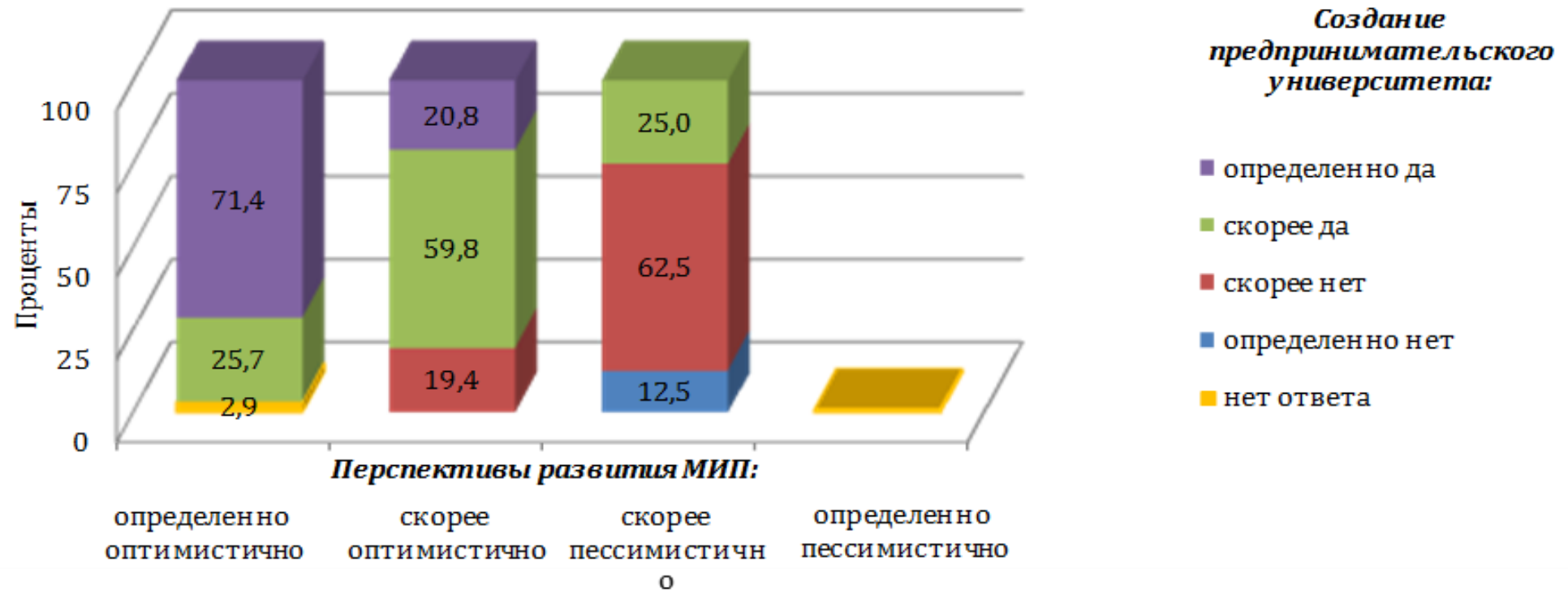
Слайд 11. Распределение стартапов по стадиям развития, среднее число компаний

Вопрос: «Если в Вашем университете имеются стартап-компании, то как они распределены по стадиям своего развития?»



Слайд 12. Оценка возможностей создания предпринимательского университета в зависимости от оценки перспектив развития МИП, % к числу опрошенных

Вопросы: «Как Вы в целом оцениваете перспективы развития малого предпринимательства на основе инновационной инфраструктуры Вашего университета в ближайшие 1-2 года?»;
«Можно ли утверждать, что Ваш университет развивается в направлении создания «предпринимательского университета» с мощным инновационным поясом?»



Слайд 13. Оценка ядра университетов – лидеров в области результативности деятельности инновационной инфраструктуры



Спасибо за внимание!