



Последствия для стран ЕАЭС от участия в различных ЗСТ

Кузнецов Дмитрий
ИЭП им. Е.Т. Гайдара

Гайдаровский форум
15 января 2015



Структура презентации

1. Мотивация исследования и основная цель
2. Описание инструментария: модель GLOBE
3. Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС
4. Выводы и рекомендации



Мотивация

- Рост числа ПТС в мире обязывает страны ЕАЭС обращать большее внимание на процессы региональной интеграции партнеров по торговле
 - Важно понимать последствия в случае участия и неучастия стран ЕАЭС в этих торговых соглашениях
 - Важно понимать насколько торговые партнеры заинтересованы в участии стран ЕАЭС в создаваемом ПТС
 - Даже несмотря на совокупные выигрыши стран, распределение выгод и потерь между отраслями внутри экономики может быть крайне неравномерным, следовательно, важно понимать потери отраслей и их заинтересованность в участии стран ЕАЭС в ПТС



Цель исследования

- Оценить экономические выгоды стран ЕАЭС от участия в ЗСТ на базе различных региональных объединений, экономические последствия для стран ЕАЭС в случае формирования данных ЗСТ без участия стран ЕАЭС
- Оценить последствия для стран ЕАЭС от заключения ЗСТ с отдельными странами
- Сформулировать рекомендации относительно приоритетных направлений торговой либерализации для стран ЕАЭС

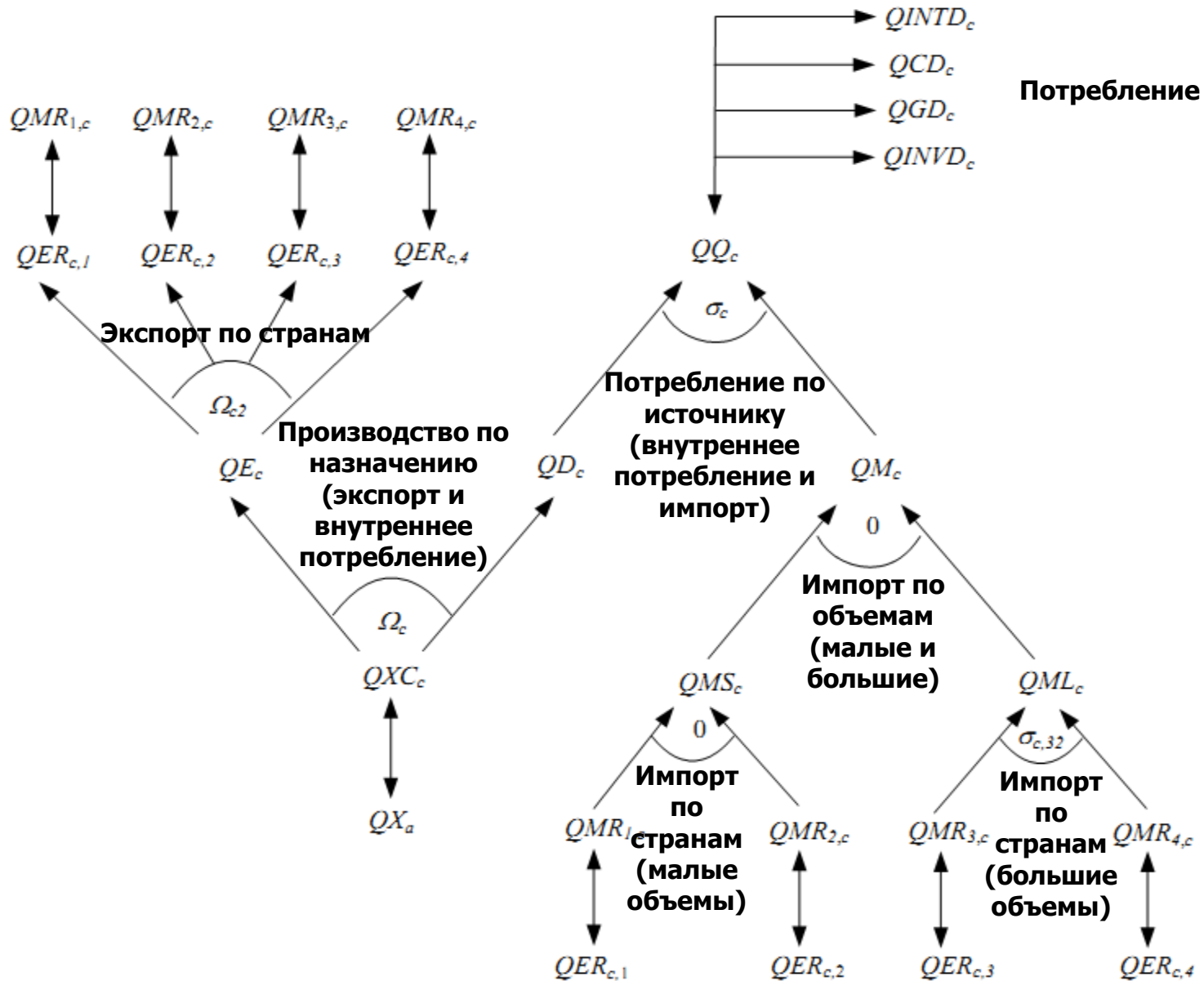
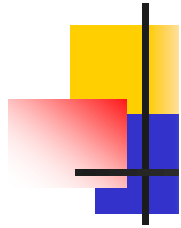


Модель и база данных

Вычислительная модель общего равновесия (Computable General Equilibrium, CGE) GLOBE v1 (McDonald, Thierfelder, Robinson, 2007). База данных: GTAP 8.0.

- Структурные модели отражают **общее равновесие на всех рынках**, что позволяет анализировать влияние различных внешнеэкономических изменений на национальную экономику
- В отличие от эконометрических моделей, CGE позволяет оценивать **последствия экономической политики государства** и анализировать изменения таких макропеременных, как ВВП, инвестиции, труд, экспорт, импорт, потребление
- С помощью CGE можно определить потенциальное изменение различных экономических показателей на секторальном уровне. Это дает возможность анализировать **последствия образования ЗСТ в терминах «выигрывающих и проигрывающих» отраслей**. В результате можно понять, в каких секторах необходимы отдельные договоренности

Описание инструментария: модель GLOBE





Основные эффекты

I. Общий эффект на благосостояние:

Взаимная либерализация торговли => снижение торговых ограничений => снижение невосполнимых потерь совокупного общественного благосостояния => **положительный макроэкономический эффект на ЕАЭС и страны-партнеры по ПТС**

II. Общий эффект на торговлю:

Взаимная либерализация торговли => снижение торговых ограничений => **рост торговли между ЕАЭС странами-партнерами по ПТС** в обоих направлениях, снижение импорта товаров из третьих стран (?)

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

ЗСТ с отдельными странами: общие сведения

- **ЗСТ с Республикой Корея**
 - В 2007 г. было объявлено о начале консультаций по поводу создания ЗСТ между странами, однако уже в 2008 г. Россия свернула переговоры, ссылаясь на невыгодность предложенного РК сценария создания ЗСТ. В мае 2013 г. переговоры возобновились, однако результатов пока не принесли
- **ЗСТ с Индией**
 - ЗСТ между странами находится в разработке, Индия выразила желание присоединиться к ЗСТ на основе ЕАЭС, что было одной из тем обсуждения в ходе визита В.В. Путина в Индию в декабре 2014 г.
- **ЗСТ с Израилем**
 - Переговоры по созданию ЗСТ между странами ведутся в настоящее время, Израиль выразил желание значительно нарастить товарооборот со странами ЕАЭС для того, чтобы диверсифицировать свою внешнюю торговлю

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

Влияние создания ЗСТ между странами ЕАЭС и различными странами на ВВП

Страна или регион	Корея		Индия		Израиль	
	SR	LR	SR	LR	SR	LR
Влияние в % к ВВП						
РФ	0.07	0.17	0.05	0.10	0.003	0.007
Беларусь	-0.03	0.02	0.00	0.03	0.004	0.007
Казахстан	0.03	0.07	0.02	0.04	0.004	0.007
Партнер	0.07	0.13	0.04	0.07	0.03	0.04
Влияние в млн. долл.						
РФ	1 502	3 666	1 024	2 031	67	158
Беларусь	-25	16	1	20	4	6
Казахстан	55	116	31	60	7	13
Партнер	1 325	1 551	565	642	57	62

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

ЗСТ на основе ВРЭП (АСЕАН+6): общие сведения

- **Участники**
 - АСЕАН: Бруней, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины
 - +6: Австралия, Китай, Индия, Япония, Новая Зеландия, Южная Корея
- **Текущая ситуация**
 - В настоящее время уже подписано соглашение о свободной торговле между странами АСЕАН, Австралией и Новой Зеландией. Члены АСЕАН вместе с основными торговыми партнерами (странами +6) в начале 2013 г. начали переговоры по созданию ЗСТ на основе ВРЭП. Создаваемая ЗСТ может стать крупнейшим интеграционным объединением в мире в терминах объемов торговли.
- **Моделируемые сценарии**
 - В расчетах предполагается полное взаимное устранение импортных пошлин между странами АСЕАН+6 и странами ЕАЭС, а также расчет эффектов в случае неучастия стран ЕАЭС в создаваемой ЗСТ

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

Влияние создания ЗСТ на основе ВРЭП на ВВП

Страна или регион	Со странами ЕАЭС		Без стран ЕАЭС	
	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива
Влияние в % к ВВП				
РФ	0.49	1.24	-0.01	0.05
Белоруссия	0.36	0.82	0.05	0.12
Казахстан	0.57	1.14	0.03	0.12
ВРЭП	0.90	1.99	0.87	1.93
Влияние в млн. долл.				
РФ	10 289	25 899	-218	1 076
Белоруссия	286	655	36	97
Казахстан	967	1 942	45	210
ВРЭП	162 448	212 532	153 907	201 775

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

ЗСТ на основе Транс-тихоокеанского партнерства (ТТП): общие сведения

- **Участники**
 - Бруней, Чили, Новая Зеландия, Сингапур, США, Австралия, Перу, Вьетнам, Малайзия, Мексика, Канада, Япония, Тайвань
- **Текущая ситуация**
 - Начиная с 2010 г. страны уже провели 19 раундов переговоров по созданию соглашения о партнерстве, которое, как ожидается, не будет ограничиваться только вопросами либерализации торговли, но и других аспектов экономического сотрудничества стран. Создаваемая ЗСТ может стать крупнейшей в мире в терминах совокупного ВВП стран-участников.
- **Моделируемые сценарии**
 - В расчетах предполагается полное взаимное устранение импортных пошлин между странами ТТП и странами ЕАЭС, а также расчет эффектов в случае неучастия стран ЕАЭС в создаваемой ЗСТ

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

Влияние создания ЗСТ на основе ТТП на ВВП

Страна или регион	Со странами ЕАЭС		Без стран ЕАЭС	
	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива
Влияние в % к ВВП				
РФ	0.17	0.41	-0.00	-0.01
Белоруссия	0.29	0.44	0.02	0.03
Казахстан	0.09	0.18	-0.00	-0.00
ТТП	0.13	0.24	0.13	0.23
Влияние в млн. долл.				
РФ	3 485	8 503	-80	-106
Белоруссия	227	353	18	23
Казахстан	145	298	-1	-1
ТТП	37 166	42 530	35 022	39 963

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

Последствия для отраслей стран ЕАЭС

Показатель \ ЗСТ на основе	ВРЭП	ТТП
РФ		
Выигрыш выигрывающих*	19 280 (5 500)	6 668 (2 233)
Проигрыш проигрывающих*	-490 (-1 590)	-365 (-974)
Наиболее уязвимые отрасли**	Одежда; текстиль; автомобильная промышленность	Автомобильная промышленность; молочная промышленность; мясная промышленность
Наиболее выигрывающие отрасли	СХ, лесное и рыбное хозяйство; минералы; Химическая промышленность	Минералы; продукты переработки минералов; металлургия
Беларусь		
Выигрыш выигрывающих*	1 059 (646)	709 (508)
Проигрыш проигрывающих**	-163 (-264)	-69 (-155)
Наиболее уязвимые отрасли	Одежда; текстиль; автомобильная промышленность	Автомобильная промышленность; металлургия; электронное оборудование и машины
Наиболее выигрывающие отрасли	Другая пищевая промышленность; химическая промышленность; СХ, лесное и рыбное хозяйства	СХ, лесное и рыбное хозяйства; другая пищевая промышленность; продукты переработки минералов
Казахстан		
Выигрыш выигрывающих*	1 699 (692)	258 (103)
Проигрыш проигрывающих**	-46 (-262)	-21 (-50)
Наиболее уязвимые отрасли	Текстиль; автомобильная промышленность; другие обрабатывающие производства	Химическая промышленность, автомобильная промышленность, электронное оборудование и машины
Наиболее выигрывающие отрасли	Минералы; металлургия; мясная промышленность	Металлургия; мясная промышленность; минералы

* - в скобках указаны краткосрочные значения, вне скобок – долгосрочные; ** - жирным шрифтом выделены отрасли, которые проигрывают и в долгосрочной, и в краткосрочной перспективе

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

ЗСТ на основе Транс-атлантического партнерства (ТАП): общие сведения

- **Участники**
 - США, ЕС
- **Текущая ситуация**
 - Соглашение подразумевает не только взаимную отмену таможенных пошлин, но и унификацию санитарных, экологических и социальных норм, технических регламентов и т.д., что может дать намного больший экономический эффект. ЗСТ может стать крупнейшей в терминах ВВП в мире. Кроме того, ЕС является крупнейшим торговым партнером стран ЕАЭС.
- **Моделируемые сценарии**
 - Взаимное устранение импортных пошлин между странами ТАП и странами ЕАЭС, а также расчет эффектов в случае неучастия стран ЕАЭС в создаваемой ЗСТ
 - Полное взаимное устранение импортных пошлин между странами ТАП и странами ЕАЭС, **устранение НТБ между США и ЕС** (адвалорные эквиваленты из работы Berden, Francois, Thelle, Wymenga, Tamminen (2009) а также расчет эффектов в случае неучастия стран ЕАЭС в создаваемой ЗСТ

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

Влияние создания ЗСТ на основе ТАП на ВВП

Страна или регион	Со странами ЕАЭС		Без стран ЕАЭС	
	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива
Влияние в % к ВВП				
РФ	0.81	1.98	0.00	0.01
Белоруссия	-0.73	-0.08	0.01	0.02
Казахстан	0.41	0.85	0.00	0.00
ЕС	0.08	0.20	0.03	0.06
США	0.03	0.04	0.03	0.05
Влияние в млн. долл.				
РФ	16 937	41 579	-12	106
Белоруссия	-585	-68	8	13
Казахстан	701	1 444	-1	6
ЕС	24 405	58 357	8 380	17 255
США	6 297	10 506	7 401	11 424

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

Влияние создания ЗСТ на основе ТАП (с учетом НТБ) на ВВП

Страна или регион	Со странами ЕАЭС		Без стран ЕАЭС	
	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива
Влияние в % к ВВП				
РФ	0.81	2.06	0.00	0.08
Белоруссия	-0.66	0.08	0.09	0.18
Казахстан	0.42	0.91	0.00	0.06
ЕС	0.42	0.88	0.37	0.74
США	0.41	0.65	0.41	0.65
Влияние в млн. долл.				
РФ	16 938	43 233	-18	1 666
Белоруссия	-526	60	69	144
Казахстан	710	1 546	8	105
ЕС	122 561	256 615	106 749	215 850
США	99 137	155 944	99 927	156 319

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

Последствия для отраслей стран ЕАЭС

Показатель \ ЗСТ на основе	ТАП	ТАП с учетом НТБ
РФ		
Выигрыш выигрывающих*	42 133 (12 376)	42 958 (11 932)
Проигрыш проигрывающих*	0 (-4 261)	0 (- 4 345)
Наиболее уязвимые отрасли**	Электронное машиностроение; дерево и изделия из бумаги; автомобильная промышленность	Электронное машиностроение; дерево и изделия из бумаги; автомобильная промышленность
Наиболее выигрывающие отрасли	Минералы, продукты переработки минералов, металлургия	Минералы, продукты переработки минералов, металлургия
Беларусь		
Выигрыш выигрывающих*	1 657 (1 264)	1 706 (1 262)
Проигрыш проигрывающих*	-651 (-1 162)	-545 (-1 128)
Наиболее уязвимые отрасли**	Еда и напитки; дерево и изделия из бумаги; другая обрабатывающая промышленность	Еда и напитки; изделия из дерева и бумаги; другая обрабатывающая промышленность
Наиболее выигрывающие отрасли	Минералы, продукты переработки минералов, химическая промышленность	Минералы, продукты переработки минералов, химическая промышленность
Казахстан		
Выигрыш выигрывающих*	1 805 (526)	1 856 (475)
Проигрыш проигрывающих*	-116 (-286)	-108 (-281)
Наиболее уязвимые отрасли**	Химическая промышленность; автомобильная промышленность; изделия из дерева и бумага	Химическая промышленность; автомобильная промышленность; изделия из дерева и бумага
Наиболее выигрывающие отрасли	Минералы; металлургия; электронное машиностроение	Минералы; металлургия; электронное машиностроение

* - в скобках указаны краткосрочные значения, вне скобок – долгосрочные; ** - жирным шрифтом выделены отрасли, которые проигрывают и в долгосрочной, и в краткосрочной перспективе



Российское продовольственное эмбарго 2014 г.

- **Текущая ситуация**
 - Запрет был введен в августе 2014 г. В списке запрещенных к ввозу товаров мясные и молочные продукты, рыба, овощи, фрукты и орехи. Годовой объем импорта этих товаров в 2013 г. составил примерно 9 млрд долл. США.
- **Моделируемые сценарии**
 - Введение запретительной пошлины на импорт продовольственных товаров из ЕС в Россию, при этом Беларусь и Казахстан такие пошлины не вводят.

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

Влияние российского продовольственного эмбарго на ВВП

Страна или регион	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива
Влияние в % к ВВП		
РФ	-0.80	-1.80
Белоруссия	1.47	1.04
Казахстан	0.00	-0.12
ЕС	-0.03	-0.09
Влияние в млн. долл.		
РФ	-16 699	-37 654
Белоруссия	1 163	819
Казахстан	1	-200
ЕС	-8 658	-26 988

Оценка последствий образования ЗСТ с участием стран ЕАЭС

Последствия российского продовольственного эмбарго для отраслей стран ЕАЭС

Показатель	Российское продовольственное эмбарго
РФ	
Выигрыш выигрывающих	4 668 (7 378)
Проигрыш проигрывающих	-55 273 (-9 773)
Наиболее уязвимые отрасли	Химическая промышленность; металлургия; прочие продукты животного происхождения
Наиболее выигрывающие отрасли	Прочие мясные продукты; молочные продукты; прочие продукты питания и напитки
Беларусь	
Выигрыш выигрывающих	2 449 (2 483)
Проигрыш проигрывающих	-809 (-1 043)
Наиболее уязвимые отрасли	Металлургия; химическая промышленность; текстиль
Наиболее выигрывающие отрасли	Прочие продукты питания и напитки; молочные продукты; сырое молоко
Казахстан	
Выигрыш выигрывающих	118 (131)
Проигрыш проигрывающих	-472 (-165)
Наиболее уязвимые отрасли	Прочие крупы; металлургия; производство растительных волокон
Наиболее выигрывающие отрасли	Производство овощей; производство сахара; прочие продукты питания и напитки

* - в скобках указаны краткосрочные значения, вне скобок – долгосрочные; ** - жирным шрифтом выделены отрасли, которые проигрывают и в долгосрочной, и в краткосрочной перспективе



Влияние различных ЗСТ на макропеременные

1. Выгоды в терминах ВВП от создания ЗСТ с различными странами кардинальным образом зависят от важности торгового партнера для стран ЕАЭС.
2. Негативный совокупный эффект отклонения торговли на ВВП стран ЕАЭС проявляется лишь в некоторых случаях и в краткосрочной перспективе. В остальных случаях рост доходов в странах блоков приводит к выгодам для стран ЕАЭС, хотя и незначительным.
3. Участие стран ЕАЭС в ЗСТ на основе различных блоков оказывается выгодным в первую очередь странам ЕАЭС, тогда как инкрементальное увеличение выигрышей для остальных участников ЗСТ следует признать не слишком существенным в относительном смысле.
4. Российское эмбарго приводит к проигрышам не только России, но и Казахстана. Потери стран ЕС в ВВП в абсолютном выражении сопоставимы с потерями России, однако в относительном выражении намного менее масштабны. Беларусь, при этом, выигрывает как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективах весьма существенно.



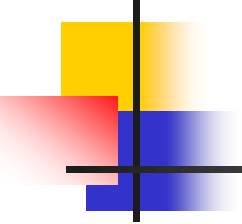
Влияние различных ЗСТ на отрасли

5. Списки наиболее уязвимых отраслей в каждом сценарии расчетов различаются между странами, однако **одежда, текстиль, автомобильная промышленность, электронное оборудование и машины, другая обрабатывающая промышленность** чаще других оказываются в проигрыше в экономиках стран ЕАЭС.
6. В числе выигрывающих отраслей в странах ЕАЭС в большинстве случаев оказываются отрасли с продукцией низкой степени переработки (**минералы, продукты переработки минералов, металлургия**)
7. Общий проигрыш проигрывающих отраслей в случае либерализации торговли значительно меньше выигрыша выигрывающих отраслей
8. В результате введения российского продовольственного эмбарго выигравшими в странах ЕАЭС оказываются именно продовольственные отрасли. В то же время, производство значительно падает в **химической промышленности, металлургии.**



Рекомендации

- **Странам ЕАЭС в первую очередь следует направить усилия на участие в формируемых масштабных торговых блоках в мире**
 - Несмотря на то, что участие в такого рода ЗСТ может привести к существенным выгодам стран ЕАЭС, неучастие само по себе не представляет значительной угрозы для стран ЕАЭС.
- **Необходимо продумать механизм перераспределения выигрышей не только между странами ЕАЭС, но между отраслями внутри экономик стран ЕАЭС**
 - Несмотря на то, что совокупные выигрыши выигрывающих отраслей значительно превышают проигрыши проигрывающих, последние могут существенно тормозить процессы интеграции, указывая на свои значительные потери
- **Абстрагируясь от политических мотивов российского эмбарго, необходимо, чтобы запрет на импорт продовольственной продукции не являлся устоявшимся в долгосрочной перспективе явлением, иначе это может привести к потерям не только России, но и Казахстана**



Спасибо за внимание!