

ГОСПЛАН СССР

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**РАЗВИТИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕТОДОВ
ПЛАНИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ**

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

МОСКВА

1989

УДК 65.9(2) 21-23

РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ПЛАНИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ

Развитие экономических методов планирования и управления.

Сборник научных трудов. — М.,
изд. НИЭИ, 1989, 238 с.

В сборнике представлены работы, обобщающие результаты широкого спектра научных исследований в области методологии народнохозяйственного планирования, развития экономических методов управления. Эти работы нашли практическое применение в проекте "Методических рекомендаций к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР", "Временных методических рекомендациях по анализу работы предприятий, переведенных с января 1987 г. на условия полного хозрасчета и самофинансирования".

Большое внимание уделено проблеме перестройки управления в новых условиях хозяйствования; отражена новая роль экономических нормативов, обсуждаются вопросы их планирования. Предлагаются новые подходы к установлению государственного заказа, обоснованию целевых комплексных программ.

Сборник предназначен для специалистов в области методологии народнохозяйственного планирования, проблем хозяйственного механизма, экономических методов управления.

Табл. 3.

Печатается по решению Редакционно-издательского совета НИЭИ.

Научный редактор канд.экон.наук В.И.Смирнов.

© Научно-исследовательский
экономический институт,
1989.

стимулируют рост эффективности, а объективные минимальные не позволяют наладить стимулирование снижения затрат.

С.Г. Синельников,
канд. экон. наук

ПЛАТЕЖИ ЗА ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ

Важную роль в создании противозатратного механизма, действенной системы стимулирования роста эффективности функционирования и развития предприятия играют платежи за производственные ресурсы. Система платности ресурсов представляет собой форму экономической ответственности предприятий за их эффективное использование.

В основе величины платы за производственные ресурсы лежит экономическая оценка последних. Экономическая оценка любого вида производственного ресурса отражает максимально возможный экономический эффект от его эксплуатации, равный разности народнохозяйственных результатов его использования и затрат на подготовку, эксплуатацию и воспроизводство. Соответственно плата за использование производственного ресурса определяется на основе величины экономической оценки за вычетом индивидуальных затрат на его эксплуатацию.

Как известно, в формировании общественно необходимых затрат на производство продукции участвует не только живой и овеществленный труд, непосредственно затрачиваемый (в общественно оправданных пределах) на ее создание, но также и труд, сбереженный благодаря применению эффективных средств производства. Поэтому теоретически правомерной моделью формирования платежей за ресурсы может служить разложение стоимости произведенного продукта на отдельные составляющие. Каждая из них соответствует, опре-

деленному виду ресурса, позволяющему экономить общественные затраты труда. Другими словами, результаты, приносимые отдельным ресурсом, распадаются на получаемый доход и индивидуальные затраты по его применению (материальные затраты, амортизация, заработная плата). Часть дохода производственного объекта является результатом применения основных и оборотных производственных фондов, другая часть обязана происхождением природным ресурсам и представляет собой дифференциальную ренту, третья часть в сумме с заработной платой соответствует эффекту трудовой деятельности.

Формальным аналогом оценок экономической эффективности производственных ресурсов являются оптимальные оценки ограничений на объемы используемых ресурсов в макроэкономических моделях народнохозяйственного планирования. Объективно обусловленные оценки выражают величину изменения оптимального значения функционала качества планового решения при малом приращении объема ресурса. Таким образом, они являются одновременно измерителями дефицитности ресурса и эффективности его применения.

Нормативы эффективности производственных ресурсов, аналогично ценам, регламентируют лишь минимальный уровень эффективности их использования, т.е. уровень эффективности в замыкающей сфере применения. К нормативам этого вида относятся нормативы эффективности капитальных вложений, плата за производственные фонды, трудовые и природные ресурсы, процент за кредит. От всех предприятий, в том числе наименее эффективных, замыкающих баланс производства какой-либо продукции, требуется такое использование ресурсов, чтобы получаемый эффект был не меньше нормативного. Это обстоятельство позволяет установить ставки платы за производственные ресурсы, единые для всех предприятий и отраслей народного хозяйства.

Различие условий применения и специфика соединения ресурсов в производственном процессе приводят к тому, что реальная эффективность их использования во всех сферах, кроме замыкающей, является более высокой, чем нормативная. Поэтому наряду с нормативным эффектом предприятия различных отраслей экономики могут получать избыточный доход (дифференциальная рента). Его формирование связано как с отличиями в природных условиях, территориальном расположении, так и с оснащенностью воспроизводимыми ресурсами (прогрессивное оборудование, квалифицированные кадры и др.), которые тем не менее являются ограниченными в каждый момент времени. Это превышение получаемого эффекта над единым нормативным уровнем уже не может планироваться одинаковым для всех потребителей некоторого вида ресурса. Особенностью рентной части дохода является и ее обусловленность не каким-либо отдельным фактором производства, а взаимодействием всех применяемых ресурсов.

Нормативы эффективности использования производственных ресурсов позволяют конструктивно подойти к выделению долей, соответствующих отдельным факторам производства, в той части народнохозяйственного эффекта, которую обязано давать любое нормально работающее предприятие. Что же касается дифференциального дохода, то вряд ли могут быть предложены обоснованные методы выделения его частей, которые обусловлены применением определенных видов ресурсов. Не всегда можно установить, чем вызван добавочный эффект, получаемый, например, горнодобывающим или сельскохозяйственным предприятием: относительно ли лучшими характеристиками эксплуатируемого месторождения, высоким плодородием используемого участка земли, применяемой технологией, лучшей оснащенностью техникой, наличием квалифицированных кадров и т.п. Поэтому на практике нецелесообразно выделять в ренте отдельные части, образование которых связано с приме-

нением различных ресурсов. Поэтому платежи, соответствующие ренте как избытку дохода над суммой нормативных эффектов применяемых ресурсов, следует изымать независимо от объемов использования последних. Их величина должна определяться оценкой потенциальной эффективности функционирования производственного объекта в целом.

На абстрактном уровне рассмотрения механизма платности ресурсов обеспечить их рациональное использование можно, установив плату в размере нормативной и дифференциальной эффективности, т.е. равной экономической оценке ресурса. Однако такой подход представляет собой абсолютизацию экономической ответственности за эффективное использование ресурсов. Назначение платы за ресурсы в размере приносимых ими народнохозяйственных результатов за вычетом затрат, осуществляемых предприятием, действительно не позволяет использовать ресурсы с эффективностью, меньшей чем нормативная. Однако при этом у предприятия изымается вся плановая прибыль, поскольку она целиком распадается на части, соответствующие плате за отдельные ресурсы. Образование у предприятия каких-либо доходов в такой ситуации может произойти лишь в результате осуществления мероприятий по совершенствованию производства, не предусмотренных планом, т.е. в результате рационального хозяйственного управления.

Рассматриваемый подход, основывающийся на самых простых экономико-математических моделях, не учитывает ни наличия самостоятельных экономических интересов предприятий, ни вопросов развития хозяйства. Кроме того, возможность точного централизованного определения потенциальной эффективности использования ресурсов на каждом хозяйственном объекте нереальна. В то же время на практике необходимо осуществление ряда функций экономического управления, которые не могут быть реализованы с помощью нормативного распределения прибыли (дохода), использующего лишь пла-

тежи за ресурсы. Поэтому при более конкретном рассмотрении эта схема претерпевает существенные изменения.

Организация хозяйственного расчета требует, чтобы плата за производственные ресурсы устанавливалась в размере меньшем, чем оценка их потенциальной эффективности. От балансовой прибыли (валового дохода) в этом случае после отчисления платежей за ресурсы остается расчетная прибыль (доход), которая должна распределяться между предприятием и вышестоящими органами управления по установленным плановым нормативам.

Цель формирования собственных средств предприятия состоит в создании заинтересованности коллектива в росте эффективности производства и обеспечении его реальной самостоятельности в решении вопросов производственного и социального развития. При этом наряду с платежами за ресурсы в системе распределения прибыли (дохода) должны присутствовать налоговые отчисления, которые выполняют особые функции. Так, прогрессивный налог противодействует необоснованному завышению договорных цен, сглаживает недостатки централизованного ценообразования, может использоваться для выравнивания условий хозяйствования различных предприятий в случае недостаточно точного определения ставок платежей за ресурсы. Кроме того, материальное покрытие налоговых отчислений по сравнению с платежами за ресурсы является в большей степени гарантированным.

Существует мнение, что при использовании экономических методов управления, в условиях широкого развития товарно-денежных, рыночных отношений платежи за ресурсы не нужны и только усложняют хозяйственный механизм. С такой точкой зрения трудно согласиться. Она основывается на отождествлении функций платежей за ресурсы и налоговых отчислений.

Выше уже говорилось о роли платежей в выделении трудового вклада коллективов, работающих в объективно

разных условиях хозяйствования. Система платежей позволяет учесть разную обеспеченность предприятий производственными фондами, рабочей силой разной квалификации. Необходима она и для изъятия рентных доходов.

Способов изъятия ренты, приводящих к выравниванию условий хозяйствования существует много. Среди них — дифференцированные цены (зональные — в сельском хозяйстве, расчетные — в добывающей промышленности), фиксированные (рентные) платежи, взимаемые с единицы произведенной продукции, отчисления от прибыли в виде свободного остатка, прогрессивное налогообложение прибыли и т.п.

Однако, как неоднократно отмечалось в литературе, дифференцированные цены способствуют закреплению нерационального разделения труда, не стимулируют предприятие к экономному использованию ресурсов. Те же недостатки характерны и для ренты, взимаемой с единицы производимой продукции, изымаемой в виде свободного остатка прибыли. Эти методы в большей степени соответствуют командным методам управления, нежели экономическим.

В отношении прогрессивного налога на прибыль следует заметить, что он одинаково выравнивает как объективные, так и субъективные факторы. Причем, чем в большей степени прогрессивная шкала налогообложения позволяет выровнять объективные различия в условиях хозяйствования, тем ближе становятся уровни доходов хорошо и плохо работающих коллективов.

Лишь введение платежей за ресурсы в расчете на единицу их наличия у предприятий или платежей в виде определенной в плане суммы ренты позволяет решить задачу создания для предприятий одинаковых условий работы, сохраняя при этом разницу в стимулировании хорошо и неудовлетворительно работающих коллективов.

Остановимся на вопросах обеспечения эффективного использования ресурсов. На первый взгляд, предприятие, работающее в условиях хозяйственного расчета, самоокупаемости и самофинансирования, достаточно заинтересовано в рациональном использовании производственных ресурсов. На самом деле это не совсем так. Во-первых, многие ресурсы (в основном природные) являются для предприятий бесплатными в том смысле, что увеличение объема их использования не вызывает роста производственных затрат. Такими ресурсами являются запасы угля, вода для нужд гидроэнергетики, использование природной среды для выброса отходов и т.п. Не влияют на козрасчетные издержки затраты ресурсов, за использование которых взимается плата в виде фиксированных платежей или в составе цены на производимую продукцию. Ряд других производственных ресурсов, хотя интенсивность их привлечения и отражается на затратах предприятий, имеют явно заниженную оценку (трудовые ресурсы многих профессионально-квалификационных групп и т.п.).

Во-вторых, как известно, лишь межотраслевая конкуренция, превращая стоимость в цену производства, позволяет уравнивать спрос на эффективные средства производства с их предложением¹. Поэтому при отсутствии развитого механизма межотраслевой конкуренции необходимы специальные рычаги, обеспечивающие учет в козрасчетных издержках ресурсоемкости производства. Такими рычагами и являются платежи за ресурсы, обеспечивающие использование различными предприятиями ограниченных ресурсов с максимальной суммарной народнохозяйственной эффективностью.

В-третьих, решения о рациональном использовании производственных ресурсов определяются соотношением

¹ См. Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М., Наука, 1972, с.164-169.

ценности последних, учитываемой в составе хозрасчетных издержек. Если процесс формирования оценок ресурсов связан лишь с механизмом рыночного регулирования и не управляется централизованно с помощью ставок платы за их применение, то соображения о рациональности использования ресурсов в настоящее время могут существенно противоречить перспективным целям народнохозяйственной и социальной политики. В число таких целей, диктующих необходимость управления процессами замещения одних видов ресурсов другими, входят, например, сокращение доли ручного неквалифицированного труда, уменьшение антропогенного воздействия на природную среду, экономное использование невозпроизводимых запасов полезных ископаемых и др.

Таким образом, в развитой системе экономических методов управления не следует ограничиваться использованием какого-либо одного вида финансовых взаимоотношений предприятия с вышестоящими органами.

Рассмотрим теперь отдельные элементы системы платежей за производственные ресурсы, имея в виду, что основой ставок платы является получаемый от использования ресурса народнохозяйственный эффект.

Плата за производственные фонды (речь идет о ее нормативной части) непосредственным образом связана с такими категориями, как процент за кредит, норматив эффективности капитальных вложений. Как известно, численные значения всех этих показателей в тенденции должны быть достаточно близкими. Их особенности вызваны лишь существованием разных способов финансирования развития народного хозяйства.

Выделяются несколько подходов к определению норматива эффективности капитальных вложений. Согласно первому из них норматив служит для соизмерения разновременных затрат и результатов, необходимость чего вызвана тенденцией к снижению оценок оптимального плана. Во втором подходе норматив эффективности представляет собой норму замещения текущих затрат капи-

тальными. Здесь формальным аналогом норматива является оптимальная оценка ограниченного ресурса капитальных вложений в задаче минимизации текущих затрат на производство заданного количества продукции. При третьем подходе норматив служит параметром управления, обеспечивающим баланс спроса и предложения на капитальные вложения. Таким образом, нормативом является нижняя граница эффективности мероприятий по развитию и совершенствованию производства, которые целесообразно осуществлять с народнохозяйственной точки зрения. Такое разнообразие определений одного экономического показателя объясняется его сложностью. Как отмечается в литературе, эти определения характеризуют его с разных сторон и не должны противопоставляться друг другу, поскольку по существу они совпадают¹.

Основанием для взимания платы за производственные фонды является экономический эффект, заключающийся в экономии общественных затрат труда при их использовании. Его численное значение определяется величиной затрат, необходимых для замещения фондов другими ресурсами, или величиной затрат обратной связи, возникающих в народном хозяйстве вследствие текущей ограниченности производственных фондов.

При осуществлении предположения о взаимозаменяемости элементов капитальных вложений определение платы за вновь вводимые фонды не вызывает трудностей. Она должна назначаться исходя из величины нормативной эффективности вложений, а также соображений

¹ См., например, Оптимизация функционирования социалистической экономики. Под ред. Шаталина С.С. М., изд. МГУ, 1980; Введение в теорию и методологию системы оптимального функционирования социалистической экономики. Под ред. Федоренко Н.П., Овсиенко Ю.В., Петракова Н.Я. М., Наука, 1983.

необходимости обеспечения козрасчетной самостоятельности предприятий, которые определяют, на сколько плата за фонды должна быть ниже их нормативной эффективности.

Сложнее обстоит дело с платностью фондов, которые уже функционируют на начало планового периода. Здесь при установлении платы важную роль играет степень их локализации. Для мобильных ресурсов (машины, оборудование и т.п.) устанавливаемая плата является единой для всех потребителей. Она представляет собой цену за использование (прокат, аренду) ресурса в единицу времени (например, в год).

Если ресурс является иммобильным¹, то приносимый им эффект может отличаться от нормативного эффекта капитальных вложений. Это объясняется тем, что в данном случае ресурс не может быть перераспределен между козаяйственными объектами.

Здесь возможны два подхода. Во-первых, для таких фондов могут устанавливаться индивидуализированные нормативы эффективности. В ряде случаев они будут весьма малы, так как иммобильные фонды нерационально эксплуатировать лишь при превышении затрат по их использованию над получаемыми результатами. Во-вторых, для реализации единообразной системы платности иммобильные фонды могут регулярно переоцениваться с учетом их морального износа. Стоимость производственных фондов определяется не общественно необходимыми затратами в момент их создания, а приносимым в настоящее время экономическим эффектом. По величине он равен народнохозаяйственным затратам, необходимым для замещения оцениваемых фондов. Исходя из такой вос-

¹ Это означает, что ресурс физически не может использоваться вне данного производственного объекта (оросительная система, шахтные выработки и т.п.) или затраты, необходимые для его перевода в другую сферу применения, превышают эффект, который может быть от этого получен.

становительной оценки стоимости фондов, может быть установлен единый норматив платы за использование как мобильных, так и имущественных производственных фондов.

Если в добавление к нормативному эффекту производственные фонды обеспечивают получение рентных доходов, то величина последних также должна учитываться при установлении платы.

Плата за кредит представляет собой норматив эффективности использования денежных средств, привлекаемых предприятием в возвратном порядке. Как отмечалось, по экономической сущности эта плата близка к нормативу эффективности капитальных вложений. Кроме того, она может интерпретироваться как оценка обезличенного агрегированного производственного ресурса — денег.

Категория процента за кредит тесно связана с неравнозначностью настоящих и будущих экономических затрат и результатов, которая вызывается многими причинами. Среди них можно отметить следующие¹:

существование общественных предпочтений потребления во времени: для общества и каждого его члена потребление в настоящий момент предпочтительнее, чем в будущем;

влияние момента осуществления затрат и получения результатов на величину оценок продуктов и ресурсов, причем следует выделять воспроизводимые и невозпроизводимые ресурсы, динамика оценок которых может существенно различаться;

неопределенность будущего, которая приводит к уменьшению оценки экономических благ последующих моментов времени по сравнению с настоящим;

¹ См., например, Вишнев С.М. Экономические параметры (введение в теорию показателей экономических систем и моделей). М., Наука, 1968.

неравноценность социальных результатов осуществления хозяйственных мероприятий, достигаемых в различные моменты времени.

Этими же обстоятельствами объясняется различие между значениями процента за краткосрочный и долгосрочный кредит. Величина банковского процента за долгосрочный кредит должна формироваться исходя из планового объема накопления. При планировании размера фонда накопления одновременно определяется величина процента за кредит, показывающего уменьшение оценки суммы потребительских благ за год при фиксированном уровне потребления. Такое объективно существующее значение процентной ставки, в свою очередь определяет норматив эффективности использования отвлеченных из сферы потребления продуктов (используемых в качестве капитальных вложений, запасов и т.п.).

Краткосрочный кредит опосредует движение материальных потоков продукции и ресурсов, формирует оборотные средства предприятий. Здесь ставка процента должна определяться как указанными выше факторами (значение которых падает из-за малого срока кредитования), так и конъюнктурными соображениями, обеспечивающими возможно более высокую эффективность использования кредита.

Плата за трудовые ресурсы является плановым показателем, вытекающим из понятия эффекта трудовой деятельности¹. Величина этого эффекта может быть выражена расчетной чистой продукцией, получаемой при использовании единицы трудовых ресурсов. Для определения расчетной чистой продукции, приведенной к рав-

¹ См., например, Сухотин Ю.В. Оптимальные оценки ресурсов и хозяйственные категории. М., ЦЭМИ, 1975; Введение в теорию и методологию системы оптимального функционирования социалистической экономики.

ным условиям приложения труда, из ее общей величины должны быть вычтены оценки производственных фондов и рентных доходов. Эффект трудовой деятельности может быть также оценен величиной затрат, необходимых для замещения единицы трудовых ресурсов в данном регионе.

Значительная часть затрат на воспроизводство рабочей силы распределяется вне зависимости от трудового вклада работников. Этим в частности объясняется необоснованность положения, согласно которому платежи за трудовые ресурсы каждого предприятия должны обеспечивать в сумме с заработной платой воспроизводство занятой на нем рабочей силы¹. Если платежи за трудовые ресурсы и должны быть на практике связаны с формированием общегосударственного фонда воспроизводства рабочей силы, то не столь непосредственно.

Возможно невыполнение условия равенства суммы заработной платы и платежей за трудовые ресурсы затратам на воспроизводство рабочей силы и на народнохозяйственном уровне. Народное потребление может быть расширено за рамки, определяемые суммой трудовых вкладов в совокупный результат производства². Его источником может служить, например, рента, получаемая в отраслях природопользования.

Цель установления платежей за трудовые ресурсы — обеспечение равенства хозяйственных затрат предприятия на рабочую силу эффекту трудовой деятельности. Разумеется, при этом учитывается, что часть прибыли (в том числе эффект трудовой деятельности) не подлежит изъятию через плату за ресурсы.

При заниженных ставках платежей за трудовые ресурсы эффект трудовой деятельности может превы-

¹ Волконский В.А. Проблемы совершенствования хозяйственного механизма. М., Наука, 1981, с.181-182.

² См. Мовшович С.М. и др. Воспроизводство и экономический оптимум. М., Наука, 1972.

шать совокупные затраты предприятия на рабочую силу. Это приводит к недостаточно эффективному использованию трудовых ресурсов: для предприятия козрасчетно выгодно становится использование рабочей силы с эффективностью ниже нормативной, невыгодно высвобождение работников, эффективное с народнохозяйственных позиций.

При определении платежей за трудовые ресурсы следует принимать во внимание, что их территориальная локализация, а также социальные соображения при установлении заработной платы приводят к тому, что эффект трудовой деятельности работников разной квалификации, а также в разных регионах не пропорционален их заработной плате. Поэтому назначение единого по народному хозяйству норматива платы за труд, при котором отчисления осуществляются в прямой пропорции от фонда заработной платы, не сможет обеспечить равенство выплат предприятия за рабочую силу (зарплата и отчисления в бюджет) и эффекта трудовой деятельности разных групп работников.

Таким образом, необходима существенная дифференциация нормативов платы за трудовые ресурсы разной квалификации и в разных регионах, а нормативы при этом должны быть едиными для всех хозяйственных объектов региона. Устанавливаться они могут как в расчете на одного работника, так и в процентах от фонда заработной платы работников соответствующей квалификационной группы. Оценки эффекта трудовой деятельности являются нормативами, устанавливающими нижний предел эффективности использования рабочей силы. На каждом конкретном предприятии трудовые ресурсы, соединяясь с другими средствами производства, могут приносить еще и дифференциальный добавочный доход. Часть этого дохода, как указывалось выше, может изыматься одновременно с рентой от использования производственных фондов и природных ресурсов.

Плата за природные ресурсы должна осуществляться в соответствии с их экономической оценкой, выра-

жающей чистый эффект, получаемый в народном хозяйстве в результате их рационального использования. Оценки природных ресурсов служат для приведения их расхода в сопоставимый вид с другими элементами затрат и результатов хозяйственной деятельности.

Источником возникновения дифференциального эффекта в природопользовании является неодинаковая производительность труда, использующего ресурсы разного качества. Рентная оценка природного ресурса может быть исчислена как экономия затрат в народном хозяйстве, получаемая благодаря использованию данного ресурса. Она определяется также дополнительными народнохозяйственными затратами, которые необходимы для компенсации выбытия природного ресурса, т.е. его замещения наиболее эффективным способом¹.

С категорией платы за природные ресурсы непосредственно связана плата за ущерб, наносимый производственными объектами окружающей среде. Учет влияния качества окружающей среды на соотношение экономических затрат и результатов производится путем экономической оценки экологических последствий хозяйственных мероприятий. Затраты на предотвращение экологических нарушений и возникающий вследствие неполного их предотвращения экономический ущерб составляют суммарные издержки от ухудшения качества природной среды. Плата за загрязнение должна устанавливаться в размере приростного народнохозяйственного ущерба от ухудшения качества природной среды. Это призвано обеспечить заинтересованность предприятий в осуществлении природоохранных мероприятий в объеме,

¹ См., например, Гофман К.Г. Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социалистической экономики. М., Наука, 1977; Сухотин Ю.В. Общественно-необходимые затраты и рентные оценки. Экономика и математические методы, 1976, т. XII, вып. 5.

при котором достигается минимум суммарных издержек от экологических нарушений. Кроме того, уточняется полная народнохозяйственная оценка затрат производства продукции.

При наличии дополнительных социальных соображений, по которым качество природной среды в регионе должно быть выше экономически оптимального, ставки платы за загрязнение могут превышать экономически обоснованные. Их величина определяется соизмеренным приростным социально-экономическим ущербом от ухудшения качества среды. Нормативы платы за загрязнение должны быть дифференцированы по регионам и видам загрязнителей.

Итак, система платежей за ресурсы включает установление единых нормативов платежей за производственные фонды, трудовые ресурсы (последние дифференцированы по регионам, но едины для предприятий региона), а также индивидуальных нормативов изъятия рентного дохода от совместного использования материальных, трудовых и природных ресурсов.

Значения норматива эффективности капитальных вложений и эффекта трудовой деятельности могут быть получены на основе экономико-математических моделей, агрегированно описывающих реальную хозяйственную ситуацию, в процессе балансировки спроса на ресурсы и их общего объема, определения общественно оправданных норм замещения текущих затрат капитальными, трудовых ресурсов — производственными фондами и т.д.

При планировании на этой основе ставок платежей за фонды и трудовые ресурсы необходимо решить вопрос о том, какая доля финансовых результатов хозяйствования должна быть оставлена предприятиям, а какая подлежит централизации и в какой форме. С одной стороны, социально-экономическое развитие невозможно без осуществления определенной централизации ресурсов. С другой — необходимо обеспечить заинтересованность коллективов в наращивании вклада в конечные народно-

хозяйственные результаты, а также их самостоятельность в решении вопросов производственного и социального развития.

Различные внеэкономические цели общественного развития, как отмечалось, также могут существенно влиять на величину нормативов платежей за ресурсы.

Кроме единых для всего народного хозяйства нормативов, система платы за ресурсы включает использование индивидуализированных нормативов рентных платежей. При этом возникает весьма сложная проблема определения последних. Дело в том, что при отсутствии четких, поддающихся количественному измерению отличий в эффективности применяемых ресурсов неизбежна субъективизация процесса планирования платежей. Это является существенным фактором, ограничивающим сферу применения рентных платежей¹.

При проведении практических плановых расчетов определение исходных значений рентных платежей может основываться на анализе результатов производственной деятельности предприятий в период, предшествующий плановому, а также различного рода прогнозных и оптимизационных расчетов. Большое значение имеет составление кадастров природных ресурсов (земельных, водных, лесных, полезных ископаемых). Рентные платежи должны применяться в тех ситуациях, когда возможно осуществление дифференциации ставок платежей по объективным критериям. Например, если возможно построение шкалы зависимости размера платежа от качества ресурса или местоположения производственного объекта.

В тех случаях, когда невозможно достаточно точное объективное определение величины дифференциальных рентных доходов, выравнивание условий хозяйствования

¹ См. Гайдар Е.Т., Кошкин В.И. Хозрасчет и развитие хозяйственной самостоятельности предприятий. М., Экономика, 1984, с.58-61.

должно подкрепляться отчислениями от прибыли по нормативам, прогрессивно возрастающим с увеличением рентабельности.

Перспективным способом представляется определение рентных платежей не путем централизованного планирования, а на основе рациональной организации взаимодействия хозрасчетных звеньев и органов управления. Выявление наиболее эффективного способа использования производственных ресурсов и тем самым их экономической оценки может осуществляться в процессе функционирования экономической системы, рыночного регулирования ее хозяйственной структуры. В этом случае платежи за ресурсы, в том числе и рентные, предстают в виде арендной платы или "цены" (капитальной оценки) производственного объекта (отдельного ресурса). Соответствующие отношения закрепляются договором либо между трудовым коллективом и вышестоящими органами управления, либо между отдельными трудовыми коллективами.

В условиях развитой конкуренции между предприятиями получение добавочной прибыли от осуществления эффективных нововведений является сильнейшим стимулом их быстрого распространения в народном хозяйстве. Этот процесс, в свою очередь, приводит к снижению уровня цены на производимую продукцию и исчезновению избыточных доходов. Однако при отсутствии сложившейся системы рыночных отношений, существенной мопололизации экономики, наличии административно обязательных плановых заданий, фондовом распределении ресурсов реализация хозяйственных новаций может приводить к необоснованной и долговременной дифференциации доходов предприятий. Поэтому на стадии формирования социалистического рынка представляется целесообразным установление кроме рентных платежей, вызываемых объективными различиями в условиях хозяйствования, платежей, обусловленных необходимостью устранения в доходах коллектива отклонений от нормального уровня.

Распределение избыточной прибыли приводит к необходимости соответствующих корректировок индивидуальных платежей. Корректировки платежей, нормализующие доходы коллектива, должны производиться по единым правилам и с применением единых нормативов¹. Поэтому их не следует путать с порочной практикой корректировки платежей в целях внутриотраслевого перераспределения финансовых средств.

Могут быть предложены разные варианты системы стимулирования коллектива предприятия, направленной на полную реализацию внутренних резервов и осуществление инициатив по повышению эффективности производства.

Например, рентные платежи могут устанавливаться неизменными на пятилетку. При установлении платежей на новый срок они могут быть изменены с учетом возросшей эффективности производства. Основной недостаток этой схемы в том, что с приближением к моменту пересмотра платежей предприятию выгодно задерживать повышение эффективности, с тем чтобы не была повышена величина рентной платы. Осуществив мероприятия по совершенствованию производства сразу после установления новых нормативов платы, предприятие будет пользоваться их результатами более длительное время.

Может быть предложена система стимулирования, в которой коллектив пользуется результатами своих творческих усилий в течение определенного времени — не с начала планового периода, а с момента реализации мероприятия. Причем с течением времени доля дохода от мероприятия, поступающая в распоряжении коллектива, уменьшается. Такой механизм стимулирования

¹ См. Пугачев В.Ф. О теоретическом построении комплекса оптимизационных экономических механизмов. Экономика и математические методы, 1985, т. XXI, вып. 6.

может быть использован, если расчеты эффекта, получаемого от реализации мероприятий, являются достоверными. Разумеется, это возможно не во всех ситуациях. Трудно оценить эффект рационального хозяйственного управления, введения научной организации труда и т.п. Легче поддается оценке эффективность совершенствования технологических процессов, внедрения научно-технических нововведений. Поэтому на практике обе системы стимулирования должны дополнять друг друга. В тех случаях, когда возможно провести обоснованные расчеты эффективности мероприятий по совершенствованию производства, предпочтение следует отдавать второй схеме. Распределение же трудно учитываемых дифференциальных доходов может быть осуществлено по первой схеме, дополненной системой налогообложения.

Все корректировки рентных платежей производятся едиными методами. Поэтому связанные с ними расчеты могут осуществляться предприятиями самостоятельно. Роль центральных органов при этом сводится к контролю за соблюдением установленных хозяйственным законодательством правил и нормативов. Первостепенное значение для действенности любых экономических рычагов имеет достаточная хозяйственная самостоятельность предприятий. Если у предприятия нет свободы маневра ресурсами, оно не может управлять интенсивностью их привлечения, проводить по своему усмотрению мероприятия по замещению одних ресурсов другими и т.п., то установление экономической ответственности предприятия за использование ресурсов не принесет желаемых результатов. Рассчитывать на действенность экономических рычагов не приходится и в том случае, если мероприятия по рациональному использованию производственных ресурсов приходят в противоречие с централизованно устанавливаемыми в составе государственного заказа директивными заданиями по производству продукции.