

С.Жаворонков, К.Яновский (Sergei Zhavoronkov, Konstantin (Moshe) Yanovski)

# Плоды социального либерализма и некоторые причины устойчивости выбора неэффективных стратегий

---

*Fruits of the Social Liberalism and some reasons of inefficient strategies choices' stability*

*Авторы – сторонники жесткого ограничения функций государства исключительно сферами обороны и поддержания порядка (поставкой чистых общественных благ, т.е. защитой от ограниченного набора угроз жизни, свободе и собственности граждан). Они подвергают критике совмещение социальных доктрин с идеями либерализма. По их мнению, социальные доктрины искажают либеральные идеи и создают серьезные проблемы в функционировании современных государств.*

*Первая версия статьи опубликована в номере 6 журнала "Общественные науки и современность" за 2013 год, с. 61-74*

**Ключевые слова:** либерализм, социальный либерализм, Всеобщее избирательное право, Общественные блага, политическая конкуренция, эффективность демократической государственной политики.

*The authors support restriction of functions of state by the defense and the maintenance of order (pure public goods provision, or, "simply to prevent evil" like threats to life, liberty and property, instead of "to promote happiness" Humboldt, 1852). They criticize the combination of social doctrines with the ideas of liberalism. In their view the social doctrines distort liberal ideas and create serious problems in the functioning of modern states.*

*The article 1st version published in "Obshchestvennye nauki I sovremennost" (Social Sciences and Modernity), Journal, 2013. # 6. pp. 61-74.*

**Keywords:** liberalism, social liberalism, Universal Suffrage, Public Goods, Democracy, political competition; либерализм, социальный либерализм, Всеобщее избирательное право, Общественные блага, политическая конкуренция, эффективность демократической государственной политики

**JEL Classification:** D78, D73, D72

Перед Россией очередной и непростой выбор пути.

Околовластные интеллектуалы предлагают очередной особый путь: различные комбинации институтов, в которых ничем не ограниченный чиновник-олигарх

властвует над обычным гражданином и предпринимателем. Последние ограничены во всем, начиная с гарантий личной неприкосновенности.

Те, кто сочувствуют некоммунистической оппозиции, очень часто ориентируются на социальный либерализм<sup>1</sup>, как на единственную разумную альтернативу.

Научно это хорошо объяснимо. Есть страны опережающие Россию, причем не только по душевому ВВП, но и по количественно замеряемым показателям безопасности и правового порядка. Если перенять их правила и политику, есть основания надеяться на то, что и отсталые пока страны окажутся в выигрыше. Так Адам Смит многократно ссылается на опыт и реалии Нидерландов – тогда более развитой, нежели Англия страны в своем "Богатстве народов".

Правда, некоторые полагают, что России пришло время прислушаться к словам "обычного", а не "социального" либерала Милтона Фридмана: «Я уверен, что нынешние США не являются подходящим образцом для... бедных стран.....Мы наблюдаем саммиты, где обсуждают, как повысить налоги и расходы за счет налогоплательщика, как обременить людей новым регулированием. Вот что я имел в виду, говоря о том, что *США подходят как модель только в течение первых полутора веков своего существования*. Мы

---

<sup>1</sup> Показательная в этом смысле программа Республиканской партии России – Партии народной свободы (РПР-ПарНаС) [http://svobodanaroda.org/about/docs/party\\_program.php](http://svobodanaroda.org/about/docs/party_program.php). Фактический наследник мейнстримно - консервативного Союза правых сил (последней из российских партий – членов Международного демократического союза International Democratic Union) РПР-ПарНаС в преамбуле программы акцентирует набор классически либеральных ценностей. Однако уже среди приоритетных задач государства с которыми не справилась действующая власть упоминает необходимость "обеспечить всю страну сетью качественных дорог и ввести в действие современные объекты инфраструктуры", обещает сама "Резко нарастить инвестиции в инфраструктуру с привлечением частного капитала на условиях частно - государственного партнерства." Программа также обещает *дать чрезвычайные полномочия* (выделение наше) антимонопольному ведомству для борьбы с частными "монополиями" (т.е. с наиболее успешными фирмами), но не с государственным регулированием – реальной причиной ограничений входа на рынок. Программа также относит к приоритетным расходам бюджета расходы на здравоохранение и образование и даже обещает "устранить неравенство" в этой сфере (!). Иными словами, программа наряду с идеями классического либерализма несет весьма ощутимую нагрузку идей социального государства. Заявляемые ценности социал-либерального "Яблока" <http://www.yabloko.ru/Union/Program/vved.html> вполне "программно совместимы" с упомянутым документом. Более ярко выраженный социальный акцент программы "Яблока" вполне соответствует официальному позиционированию партии (член "Либерального интернационала" с 2002 г. <http://www.liberal-international.org/>). Еще больше "социального" в программах официальной оппозиционной партии – "Справедливой России" [http://www.spravedlivie.ru/i\\_programma\\_partii.htm](http://www.spravedlivie.ru/i_programma_partii.htm).

можем позволить себе весь этот вздор после столь длительного строительства основы. Вы — не можете»<sup>2</sup>.

Дискуссия о пригодной для страны модели развития представляется исключительно важной. Поэтому следует поблагодарить и ее инициатора, и редакцию журнала за предоставление площадки.

## 1. Плоды

Подчеркнем, речь идет об идеологии доминирующей в академической среде и политической элите<sup>3</sup> передовых странах в течении, по меньшей мере, столетия. Поэтому в дискуссии о социальном либерализме логично сделать акцент на практических его результатах, а не на теории.

Главными направлениями стабилизации классического либерального капитализма предполагались:

Забота о лечении, просвещении бедных, а также обеспечение их в старости.

Нетрудно заметить, что бедные здесь выступают в качестве второсортных существ, неспособных самостоятельно заботиться о своем здоровье (хотя бы не губить его пьянством и другими излишествами). Они "не способны" оценивать благо своих детей (поэтому необходимо принудительное – обязательное образование). Ну и уж точно не способны позаботиться о своих престарелых родителях<sup>4</sup>.

Результаты столетнего процесса очевидны.

Это хронически больные государственные финансы. Регулярное использование инфляционных механизмов финансирования государственных расходов (равно аморальное и сомнительно законное<sup>5</sup>). Растущее бремя регуляций для бизнеса. Ослабление политической конкуренции, формирование в ряде демократических стран идеологически однородной элиты, направленной на

---

<sup>2</sup> См. "Cooperation Between Capital-Rich and Labor-Rich Countries. M. Friedman, May 1 1992 speech «Liberty in the Americas: Free Trade and Beyond» conference opening (Mexico City). <http://fff.org/explore-freedom/article/cooperation-capitalrich-laborrich-countries-part-1/>.

<sup>3</sup> В руководстве политических партий, участвующих в формировании правительств демократических стран.

<sup>4</sup> Для обоснования приводились социологические данные об отбросах общества периода быстрой урбанизации (то есть когда старые социальные механизмы контроля за моралью уже не работали, а новые еще не окрепли).

<sup>5</sup> Инфляция – это, фактически, налог, не одобренный парламентом в законном порядке.

консервацию существующего порядка вещей и попытки монополизации медиарынка.

Экспансия вмешательства в дела бизнеса после провала социализма уже никого не удивляет. Никого не удивляет уже даже вмешательство государства в дела семьи. При том, что таковое есть бесспорный признак наступления тоталитаризма, не говоря уже о тяжелой моральной проблеме.

Иными словами, все привычные для Запада гарантии неприкосновенности частной жизни и собственности подверглись эрозии. Причем в результате реформ проведенных людьми, именующих себя либералами.

Остановимся на перечисленных проблемах немного подробнее.

### ***1.1. Образование и здравоохранение***

С того момента когда государство взяло на себя ответственность за образование, здравоохранение и помощь бедным (наиболее ресурсоемкие из регулярных расходов современных бюджетов демократических стран) бесспорно наблюдается только рост расходов. "Бедных" становится все больше. Что является естественным побочным продуктом борьбы с богатыми

Практически повсеместно наблюдается снижение качества здравоохранения и образования. По итогам 1970-х этот процесс описал М.Фридман [Фридман, Фридман, 2007]. С тех пор ситуация явно не улучшилась.

Для бюджетно финансируемой медицины характерны длинные очереди к врачам - специалистам, ослабление научно-исследовательского потенциала, резкое увеличение объема времени, которое врач тратит на отчетность.

В США, где до настоящего момента медицина оставалась преимущественно частной, государственная экспансия также имела место, хотя проявлялась по иному<sup>6</sup>. Изуродованная давлением государства, непомерно дорогая медицина

---

<sup>6</sup> Государство подстрекаемое лоббистами <http://americancourthouse.com/2009/02/20/tracking-trial-lawyer-earmarks.html>; [Hillyer, 2009]); [Meese III, von Spakovsky, 2009] содействовало расширению судебной ответственности врачей, больниц за ухудшение состояния здоровья пациента. Нечетко определенная, но все более вероятная угроза наказания стимулирует врачей использовать (предлагать клиенту) все более дорогие методы диагностики и лечения, чтобы застраховаться от ответственности. Такие практики привели к резкому удорожанию услуг [Kessler, McClellan... 1996]. Этот фактор действовал на фоне расширения многомиллиардных программ бюджетного софинансирования медицины (Medicaid, Medicare). При реализации последних – как элегантно выразился Милтон Фридман [Фридман, Фридман, 2007 с. 137] – чужие деньги тратятся на чужих людей (с соответствующей мотивацией и качеством вложений). Весьма обременительны для бюджета пациентов (и для бюджета дотирующего медицинские расходы государства) регулирования новых лекарств и методов лечения (Food and Drug

дала повод левым либералам требовать ... естественно, еще большего государственного вмешательства для исправления ситуации ("Obama-care"). В результате медицина, вероятно, станет еще дороже.

Для государственного образования характерно снижение ответственности учителей за результаты, ослабление дисциплины в школе с неизбежными последствиями для качества обучения [Фридман, Фридман,... 2007]. При "обязательном образовании" (точнее принудительном) выбор возможностей обучения родителями ограничен. Нередко под угрозой уголовного наказания как в Германии<sup>7</sup> [Лисин, Яновский, 2011, глава 2]). Объединенные в профсоюз<sup>8</sup> учителя озабочены не столько поддержанием престижа корпорации, сколько гарантиями обеспеченного и не обремененного ответственностью будущего своих членов (часто обеспечивая им пожизненный по сути найм – "tenure").

Так, характерным примером реальных требований канадских профсоюзов учителей являлось требование прекратить публикации результатов экзаменов. Требование было обращено .... к частному научному центру – институту Фрейзера (Fraser Institute). Ведь такие публикации позволяют родителям ориентироваться в качестве работы школьных коллективов и тем самым ... "наказывать слабых учеников, детей из семей меньшинств в бедных кварталах". Действительно, если родители хорошо подготовленных детей предпочитают для своих отпрысков в качестве одноклассников таких же или даже более подготовленных учеников, то слабые оказываются в невыгодной ситуации. Им, их родителям и директорам слабых школ приходится думать о том, как спасти ситуацию. Однако в высшей степени странным выглядит неявное требование к родителям жертвовать перспективами своих детей во имя идеалов уравниловки [там же<sup>9</sup>].

---

Administration) [Ward,... 1992; Namow, 2008]. Спасение жизни человека за счет бюджетных средств вытесняет возможности спасения большего числа жизней за счет частных расходов – как благотворительных, так и личных [Viscusi, ... 1994].

<sup>7</sup> В том числе выбор варианта надомного образования – запрещенного в Германии со времен А.Гитлера – см. решение Европейского суда по правам человека по заявлению № 35504/03 Фрица Конрада (Fritz Konrad) и группы других заявителей против Германии.

<sup>8</sup> Официально любой такой профсоюз естественно утверждает, что это союз, корпорация профессионалов озабоченная качеством образования, поддерживающая престиж учительства и т.п.

<sup>9</sup> Данные основаны на серии интервью с работниками систем образования провинции Британская Колумбия и профсоюза учителей в 2007 году (22-23 февраля). Так, заместитель исполнительного директора школьного совета Ванкувера обвинил родителей, отдающих детей не просто в лучшие, но в частные школы в насаждении образовательного апартеида (educational apartheid).

Социал-либерализм оказался чрезвычайно эффективным при подавлении успехов и высоких достижений школьников в учебе. Ни одна из развитых стран, включая США, не может похвастаться первым местом своей школьной команды на международных математических олимпиадах начиная с 1994 года<sup>10</sup>. С 1978 по 1994 г. американские школьники трижды занимали неофициальное первое общекомандное место. Германские (тогда - ФРГ) – дважды. За 1995-2012 – ни разу. После 1993 года немецкая команда ни разу не входила в тройку лучших. Французская обычно занимала места в четвертом десятке. Великобритания – во втором – третьем<sup>11</sup>.

Сентябрьский 2012 года конфликт ультра-"либерального" мэра Чикаго Р.Эмануэля (Rahm Emanuel) с еще более "либеральным" профсоюзом учителей показал, что терпение даже левых родителей относительно качества государственных школ и учительского рая в них ("public schools") – на пределе<sup>12</sup>.

Итак, плоды социального либерализма, это образование, которое вместо глубоких и прочных знаний навязывает детям "социализацию" и вызывает все более активное раздражение даже самих "социал-либералов".

## 1.2. Государственные финансы

*Таблица 1. Государственный долг и бюджетный дефицит крупнейших рыночных демократий, 2011 г.*

|        | Бюджетный дефицит, % ВВП | Государственный долг, % ВВП |
|--------|--------------------------|-----------------------------|
| США    | -8,7 (-10.2)             | 104,8                       |
| Япония | -9.3                     | 229.8                       |

<sup>10</sup> Смотри результаты на сайте организационного комитета олимпиад <http://www.imo-official.org>

<sup>11</sup> Подчеркнем, что речь идет о самых богатых странах, странах с богатейшей научной традицией и с лучшими в мире перспективами для одаренных математически школьников – студентов – выпускников университетов. Последний фактор позволяет США и, отчасти, Европе избегать пока немедленных последствий кризиса образования, привлекая талантливую молодежь со всего мира в свои университеты и научные центры. В частности, из стран сохраняющих традиции математического образования – Китая, России, Кореи.

<sup>12</sup> Мэр Чикаго атаковал своими реформами с требованием контроля качества обучения профсоюз, являющийся одной из опор его же Демократической партии. Причем - накануне выборов. При этом президент Б.Обама так и не решился вмешаться в конфликт, угрожавший оттоком активистов, поставляемых ему этим профсоюзом по всей стране. Опасаясь, вероятно, в случае поддержки профсоюза оттока голосов родителей учеников – см. к примеру заметку – репортаж канала Fox - <http://www.foxbusiness.com/government/2012/09/18/chicago-teachers-union-votes-to-end-strike> .

|                |      |       |
|----------------|------|-------|
| Германия       | -0.8 | 81.5  |
| Великобритания | -8.3 | 82.5  |
| Франция        | -5.2 | 86.3  |
| Италия         | -3.8 | 120.1 |
| Канада         | -4.3 | 85    |
| Испания        | -9.4 | 68.5  |

*Источники: исторические таблицы к бюджету США на 2013 год <http://www.whitehouse.gov/omb/budget/Historicals> ; Данные Международного валютного фонда (World Economic outlook Data Base<sup>13</sup>, по долгам); ОЭСР (OECD library - Government deficit / surplus as a percentage of GDP; 2012 – данные за 2011 год<sup>14</sup>); По США: -8.7% ВВП - только федеральное правительство; долг – оценка на конец 2012; (-10.2) – OECD данные – дефицит расширенного правительства.*

Бюджетные дефициты и высокий уровень задолженности (см. данные в таблице 1.) случались и в прежние эпохи<sup>15</sup>. Однако тогда они были связаны с войнами. Стимулы к расточительству умерялись противоположными сильными стимулами. Короли платили за военные долги привилегиями – то есть ограничениями своей власти. Риск поражения в войне также что-то значил. Избиратель налогоплательщик – до введения всеобщего избирательного права – сам давал в долг и сам же его оплачивал. Не говоря уже о том, что сам шел воевать (или посылал своих сыновей). А потому ввязывался в войны с крайней неохотой.

Современный избиратель в значительной своей части – клиент бюджета – не имеет понятия о нежелательности умерять аппетиты. А потому нынешние долги, возникшие в мирное время<sup>16</sup> представляют собой не виданный ранее вызов стабильности государственных финансов. Попытки решать за счет

<sup>13</sup> <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/weodata/index.aspx>

<sup>14</sup> [http://www.oecd-ilibrary.org/economics/government-deficit-2012-2\\_gov-dfct-table-2012-2-en?citeformat=rjs](http://www.oecd-ilibrary.org/economics/government-deficit-2012-2_gov-dfct-table-2012-2-en?citeformat=rjs)

<sup>15</sup> Так британский долг в 1764-м году – сразу по окончании Семилетней войны превышал 150% ВВП, к началу войны в Североамериканских колониях снизился до 94% ВВП, после наполеоновских войн превысил 230% ВВП; для сравнения долг Великобритании после Первой мировой войны превысил 180% по сравнению с менее чем 30% до войны, после Второй мировой войны – около 250%, к концу каденции М.Тэтчер – около 40% ВВП. <http://www.ukpublicspending.co.uk>

<sup>16</sup> Характерно, что самый большой среди крупнейших рыночных демократий государственный долг у почти демилитаризованной Японии. Немал он и у практически столь же "воинственной" – с расходами на оборону менее 1% ВВП – Канады.

налогоплательщика проблемы финансирования избирательной базы<sup>17</sup> или "борьбы с кризисом" (то есть финансирование неэффективных рыночных агентов за счет эффективных) не добавляют оптимизма.

Основной союзник "бедных" клиентов бюджета – бюрократия<sup>18</sup> – хотя и более осмотрительна в расходах, также в принципе не имеет встроенного сильного (персонифицированного) интереса ограничивать расходы [Niskanen, 1971]. Расходы – это собственно то, что открывает возможности для роста "бюро" и соответственно для карьерного роста.

Отсюда – все хуже контролируемая экспансия бюджетных обязательств. Вплоть до угрозы полной утраты контроля за расходами. Пресловутый "финансовый обрыв" в США имеет все шансы стать хроническим. Поскольку временное "компромиссное" решение – повысить налоги и почти не сокращать расходы. Повышение пенсионного возраста – единственное пока что практически реализуемое решение отсрочивающее банкротство систем принудительного страхования по старости (Германия, 2007; Франция, 2010<sup>19</sup>).

Итак, превращение уже не военных, как раньше, а социальных расходов в накопленный долг, обслуживание которого станет более тяжелым бременем для бюджета нежели "социальные нужды" – вот та ловушка в которую попали рыночные демократии – демократии бюджетника. То есть основной статьёй расходов бюджета станет плата за ранее сделанные расточительные расходы.

### ***1.3.Экспансия регулирования***

Умножение регуляций, рост доли государства в ВВП (налоги, перераспределение и проч.) – почти синонимично определению "социал-либерализма" (или просто социализма). Собственно регулирование бизнеса обычно обосновывается угрозами жизни и здоровью населения. Полезность заботы государства о благополучии и здоровье потребителя никогда не была

---

<sup>17</sup> Например, финансирование из федерального бюджета даже не секторальной, а индивидуальной помощи фирмам Дженерал Моторз и Крайслер в угоду могущественным профсоюзам лояльным партии больших социальных расходов – Демократической партии.

<sup>18</sup> Смотри статистику голосования в Федеральном округе Колумбия за президента США – огромное большинство – от 75 до 92% проживающих там отнюдь не бедных федеральных служащих голосует за Демократическую партию ([Лисин, Яновский, 2011] или тот же текст на сайте <http://instecontransit.ru/> - рис. 13.5 в главе 13). Никакие номинальные требования быть деполитизированными и беспристрастными, служить всей нации при таком чудовищном политическом дисбалансе не могут быть выполнены.

<sup>19</sup> Смотри [Bonin, 2009], [IGP, 2011] соответственно.



доказана или хотя бы убедительно проиллюстрирована. Она просто постулируется как аксиома.

Издержки регулирования, напротив, исследованы достаточно хорошо. Начиная со Стиглера [Stigler, 1971], вред регулирования убедительно демонстрируется экономистами – теоретиками. Регулирование, даже будучи нацелено на предотвращение непосредственных угроз здоровью и жизни, не оправдывает себя. При ближайшем рассмотрении оно приносит вреда больше чем пользы. Регулирование приводит к отрыву ресурсов во имя предотвращения произвольно (и политически мотивированно – [Viscusi, Hamilton, 1999]) выбранных угроз с проектов дающих наибольшее "жизнеспособение". Кроме того, неэффективные траты по решению бюрократов снижают общественное благосостояние, рост которого, бесспорно является главным фактором снижения роста качества медицины [Viscusi, 1994]; [Viscusi, 1996].

Наиболее впечатляющим примером является история экономического роста Китая последних десятилетий. Наряду с налоговой нагрузкой регулирование в старых рыночных демократиях ответственно за небывалый взлет там обрабатывающей промышленности. При том, что этот взлет не сопровождается адекватным взлетом качества. И поэтому есть все основания полагать, что спрос на "белую сборку" никуда не делся. Просто исчезает (уничтожается социал-либеральной политикой) предложение высококачественных товаров. Такое оголение значительных рыночных ниш без последующего их заполнения подчеркивает искусственность ситуации. Поэтому массовый исход производств в Китай необъясним только дешевой и относительно квалифицированной рабочей силой, а также отсутствием диктата профсоюзов. Рабочая сила в регионах где сосредоточено экспортно-ориентированное производство уже отнюдь не дешевая, по меркам Восточной Европы, к примеру<sup>20</sup>. Выбор фирм производить в Китае при всех рисках связанных с режимом произвола, а не закона, коррупцией и т.п. с трудом, но объясним без проблемы регулирований. Однако выбор фирм **не производить** в Европе и США даже те товары, на которые заведомо найдется покупатель, не поддается разумному объяснению без учета фактора экспансии регуляций.

---

<sup>20</sup>См. заметки в бизнес – прессе: Economist "End of cheap China" <http://www.economist.com/node/21549956> 2012; How Rising Wages Are Changing The Game In China <http://www.businessweek.com/stories/2006-03-26/how-rising-wages-are-changing-the-game-in-china> 2006.

Мы отметили выше стандартную стратегию "выхода из кризиса" – посредством перераспределением ресурсов от конкурентоспособных фирм в пользу неконкурентоспособных. Такая стратегия в сочетании с разбухшими регулятивные функции представляют собой долгосрочную угрозу потенциалу экономического роста рыночных демократий.

При этом едва ли не более опасным последствием экспансии регуляций являются фундаментальные искажения правовой системы старых демократий. Первоначальное базовое допущение гражданского права о разумности и ответственности рыночного агента (в текстах гражданского законодательства до сих пор сохраняются ссылки на здравый смысл) сменяется допущением о его ограниченной дееспособности [Лисин, Яновский, 2011, глава 3]. В силу этого нового допущения потребитель может опрокидывать на себя горячий кофе, стирать кота в стиральной машине и т.п. если его специально не предупредили что этого делать не стоит. И если не предупредили, ответственность за последствия заведомо неразумных действий потребителя несет производитель товаров или услуг.

#### *1.4. Демократические институты*

По сравнению с другими формами правления демократия имеет следующие основные преимущества:

Относительно высокая легитимность и моральный авторитет власти

Высокий потенциал мобилизации ресурсов без использования крайних мер насилия

Политическая конкуренция, ограничивающая своеволие власти; ключевым признаком реальной конкуренции является реализуемая (и реализованная уже) возможность избирателя отправить неудовлетворительно сработавшую власть в оппозицию [Przeworski и др., 2000]

Относительно высокое потенциально качество политического руководства, не подверженного свирепым чисткам характерным для тоталитарной модели.

Кроме политической конкуренции неотъемлемыми компонентами стабильной демократии являются институты свободы слова и независимой судебной системы.

Наибольшее экономическое значения имеют гарантии прав собственности, вытекающие из разделения властей и конкуренции политических сил за власть.

По этому параметру деградация демократических институтов в эпоху социального либерализма наиболее очевидна. С момента введения всеобщего избирательного права<sup>21</sup> – несомненной священной коровы социального либерализма политическая конкуренция слабеет. Качество руководства падает по мере неизбежного роста популизма. В погоне за избирателем левые политики готовы уже не просто удовлетворять интересы бедных соотечественников за счет богатых. Расширяется практика массового привлечения мигрантов из диких стран [Норре, 1998], которых стараются как можно скорее наделить правами избирателей<sup>22</sup>, хотя это и не вызывает восторга даже у значительной части традиционного "коренного" избирателя левых.

В новой социал-либеральной системе существует повсеместно "правильная", "мейнстримная" партия (социал-демократическая, социально либеральная), а также не вполне правильная (консервативная – вызывается избирателем как команда спасателей). В последние десятилетия в парламенты стали прорываться совсем "неправильные" (включая классически либеральные, к примеру, партия Прогресса в Норвегии, открыто третируемая как едва ли не фашистская) однако против них работают государственные электронные СМИ, система образования, а зачастую и судебная система.

В Европе социал - либералы вводят наказание за "разжигание ненависти" (hate speech), а в США борются против Первой поправки (конкретно – против права оплачивать свой микрофон, а не чужой – [Fox, 2012]; [Sean, 2012]). Это свобода слова, которая "гарантируется" - почти как в СССР "конституцией 1977 года".

*"Осуществление этих политических свобод обеспечивается*

---

<sup>21</sup> Социал-либеральные мыслители настаивают на том, что кроме модели всеобщего избирательного права никакой модели демократии не существует, как нет Бога кроме Аллаха [Даль Р., 2000; Тилли Ч., 2007]. Демократия налогоплательщика отрицается не всеми (Даль признает, что Англия и США XIX века были странами относительно демократическими), однако рассматривается как досадный исторический курьез, признак очевидной незрелости.

<sup>22</sup> См. сравнительный анализ электорального поведения мигрантов в Германии и Канаде, глава 7 [Лисин, Яновский, 2011]. Характерно, что в данном вопросе руководство России, похоже, приблизилось к ценностям социального либерализма. Во всяком случае после неудачи "Единой России" на парламентских выборах 2011 года, когда она не набрала 50% голосов, несмотря на не вполне обычные методы ведения кампании и подсчета голосов. Представители правящей партии – члены Совета Федерации Умаханов И.М., Джабаров В.М. и Фетисов В.А. внесли в сентябре 2012 г. законопроект (№139669-6), открывающий возможность наделять гражданством отобранным по слабоформализованным критериям "соотечественников", каковые освобождаются от ранее установленных для мигрантов требований знать русский язык или иметь постоянный источник дохода  
<http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=139669-6>.

*предоставлением трудящимся и их организациям общественных зданий, улиц и площадей, широким распространением информации, возможностью использования печати, телевидения и радио... общенародной собственностью".*

Государственное финансирование партий, общественное телевидение и радио создают сопоставимого качества "гарантии" ровно потому, что даже не будучи формально членами лево-либеральных партий чиновники имеют объективно лево-либеральные пристрастия. Нередко вполне ярко выраженные. Пристрастия, определяемые объективным интересом к карьере и иным благам. Эти интересы требуют как роста расходов ведомства, так и умножения регуляций.

Общественное радио и телевидение с повсеместным выраженным левым смещением в оценках. Фактически имеет место административное принуждение большинства оплачивать точку зрения меньшинства [Лисин, Яновский, 2011, глава 2].

"Старомодные" гарантии свободы слова обычной честной (без ограничений на вход) конкуренцией на медиа-рынке также третируются социал – либералами как едва ли не фашистская идеология. Сочетание законодательства ограничивающего свободу слова (Hate speech) с доминированием "общественных" СМИ в секторе политических новостей и комментариев придают картине определенную завершенность и гармонию.

Правовой порядок в правовых демократиях также испытывает искажающее давление социального "либерализма". Последствия отмеченного выше представления о гражданине как о слабоумном, нуждающемся в опеке существе имеют четкие правовые последствия. И уже упомянутые ограничения на свободу слова – вместо свободы слова гражданина – свобода для журналиста "общественного" телевидения. Разоружение гражданина – как физическое так и моральное (от подавления права на ношение оружия – к трагедии инфантильной беспомощности левых активистов и полиции на острове Утойя).

Освобождение судебной системы и прокуратуры от контроля политиков (т.е. в конечном итоге от контроля ограниченно дееспособных избирателей). Оно проявляется как в попытках создать механизм самоназначения – кооптации судей (Италия, Израиль). Так и (чаще) через тенденцию называемую "судейским активизмом" [Seeman, 2003] – попытки судей и прокуроров произвольно толковать законы, фактически создавая новые нормы.

К таким решениям относится и решение Верховного суда США о противоречии конституции норм законодательства штатов о признании браком союза между мужчиной и женщиной<sup>23</sup>. Истцы в данном деле (*Obergefell et al vs. Hodges*) ссылались на 14-ю поправку. Но эта поправка просто утверждает, что штаты не могут ограничивать права граждан. Сама поправка упоминает минимальный стандартный набор "life, liberty, ... property". В Конституции США нет ни слова про институт брака. Согласно X-й поправке это означает, что вопрос отнесен в ведение штатов и самих граждан<sup>24</sup>. Штаты и народ (на референдумах в том числе) этим правом воспользовались. Пятеро из девяти судей решили просто написать новый фрагмент Конституции дабы лишить штаты и народ прав X-й поправки (на что указали в особых мнениях судьи Скалиа, Аливо и Томас).

Другой опасной тенденцией является быстрое разбухание списка действий наказуемых уголовно (*overcriminalization* – [Walsh, Joslyn 2010]; [Rosenzweig, 2003]). Главная опасность здесь – размывание границы между законопослушным поведением и уголовно наказуемым преступлением. В размывании такой границы заинтересованы правительства и даже элита в более широком смысле этого слова, если она гомогенна, как в инструменте подавления неудобных. Наступление ведется на всех фронтах – как против предпринимателей, против которых используются произвольно трактуемые понятия «мошенничество» и «неуплата налогов», так и против родителей, нежелающих воспитывать своих детей «как надо», да и вообще против любого человека, которого становится возможным обвинить в оскорблении чьих-то чувств.

Те, кому не посчастливилось во внутреннем для левых либералов конфликте оказаться на стороне победителей, уже испытывают на себе многие прелести новой социально либеральной юстиции, более не требующей доказательств вины. Так, криминализация как бы "в защиту женщин" целого спектра интимных отношений заведомо ненасильственного характера позволяет отправлять за решетку кого угодно по специально обработанному заявлению как бы "потерпевшей". Поскольку никаких объективных доказательств

---

<sup>23</sup> [http://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-556\\_3204.pdf](http://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-556_3204.pdf)

<sup>24</sup> Поправка гласит: "Полномочия, не предоставленные настоящей Конституцией Соединенным Штатам и не запрещенные ею же отдельным штатам, остаются соответственно за штатами или за народом.". Оригинальный текст "The powers not delegated to the United States by the Constitution, nor prohibited by it to the States, are reserved to the States respectively, or to the people". см.: [http://www.archives.gov/exhibits/charters/constitution\\_transcript.html](http://www.archives.gov/exhibits/charters/constitution_transcript.html)

домогательств в делах, часто возбуждаемых спустя годы после события, быть не может, можно сказать, что в этом классе дел не просто не требуется доказательств. Они изначально не предусмотрены.

Спектр по-настоящему потерпевших – весьма широк. От бывшего "мейнстримного" консерватора и бывшего президента Израиля Моше Кацава<sup>25</sup> до основателя WikiLeaks ультралевого журналиста Джулиана Ассанжа. Причем если в первом случае "орудие изнасилования" признана сама возможность "насильника" блокировать продвижение по службе "жертвы", то во втором случае даже такого "орудия" не потребовалось.

Авторы не испытывают ни малейших симпатий к Ассанжу. Вспомним, что и обвиняемые на процессах 1937 года тоже не отличались добронравием и законопослушанием. Это не мешает оценивать эти процессы вполне однозначно.

### ***1.5. Традиционные функции государства***

Платой за отказ от принципа "ограниченного правительства" становится прогрессирующая неэффективность, "дряблость" [Анкермит, 2014 с.13-14<sup>26</sup>] государства.

Государство перестало быть "ночным сторожем" и тратит львиную долю средств налогоплательщика, прихватывая через дефицит бюджета деньги будущих налогоплательщиков, отнюдь не на пушки. Точнее – не на классические функции государства, включающие оборону, безопасность (полиция) и правосудие (см. Рис. 1).

---

<sup>25</sup> См. подробнее [Yanovskiy, Shestakov, Zhavoronkov, 2013]

<sup>26</sup> "Большое государство есть *sui generis* слабое государство, не способное сказать «нет»; его объемность — верный признак дряблости и немощи, неумения избежать участия в делах, которыми оно может лишь скомпрометировать себя." – пишет Франклин Анкерсмит.

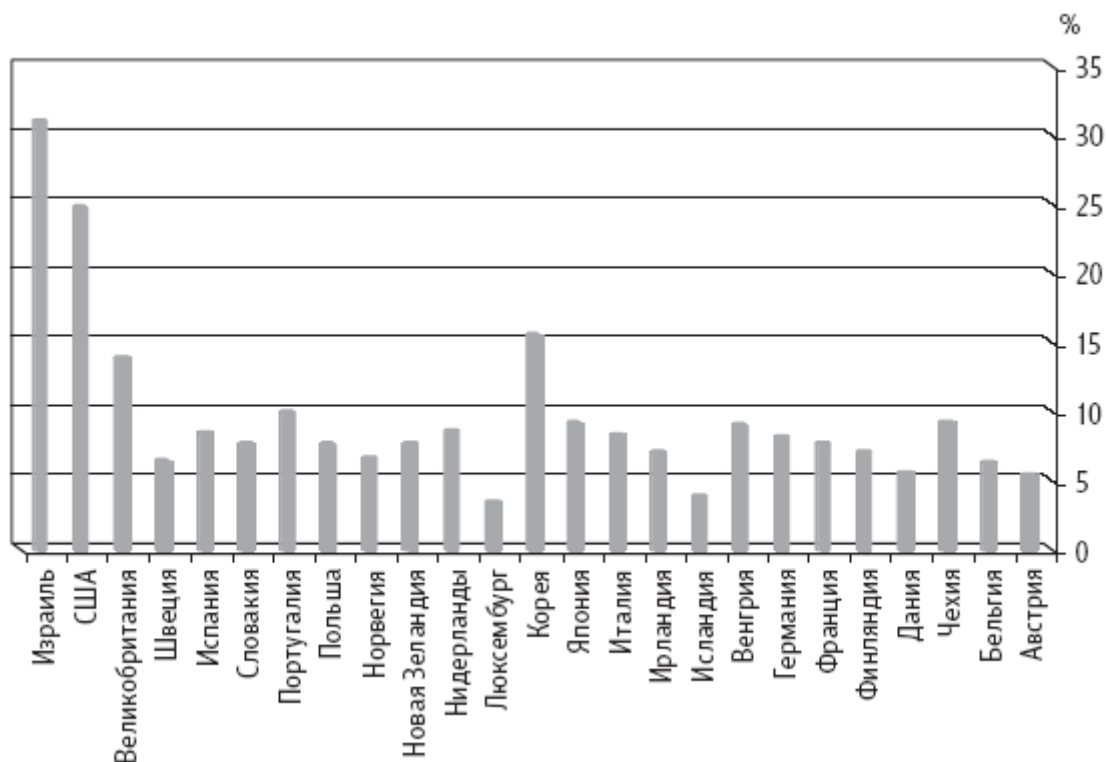


Рис. 1. Отношение расходов на оборону, безопасность и правосудие к собираемым налогам  
 Источники: OECD in Figures 2007;  
 Bank of Israel ([http://www.bankisrael.gov.il/deptdata/mehkar/indic/eng\\_f01.htm](http://www.bankisrael.gov.il/deptdata/mehkar/indic/eng_f01.htm)).

Важным результатом послевоенного "социально-либерального" развития Запада стало угрожающее падение качества обороны и безопасности при сохранении стабильными доли соответствующих расходов в ВВП [Яновский, Сяняев, 2013]. Основная причина – борьба новой военной юстиции против успешного военного. Если в первой половине XX века офицера на поле боя страшил позор поражения, сейчас его страшит победа. Точнее ее юридические последствия для его карьеры, а то и личной свободы.

Мантры про мир, который победит войну, про войну, которая не решает проблем и т.п., к сожалению, не являются сегодня заменой сильной армии также, как и сто лет тому назад. Между тем, даже последние два десятилетия убедительно демонстрируют способность сильной армии решать проблемы любого характера – от этнических чисток (например, на постсоветском пространстве или в бывшей Югославии) до наведения полицейского порядка там, где его долгое время не было (успехи местных правительств по борьбе с преступностью и терроризмом в Колумбии, Перу, Шри-Ланке или Ираке).

Именно навязанные социальными либералами ограничения<sup>27</sup>, а не несокрушимость духа шахидов стала источником основных проблем США в Ираке и Афганистане.

## 2. Корни либеральной "смены вех"

Социал-либерализм – это результат капитуляции значительной части либералов перед социализмом. Один из последних бойцов старой когорты классических либералов Герберт Спенсер несколько поспешно и наивно назвал это явление "новым торизмом" [Спенсер, 2007б с.1]. Социальный либерализм стал попыткой сочетать отдельные ценности классического либерализма с тем что казалось многим "запросами завтрашнего дня" или вынужденной практической мерой по защите "завоеваний капитализма".

Первым из крупных фигур классического либерализма внесшим предложение о капитуляции был Джон Стюарт Милль<sup>28</sup>, которого А.Рубинштейн [Рубинштейн, 2013] приводит как образцового индивидуалиста. Именно его, а не его современника куда более типичного для классического либерализма мыслителя – Герберта Спенсера...

Капитуляции предшествовал "развод" с верой, с религией. Большинство из первых поколений классиков либерализма были людьми более или менее религиозными. Они выводили свои убеждения из воли Творца видеть Человека

---

<sup>27</sup> В том числе заимствованные из известного источника "мир без аннексий и контрибуций", о приверженности каковой побежденному врагу надо сообщить как можно скорее, чтобы он ни в коем случае не складывал оружия и не отчаивался – ведь через несколько лет армия – победитель уйдет, оставив в его власти беззащитное население. Сравните это с политикой союзников в отношении побежденной Германии где никому и в голову не приходило ограничивать срок оккупации.

<sup>28</sup> "Нельзя исключить того, что при социализме общественное воодушевление окажется столь действенным, что бескорыстная преданность общему благу займет место стремления к личной выгоде. Здесь Милль, впавши в утопические мечтания, допускает, что общественное мнение окажется достаточно сильным, чтобы подтолкнуть индивидуумов к более ревностному труду, что честолюбие и потребность в самоуважении окажутся эффективными мотивами и т.п. Следует подчеркнуть, что, к сожалению, у нас нет оснований предполагать, что при социализме человеческая природа будет не такой, как теперь." [Мизес, 1994]. Следует добавить, что нам то хорошо известно что, именно Мизес оказался прав в заочном споре классического либерала с первым социал-либералом.



свободным<sup>29</sup> с тем, чтобы его можно было по царски вознаградить за праведность или отечески наказать за провинность. Очевидно, бессмысленно награждать и, тем более, наказывать раба.

В монотеизме укоренены ценности святости жизни и частной собственности. Идеи разделения властей – независимости судебной власти. Трудовая и семейная этика. Весь набор правил и механизмов, делающих достижения, собственность и упорный труд почетными, а свободу надежно защищенной.

Сдав позицию веры, правды, справедливости, либерализм был обречен на отступление перед лицом любого сильного, агрессивного и уверенного в своей правоте оппонента. На отступление, бегство и – в конечном итоге – на капитуляцию. Что подметил и подчеркнул Мизес [Мизес,... 1994]:

Социалистами являются все, кто верит в экономическое и моральное превосходство социалистического строя перед строем, основанным на частной собственности на средства производства, даже если они по тем или иным причинам стремятся к постоянному или временному компромиссу между своими социалистическими идеалами и своими частными интересами. Сегодняшние английские "либералы" -- это более или менее умеренные социалисты. По всей земле ощущается тяготение к большевизму. У вялых и слабых людей симпатия к большевизму смешивается с чувствами ужаса и восхищения, которые всегда возбуждают в робких оппортунистах отважные фанатики.

Причины описанного Мизесом явления неплохо изучены Теорией общественного выбора.

Изучена мотивация голосования в том смысле, что очевидно, что узко утилитарно, через максимизацию дохода или запаса наличности оно необъяснимо. Слишком мала вероятность того, что твой голос на что-то повлияет. Поэтому даже если на кону стоит очень много - нет "коммерческого" смысла слезать с дивана и топтать башмаки (стирать шины), добираясь до избирательного участка [Downs, 1957]. Голосуют в основном для повышения самооценки, для "очистки совести" и т.п. Соответственно и к "своим" кандидатам / партиям избирателем предъявляется (негласно, неформально, естественно) требование – обеспечить его моральной легитимацией.

<sup>29</sup> "We hold this Truths to be self-evident, that all Men are created... and endowed by their Creator with..." / "Мы находим самоочевидным, что все люди созданы ... и наделены Творцом..." – писал наименее религиозный из отцов – основателей США Томас Джефферсон.

В худшем случае, для избирателя без запросов – просто выиграть выборы. "Чтобы голос не пропал". Чтобы не чувствовать себя неудачником.

Чаще – создавать чувство комфорта в период до следующих выборов. Избиратель чувствует, что выполнил свой гражданский долг и правильно распорядился своим гражданским ресурсом – бюллетенем. Это означает, в частности, что партия, которая обещает (намеревается) осуществлять прагматически понятные, разумные действия но в то же время неспособна идеологически и морально обосновать свои действия скорее всего недолговечна. Даже если в нее вложены колоссальные ресурсы (пример "Кадимы" в Израиле). Этому феномену (ресурсу "правоты", моральной легитимности) много публикаций посвятил немейнстримный правый политик и журналист из Израиля Моше Фейглин [Feiglin, 2003]. Он при этом, в основном, затрагивал проблемы правых. Поведение левых аналогично, но в научном стиле описал известный экономист Арье Хиллман [Hillman, 2010].

Соответственно партии, которые не предлагают своему избирателю обоснованного ощущения морального превосходства, крайне уязвимы долгосрочно. Также невозможно полноценно и эффективно участвовать в предвыборной кампании, если ты в основном согласен с оппонентом. По крайней мере, в той части, которая касается моральной легитимации выбора. Проигрыши современных левых случаются вследствие очевидных провалов их моделей и подходов. Однако правые, которые согласны с левыми по наиболее принципиальным вопросам, не способны изменить ситуацию к лучшему кроме выхода из отдельных кризисных ситуаций.

### **3. Россия и социальный либерализм: «завтрашнее похмелье уже сегодня»?**

В конце 1990-х российские левые либералы требовали ввести жесткие наказания за "разжигание национальной розни" и т.п. (заимствование европейского института наказания за "Hate Speech"). Успех был полный. Широкий и плохо (как и в Европе) обозначенный класс высказываний стал считаться преступлением. Были созданы специальные полицейские структуры, ориентированные на борьбу с "экстремизмом". Российские правозащитники – среди первых познакомились с соответствующими правоприменительными

практиками - в качестве обвиняемых по соответствующим статьям уголовного кодекса России.

Российские левые либералы активно поддерживали идею экспансии полномочий социальных служб по "защите прав ребенка". "Защите" естественно чиновниками от собственных родителей. Сама идея о том, что мы как само собой разумеющееся принимаем приоритет государства в частных семейных делах, наделяем его правом решать что хорошо для ребенка после большевистских практик "развода в интересах ребенка" к сожалению не вызывает возмущения общества. Некоторые практики "ювенальной юстиции", наводят на мысль что именно нынешняя левая (леволиберальная) оппозиция имеет наилучшие шансы отведать плодов ими же пересаженного с европейской почвы дерева. Что мы предсказывали еще в 2005-м году, когда вопрос не перешел еще в практическую плоскость.

#### **4. Социал-либерализм и воинствующий исламизм**

Полтора века назад либерализм "сел за стол переговоров" с социализмом по вопросу о капитуляции<sup>30</sup>.

Сегодня резоны капитуляции выглядят просто смешными. Да, у социализма до сих пор есть активные сторонники. Они мечтают похоронить капитализм. Сегодня интегрировать их в "социал-либерализм" практически невозможно. Запас псевдоморальной легитимации социализма ничтожен в общественном мнении. Вера в способность социализма сделать общество более богатым также локализована в среде воинственных маргиналов, которые сами не пойдут на союз с социал-либералами. Да и самих маргиналов во много раз меньше чем их активных оппонентов, которым правда путь на экраны мейнстримных, в особенности "общественных" телеканалов заказан.

Зато огромные политические ресурсы сегодня есть у исламистов. Это и запас активных сторонников, кажущийся безграничным демографический потенциал,

---

<sup>30</sup> История повторяется именно потому, что почти никого ничему не учит. Скоро исполнится семьдесят пять лет процессу «умиротворения» европейского нацизма – пользовавшегося, кстати говоря, совершенно левачьей риторикой, как будто заимствованной у нынешних «миротворцев - левозащитников». Печально известный сегодня Н.Чемберлен в свое время рассказывал английским радиослушателям : *«How horrible, fantastic, incredible it is that we should be digging trenches and trying on gas-masks here because of a quarrel in a far away country between people of whom we know nothing. It seems still more impossible that a quarrel which has already been settled in principle should be the subject of war»*. <http://www.st-andrews.ac.uk/~pv/munich/czdoc09.html>

и кажущаяся несокрушимая уверенность в своей правоте. Союз с исламизмом социал-либералов – отнюдь не новость, причем если ранее можно было говорить о возможном частном лоббизме (как СВДП при Ю.Меллемане), аналогичном сбору средств у просоветских «комитетов защиты мира» в более ранний период, то теперь немецкие и французские социалисты открыто говорят о необходимости ввозить в свои страны мигрантов из мусульманских стран, предоставлять им одновременно и избирательные права, и фактическую экстерриториальность от местного закона<sup>31</sup>. Потребность в нем та же что и в союзе с социалистами полтора века назад. Хотя политика мультикультурализма неизбежно выталкивает из этой коалиции группы старых сторонников, за нее упорно держатся. Бывшие же левые типа Тило Сарацина все чаще находят политический дом среди так называемых "новых правых".

Ядро социал-либеральной коалиции – чиновничество. Исламисты - отличный объект государственной заботы (неограниченные потребности во вложениях при нулевой прозрачности таковых). Они поставляют многочисленный и кажущийся управляемым электорат. Исламистам интересны социальные либералы тем, что открывают новые возможности для экспансии. И не только. Атаки на Первую поправку в США и законодательство "о разжигании ненависти", удавка политкорректности в университетах [Rubin, 1994] - представляют собой убедительную демонстрацию лояльности социальных "либералов" новому но быстро усиливающемуся партнеру по коалиции.

Очевидно, что в новой коалиции остаточные вкрапления либеральных идей обречены на вымывание.

И в этом есть как минимум один положительный момент. Классические либералы смогут сосредоточиться на содержательной борьбе с новыми строителями дорог к рабству. Необходимость "отмывать" слово "либерализм" скоро исчезнет.

## **5. Судьба либерализма - предупреждение либертарианству**

Судьба либералов, "скрестивших" идеи свободы с идеями "прогрессивного" рабства не стала уроком для либертарианцев.

---

<sup>31</sup> Рутинные сообщения о такой экстерриториальности давно перестали быть сенсацией. См., к примеру [Meotti, 2013]

Некоторые современные либертарианцы, презрительно отвергая религию [Рэнд,... 2003]<sup>32</sup> и националистические сантименты, не в состоянии выбраться из политической изоляции<sup>33</sup>.

В поисках выхода в "большую политику" некоторые из них вынуждены присоединяться к мейнстримным партиям (в США, как правило, к республиканцам). Однако при этом заигрывают с левыми по вопросу однополых браков. Последовательно выступают в защиту исламских террористов<sup>34</sup> и разъясняют, что джихад – это такая борьба за свободу [Palmer, 2006]. При такой тенденции они рискуют пройти тот же что и социал-либерализм путь только намного быстрее.

## **6. Мейнстримный консерватизм: долгая игра в поддавки**

При сохранении хотя бы некоторых существенных элементов политической конкуренции провальная политика не могла бы продолжаться столь длительное время. И проблема не только в "объективном" ухудшении политических институтов отмеченном выше. Что сознательно испорчено, может быть сознательно и исправлено. Проблема в тех, кто олицетворяет в глазах избирателя ведущего оппонента социал-"либеральным" экспериментам.

"Мы все знаем что делать, мы не знаем, как выиграть выборы после того как мы это сделаем"<sup>35</sup>.

Эта знаменитая формула люксембургского консервативного премьера Ж-К. Юнкера хорошо отражает форму, проявление проблемы – трусость

---

<sup>32</sup> См., к примеру, выпад против современных ей американских консерваторов "...которые полагают, что религия заложена в основу капитализма..." с. 247.

<sup>33</sup> Зато их оппоненты – такие, как Б.Обама – совершенно не стесняются выступать в роли лоббистов различного рода меньшинств, которых роднит с традиционными для левых бюджетополучателями желание привилегий. Тот факт, что едва ли не впервые за американскую историю президентом США в 2012 г. был избран человек, против которого голосовало до 60% наследников и потомков тех кто создал и построил эту страну (<http://www.gallup.com/poll/154577/Election-2012-Weekly-Demographic-Data.aspx> - White, non-hispanic), на наш взгляд, совершенно напрасно недооценивается и политологами, и экономистами. Ведь довольно естественной позицией политика является удовлетворение своих избирателей, а не абстрактного «всего народа».

<sup>34</sup> См. активность бывшего конгрессмена – либертарианца Рона Пола (Ron Paul, Texas) <http://www.lewrockwell.com/paul/paul-arch.html>; и, в частности, его выступление в Палате представителей 24 апреля 2004 года "The Lessons of 9/11". <http://www.lewrockwell.com/paul/paul174.html>

<sup>35</sup> "We all know what to do, we just don't know how to get re-elected after we've done it." <http://www.chinapost.com.tw/commentary/reuters/2012/03/30/336239/Economic-leaders.htm>

консервативных лидеров ("отсутствие политической воли", политкорректно выражаясь). Однако почти совсем не отражает содержание проблемы.

Взаимоотношения современных консерваторов со своими политическими оппонентами сильно напоминают ту же игру в поддавки которую в XIX веке либерализм начал с социализмом.

Консерваторы все реже рискуют апеллировать к фундаментальным моральным ценностям. Последние кто это делал – Р.Рейган и М.Тэтчер – были, к слову сказать, достаточно успешными и экономически, и электорально. Однако желающих повторить их опыт, не говоря уже о том, чтобы попытаться закрепить и развить достигнутые ими успехи не нашлось до сих пор.

Причин тут вероятно немало. Провозглашая моральное лидерство и претензию на защиту моральных ценностей, этим ценностям непросто соответствовать. При этом если избиратель левых все чаще прощает своим избранникам любые "шалости", консервативный избиратель естественно строже к своим лидерам.

Вести политику консервативного премьера в сочетании с политикой лидера революции – не слишком комфортное сочетание. Между тем ситуация в экономике и политике в большинстве старых демократий такова, что даже глубокими реформами масштаба 1980-х уже не обойтись. Ликвидация общественных, то есть государственных СМИ – этого современного "министерства правды", приватизация огромной социальной сферы – необходимое условие успеха. Но эти меры означают неизбежную войну на уничтожение с ведущими политическими журналистами (приватизируемых каналов), большей частью университетской профессуры, учительскими профсоюзами и не только. В некоторых странах, с политизированной судебной системой и прокуратурой (как Италия, Израиль) реформы неизбежно сталкиваются с сопротивлением еще и этих могущественных структур. Понятно, что проблемы переизбрания в следствие приватизации "общественных" СМИ и социала несопоставимы по тяжести с проблемами санации государственных финансов на которые намекал Ж-К. Юнкер. Слишком велик соблазн следовать примеру Эдварда Хита, обещавшего "консервативную

революцию" и совершившего "поворот на 180 градусов" после победы на выборах 1970 года (оставив всю работу Маргарет Тэтчер<sup>36</sup>).

### **7. Некоторые причины спроса свободных людей на рабство**

Сюжет привычки раба к рабству разработан чрезвычайно глубоко и обширно. В нашем случае важен сюжет спроса на рабство со стороны свободных людей. Причем свободных людей в N-ном поколении. Исторические аналогии перехода от укорененной (относительной) свободы к рабству также широко известны.

Возможно, что в основе индивидуального спроса лежит склонность большинства людей к избеганию риска. Связанная, в том числе, с острой неприязнью непредсказуемости будущего (библейский свирепый запрет попыток узнать будущее отражает как факт наличия такой человеческой потребности, так и предупреждает о крайней опасности, порождаемой желанием избавиться себя от неопределенности любой ценой).

Библейские же сюжеты регулярных попыток монотеистов перейти в язычество легко объясняются конкурентными преимуществами божков, которых можно подкупить жертвами и "индивидуально" договориться, которые человекоподобны, понятны, предсказуемы (требуют подчинения и жертв), но не моральных усилий перед непостижимым, не имеющим образа неподкупным как сам Закон Богом. Тем более что Он требует как раз собственных моральных усилий, оставляя человека перед лицом весьма неуютной свободы выбора.

В рыночной экономике спрос на нерыночную предсказуемость объясним, в частности и тем, что в конкурентной борьбе есть множество проигравших. Проигравшие и выбитые из бизнеса предприниматели часто готовы к реваншу за счет политического давления на успешных конкурентов. Союзником их становятся клиенты бюджета, впервые получающие право голоса с введением всеобщего избирательного права (как правило в начале XX века).

---

<sup>36</sup> Это событие произвело на современников глубокое впечатление и оставило определенный след в политическом языке Англии (Edward Heath, U-turn; failure of post-war consensual Conservatism) см. на пример: [http://www.bbc.co.uk/history/historic\\_figures/heath\\_edward.shtml](http://www.bbc.co.uk/history/historic_figures/heath_edward.shtml)  
<http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2011/jun/10/check-out-70s-real-uturns>  
; <http://www.britishpoliticalspeech.org/speech-archive.htm?speech=126>

Даже успешные предприниматели могут желать освободиться от ответственности, от моральных «оков», переложив заботу о неспособных помочь себе неудачниках на плечи государства (Д. Лал, 2007, ссылается на описание этого явления Магнетом — Magnet, 1993. Р. 198). "Заплатить налоги и спать спокойно" оказывается весьма соблазнительно в определенном смысле.

Успешные и крупные предприниматели не прочь застраховать свой успех перекрыв дорогу на свой рынок энергичным новичкам ("столкнуть вниз ту лестницу по которой сами поднялись к успеху").

У менее богатых и успешных людей список резонов и стимулов поддерживать движение по "дороге к рабству" куда длиннее (см., в частности, заметки Мизеса в "Антикапиталистической ментальности" о незанятых в бизнесе родственниках предпринимателей [Мизес, 1993]).

Так что база поддержки у тех "либералов", кто обещает "мир на поколение"<sup>37</sup> с тоталитаристами после подписания очередного компромисса/капитуляции заметна и воспроизводима даже среди тех, кто знаком со вкусом и преимуществами свободы.

## **8. Выводы**

"Дорога к рабству" строится не только интересантами или озлобленными маргиналами. Очевидно, что стремление к несвободе, предсказуемости, "управляемости", по меньшей мере, столь же глубоко укоренено в природе человека, как и стремление к свободе.

Первый масштабный эксперимент по продвижению человечества к свободе оказался невероятно успешным материально. Достижения в росте благосостояния в следствие защищенности свободы, прав личности, частной собственности оказали воздействие на весь мир. Даже такие страны с инертными культурами как Индия и Китай сделали существенные подвижки от своих традиций и принимая определенные риски нестабильности в сторону свободы во имя экономического роста. Собственно сам феномен экономического роста проявляется впервые в свободных странах.

Однако успехи в создании устойчивых стимулов к кооперации в условиях свободы оказались куда скромнее, чем принято считать.

---

<sup>37</sup>Н.Чемберлен объявил 30 сентября 1938 года, что договор с Гитлером гарантирует мир этому поколению: "Peace for our time" <http://www.britannia.com/history/docs/peacetime.html>



"Эра классического либерализма" в полном смысле этого слова почти не наступала даже в Англии и США. Откат от принципов невмешательства государства в экономику, в проблемы общества (образование, здравоохранение, помощь бедным) оказался даже там исторически весьма непродолжительным.

Поиски вариантов примирения элементов свободы во имя сохранения материального процветания с культурой рабства, зависимости начался уже в XIX веке. Введение всеобщего избирательного права в демократических странах закрепило политически эгалитаристские, антирыночные тенденции.

В настоящее время социально-либеральный процесс возрождения рабства и государственного контроля зашел в каждой из некогда свободных стран весьма далеко.

"Реальный социальный либерализм" опасен для Европы и Северной Америки.

Он размывает способность государства защищать своих граждан. Он требует разоружить их и при этом благодушно взирает на растущую агрессивность некогда маргинальных групп населения. Он выхолащивает все основные гарантии свободы личности и частной собственности.

Однако он многократно опаснее для стран, не обладающим запасом прочности в виде наследия из хороших институтов и традиций, защищающих частную жизнь и собственность.

Можно ли в России без тяжелых последствий игнорировать рекомендацию Фридмана? Может ли страна, которая столько лет не может выйти окончательно из тоталитарного прошлого позволить себе новый подобный эксперимент над своим будущим?

## Источники

1. Анкерсмит Ф. "Эстетическая политика. Политическая философия по ту сторону факта и ценности" ИД ВШЭ, 2014
2. Даль Р. О демократии. М.: Аспект Пресс, 2000.
3. Лал Д. Непреднамеренные последствия. М.: Ирисен, 2007.
4. Лисин В., Яновский К. и др. "Институциональные ограничения современного экономического роста" М.: "Дело", 2011
5. Мизес Л. "Социализм. Экономический и социологический анализ", М.: "Catallaxy", 1994 с. 116-123 (про стимулы к труду)
6. Мизес Л. "Бюрократия. Незапланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность" М.: "Дело", 1993
7. Олсон Мансур "Власть и процветание", М.: "Либеральная миссия", 2012
8. Рэнд А. Апология капитализма. М.: Новое литературное обозрение, 2003.

9. Спенсер Г. "Личность и государство" Челябинск, "Социум", 2007
10. Тилли Чарльз "Демократия" М.: "Институт общественного проектирования" 2007 г.
11. Фридман М., Фридман Р. Свобода выбирать. М.: Фонд «Либеральная миссия», «Новое издательство», 2007.
12. Varro, R., 1974, Are government bonds net wealth? // Journal of Political Economy 82, no. 6, 1095-1117
13. Downs Anthony "An Economic Theory of Democracy", New York: Harper & Row, 1957, ch. 13
14. Feiglin Moshe Why Are They Committing Suicide?  
<http://www.freerepublic.com/focus/news/665186/posts>
15. Fox (Senate minority leader Mitchell McConnell interview)  
<http://www.foxnews.com/on-air/special-report-bret-baier/videos#p/86927/v/1689976097001> 2012
16. Hillman, A.L., Expressive behavior in economics and politics, // European Journal of Political Economy (2010)
17. International group program (IGP) "Summary of Social Security and Private Employee Benefits" 2011  
[http://www.igpinfo.com/igpinfo/public\\_documents/ss\\_summaries/France.pdf](http://www.igpinfo.com/igpinfo/public_documents/ss_summaries/France.pdf)
18. Hamowy Ronald "Government and Public Health in America" Edward Elgar Publishing (July 30, 2008)
19. Hillyer Quin An Examiner Editorial Special Report: Trial lawyers' lobbyists seeking special favors from Congress February 18, 2009 | Modified: March 19, 2012 at 10:57 am <http://washingtonexaminer.com/article/104030>
20. Holger Bonin 15 Years of Pension Reform in Germany: Old Successes and New Threats IZA Policy Paper No. 11 July 2009 p.1  
<http://ftp.iza.org/pp11.pdf>
21. Hoppe H. The Case for Free Trade and Restricted Immigration // Journal of Libertarian Studies, 13:2 (Summer 1998).
22. Kessler Daniel, McClellan Mark "Do Doctors Practice Defensive Medicine?" The Quarterly Journal of Economics, Vol. 111, No. 2 (May, 1996), pp. 353-390
23. Lengell Sean "McConnell: Obama a threat to First Amendment"  
<http://www.washingtontimes.com/news/2012/jun/15/mcconnell-obama-threat-first-amendment/> June 15, 2012
24. Michael R. Ward Drug Approval Overregulation, Cato Institute, 1992 (Regulation 15 (Fall 1992) pp. 47-53  
<http://www.cato.org/sites/cato.org/files/serials/files/regulation/1992/10/reg15n4e.html>
25. Meese III Edwin, von Spakovsky Hans A. "The Trial Lawyers' Earmark: Using Medicare to Finance the Lifestyles of the Rich and Infamous" Heritage's Center for legal and Judicial Studies, Legal Memorandum #47 August 28, 2009 <http://www.heritage.org/research/reports/2009/08/the-trial-lawyers-earmark-using-medicare-to-finance-the-lifestyles-of-the-rich-and-infamous>
26. Meotti G. "Exposé: Islamic Apartheid in Europe" January 09, 2013  
<http://www.israelnationalnews.com/Articles/Article.aspx/12705>
27. Niskanen W. Bureaucracy and Representative Government. (Chicago: Aldine-Altherton, 1971).

28. Palmer T.G. "Freedom and Jihad": the Middle East and Europe" Reason Foundation conference Amsterdam, 2006  
<http://www.cato.org/pubs/byrne2.pdf>
29. Przeworski A., Alvarez M.E, Cheibub J.A. et al. Democracy and Development. Political Institutions and Well-Being in the World 1950—1990. Cambridge University Press, 2000.
30. Rosenzweig P. The Over-Criminalization of Social and Economic Conduct. Heritage Foundation. Legal Memorandum N 7. April 17, 2003.  
<http://www.heritage.org/Research/LegalIssues/lm7.cfm>.
32. Rubin P.H.P. The Assault on the First Amendment: Public Choice and Political Correctness // The Cato Journal. 1994. Vol. 14. N 1. Spring/Summer.
33. Seeman N. Taking Judicial Activism seriously // Fraser Forum. August 2003.
34. Stigler G.J. The Theory of Economic Regulation // Bell Journal of Economics and Management. Science 2. 1971. Spring. N 1, 3-12.
35. Viscusi W. Kip Mortality Effects of Regulatory Costs and Policy Evaluation Criteria // The RAND Journal of Economics, Vol. 25, No. 1 (Spring, 1994), pp. 94-109
36. Viscusi W. Kip "Economic Foundations of the Current Regulatory Reform Efforts" // The Journal of Economic Perspectives, Vol. 10, No. 3 (Summer, 1996), pp. 119-134
37. Viscusi W. Kip Hamilton James T. "Are Risk Regulators Rational? Evidence from Hazardous Waste Cleanup Decisions" // The American Economic Review, Vol. 89, No. 4 (Sep., 1999), pp. 1010-1027
38. Von Eschenbach and Hall: "FDA Approvals Are a Matter of Life and Death. *Today the medical-device industry flourishes overseas, even as it struggles under unnecessary regulatory burdens in the U.S.*"  
<http://online.wsj.com/article/SB10001424052702303753904577454163076760768.html>
39. Walsh B.W., Joslyn T.M. Without Intent: How Congress Is Eroding the Criminal Intent Requirement in Federal Law. The Heritage Foundation. National Association of Criminal Defense Lawyers, 2010  
[http://s3.amazonaws.com/thf\\_media/2010/pdf/WithoutIntent\\_lo-res.pdf#page=11](http://s3.amazonaws.com/thf_media/2010/pdf/WithoutIntent_lo-res.pdf#page=11).
40. Weil, P., 1987, Love Thy Children. Reflections on the Barro debt neutrality theorem, J. Monetary Economics 19, 377-391.
41. Yanovskiy M., Shestakov D., Zhavoronkov S. "The Limits of Governmental Intervention: Some Ways How Government Belongs in the Bedroom and Nursery" <http://ssrn.com/abstract=2370281>