

Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

А. Л. Ведев

Основные характеристики
динамики и структуры
финансовой и банковской
сферы России
на различных этапах
современного развития
(1999–2012 годы)



Издательский дом «Дело»
Москва · 2014

УДК 336
ББК 65.261
В26

В26 **Ведев, А. Л.** Основные характеристики динамики и структуры финансовой и банковской сферы России на различных этапах современного развития (1999–2012 годы) / А. Л. Ведев. — М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. — 84 с. — (Научные доклады: экономика).

ISBN 978-5-7749-0933-9

Развитие российской банковской системы разделяется на несколько этапов после системного кризиса 1998 г. Каждый из этапов характеризуется различными внешними параметрами и непосредственно реализуемыми стратегиями — денежной политикой, политикой в области привлечения средств, развитием финансовых рынков. На каждом этапе менялась структура институциональных финансовых потоков. Анализ этапов развития российской экономики и ее финансовой сферы представлен не только и не столько в контексте описания истории развития. Каждый из выделенных этапов представляет модель экономического развития (хотя далеко не их полный набор). Важнейшим выступает вопрос о выборе модели развития экономики России в текущем десятилетии. Экономический рост в идеальном случае должен сопровождаться не структурными диспропорциями, а, напротив, улучшением структуры институциональных финансовых потоков, предполагающей способность национальной финансовой сферы содействовать поступательному развитию и противодействовать внешним шокам.

ISBN 978-5-7749-0933-9

УДК 336
ББК 65.261

© ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2014

ВВЕДЕНИЕ

Современное развитие России на основе принципов рыночной экономики с неизбежностью содержит вероятность возникновения кризисных явлений — как в реальном, так и в финансовом секторе. Этому способствует также и открытость российской экономики, нацеленная на более активное использование мировых ресурсов (прежде всего — капитала) для обеспечения ускоренного развития национальной экономики. Кроме того, все более широкая вовлеченность России в общие процессы мирохозяйственного развития объективно обуславливается таким фундаментальным явлением современного мира, как глобализация экономики. В этой связи новейшая экономическая история России объективно включает периоды, относящиеся к различным этапам кризисного цикла. Каждый из этих этапов должен составлять предмет внимательного исследования в рамках решения общей задачи — минимизации (а по возможности, и предупреждения) последствий очередного кризиса.

Весьма распространенным является мнение, что причины дестабилизации российских финансов в период 2008–2009 гг. лежат в глобальном кризисе. Возможно, что роль последнего и значительна, однако воздействие кризиса мировой финансовой системы было многократно усилено финансовой политикой в предшествующие годы. Именно тенденции, отмеченные в 2006 — первой половине 2008 г., усилили кризисные проявления, а не способствовали их нейтрализации и смягчению их последствий.

Непосредственно после системного финансового кризиса 1998 г. российская банковская система устойчиво развивалась. Поступательное развитие финансового сектора происходило не обособленно, а вместе с остальными секторами национальной экономики. Начиная с 2006 г. основным фактором роста российской экономики стало расширение внутреннего спроса — за счет роста мировых цен на сырье и экспортной выручки, а также масштабного увеличения внешних заимствований. При этом темпы роста активов банковской системы практически вдвое превышали увеличение ВВП.

Структурные диспропорции в финансовой сфере России накапливались постепенно, их набор и глубина определялись стратегиями развития предприятий и банков, параметрами реализуемой финансовой политики, внешними условиями. Высокие темпы роста экономики и финансовой сферы в определенной степени минимизировали отрицательные проявления нарастающих дисбалансов. Однако воздействие глобального финансового кризиса было многократно усилено именно структурными проблемами. Более того, стоимость стабилизационных мероприятий, их направление и эффективность во многом определялись не столько внешними условиями, сколько внутренними проблемами.

Исследование структурных диспропорций в финансовой сфере, прежде всего в банковском секторе, представляется принципиально важным как для выработки относительно стандартного набора антикризисных мер, так и разработки основных принципов экономической и финансовой

политики на среднесрочную перспективу. Представляется, что именно сбалансированное развитие, предполагающее минимизацию структурных перекосов, позволит если не избежать, то по крайней мере ослабить воздействие кризисов, в том числе циклических. Дополнительно, сбалансированное развитие позволяет максимизировать взаимодействие финансового и реального секторов национальной экономики.

Важность стратегии сбалансированного роста подтверждает и развитие российской банковской системы после острой фазы финансового кризиса (2010–2012 гг.). Восстановительный рост экономики, некоторое увеличение реальных располагаемых доходов населения обусловили восстановление спроса на потребительское кредитование. В результате резкий рост кредитования населения и увеличение оттока капитала из России привели к заметным «шокам ликвидности» в конце 2011 г. и в 2012 г.

Развитие российской финансовой сферы и, в частности, банковской системы, разделяется на несколько этапов. Каждый из этапов характеризуется различными внешними параметрами и непосредственно реализуемыми стратегиями — денежной политикой, политикой в области привлечения средств, развитием финансовых рынков. На каждом этапе менялась структура институциональных финансовых потоков. Изменения этой структуры отчасти определялись внешними условиями и используемой моделью экономического роста, отчасти непосредственно определяли модель роста и содействовали ее реализации.

В период после кризиса 1998 г. (с 1999 по 2008 г.) российская экономика развивалась на основе нескольких типов моделей роста. Непосредственно после системного финансового кризиса российские производители получили существенное преимущество благодаря четырехкратной девальвации рубля, что стимулировало интенсивный процесс импортозамещения. Далее экономический рост был поддержан устойчивым трендом роста мировых цен

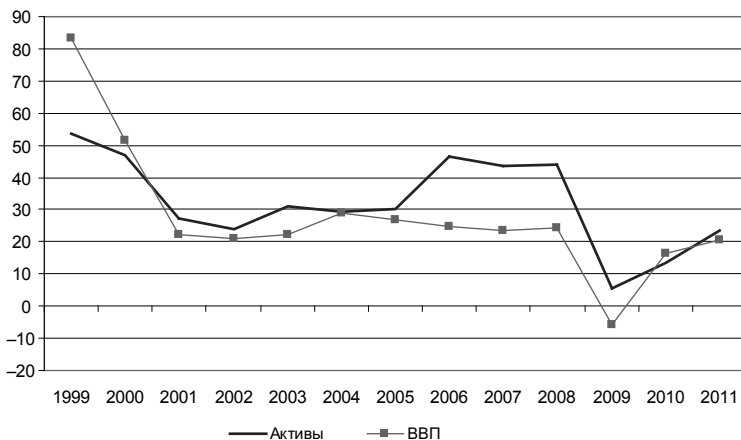


Рис. 1. Динамика темпов роста номинального ВВП и совокупных активов банковской системы

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

на сырьевые товары, что обеспечило рост доходов национальных корпораций, а впоследствии, и федерального бюджета. Наконец, в последние годы экономический рост обеспечивался интенсивным расширением внутреннего спроса (потребительского и инвестиционного) — в силу как сохранения на высоком уровне мировых цен на сырье, так и масштабным притоком иностранного капитала в Россию.

Анализ этапов развития российской экономики и ее финансовой сферы представлен ниже не только и не столько в контексте описания истории развития. Каждый из выделенных этапов представляет модель экономического развития (хотя далеко не их полный набор). Очевидно, что важнейшим выступает вопрос о выборе модели развития экономики России в текущем десятилетии. Наиболее рациональным был бы выбор модели, сочетающий преимущества быстрого роста одновременно с обеспечением (достижением и сохранением) его стабильности и устойчивости к внешним воздействиям. Экономический рост в идеальном случае должен сопровождаться не структурными диспропорциями, а напротив, улучшением структуры институциональных финансовых потоков, предполагающей способность

национальной финансовой сферы содействовать поступательному развитию и противодействовать внешним шокам.

Периодизацию развития российской экономики иллюстрирует приводимые ниже рисунки.

Сопоставление темпов роста номинального ВВП и совокупных активов позволяют соотносить развитие банковского сектора и экономики в целом. На приведенном рис. 1 хорошо видно, что в развитии российской экономики после 1998 г. до настоящего момента можно выделить пять этапов:

1. 1999–2000 гг. — первичное восстановление непосредственно после системного кризиса 1998 г.
2. 2001–2005 гг. — период сбалансированного развития.
3. 2006–2008 гг. — период форсированного роста (и наступления нового кризиса).
4. 2008–2009 гг. — острая фаза финансового кризиса.
5. 2010–2012 гг. — период восстановительного роста.

1. ЭТАП ВОССТАНОВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ СФЕРЫ (1999–2000 ГОДЫ) — ВЫХОД НА ТРАЕКТОРИЮ РОСТА

В качестве составляющей системного финансового кризиса в России в 1998 г. выступал банковский кризис. Отметим, что в результате дефолта по государственным ценным бумагам, резкой девальвации рубля и оттока средств физических лиц с депозитных счетов резко снизились активы банковской системы. Если на начало 1998 г. активы составляли 36% ВВП, то на начало 1999 г. — лишь 30%. Соответственно, изменилась и структура пассивов банковской системы. Доля депозитов населения снизилась с 28,0 до 22,7%, доля остатков и депозитов предприятий, напротив, увеличилась с 18 до 26%. Также возросла доля внешних ресурсов в совокупных пассивах (с 14 до 21%), несмотря на то, что внешние привлеченные банковской системой средства за 1998 г. снизились с 16 до 9 млрд долл. Доля правительства и Банка России в привлеченных средствах осталась на незначительном уровне. Естественно, что доля собственных средств банков резко снизилась — с 30,7 до 22,5% совокупных пассивов.

Таким образом, непосредственно после кризиса существенно возросла роль внешнего финансирования и средств реального сектора. С учетом того, что мировые рынки капитала оказались полностью закрытыми для российских кредитных организаций (приток иностранного капитала стал восстанавливаться лишь в 2001 г.) ключевую роль в восстановлении российской банковской системы играли предприятия. Депозиты предприятий росли существенно быстрее кредитов в 1999 г. (78 против 51%) и были практически сопоставимы в 2000 г. (61 и 71% соответственно). В результате к началу 2001 г. доля средств предприятий достигла исторического максимума, составив 32% от совокупных пассивов.

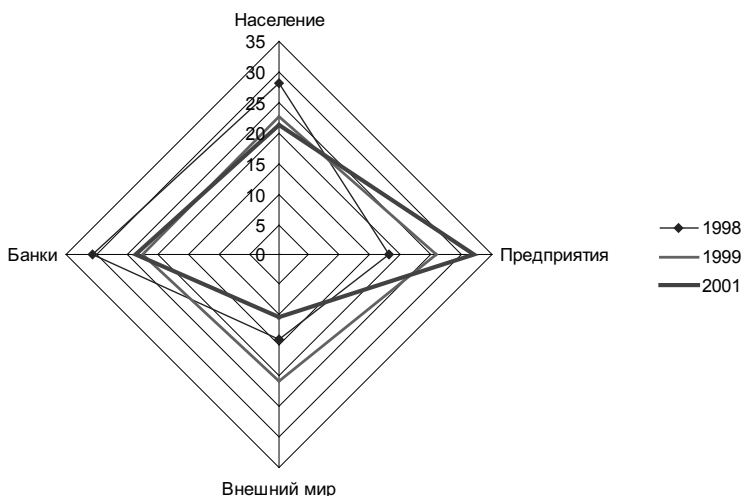


Рис. 2. Доли институциональных секторов в совокупных банковских пассивах на начало года, %

Источник: Банк России, расчеты автора.

Комментарий. Практически все институциональные агенты в 1999–2001 гг. снизили долю в банковских пассивах, предприятия напротив, увеличили.

В структуре активов резко снизилась доля ценных бумаг, что вполне естественно в условиях дефолта по государственным и ряду частных облигаций. Финансовая нестабильность и резкая девальвация рубля обусловили рост вложений

в иностранные активы (увеличение с 8,9% в 1998 г. до 21,2% в 2000 г.). Однако доля кредитов предприятиям осталась фактически неизменной (35% активов) одновременно с ростом кредитов в иностранной валюте.

Умеренная кредитная активность одновременно с практически полным параличом финансовых рынков обусловила сохранение избытка банковских ресурсов, которые стерилизовывались оттоком внешнего капитала из банковской системы и ростом банковских депозитов на счетах в Банке России.

Таблица 1. Нетто-балансы (пассивы минус активы) основных институциональных агентов в период системного финансового кризиса, млрд руб., на конец года

	1997	1998	1999	2000
Банки	116,78	79,06	140,27	278,20
Федеральное правительство	-172,65	-174,78	-219,92	-301,15
Внебюджетные фонды	4,73	4,03	8,11	13,98
Регионы	-15,32	-15,15	-7,22	15,85
ЦБР	-52,31	-49,23	-119,25	-258,47
Предприятия	-92,04	-76,95	-8,93	-33,54
Население	173,83	183,56	272,65	401,67
Внешний мир	36,98	-2,63	-111,27	-188,49

Источник: Банк России, расчеты автора.

Комментарий. «-» — объем чистой задолженности банковской системе, «+» — чистые сбережения в банковской системе. Раздел «банки» означает аккумулированные собственные средства. Суммы по столбцам могут быть отличны от 0 в силу статистических расхождений.

Основной вывод из оценки развития экономики и финансовой сферы России непосредственно после системного финансового кризиса состоит в том, что экономический рост и восстановление банковской сферы было обеспечено реальным сектором (предприятиями). Предприятия сократили размер чистой задолженности банковской системе, что способствовало восстановлению кредитных организаций, а также перераспределению финансовых ресурсов между секторами экономики. Системный финансовый кризис фактически отстранил государство (по причине

отсутствия ресурсов) и население (по причине возросших рисков и недоверия к национальной банковской системе) от участия в данном процессе. Внешний мир лишь усиливал кризис, обеспечивая отток капитала за рубеж.

На начало 2001 г. банковские кредиты предприятиям составляли 10,6% ВВП (26,5% ВВП на начало 2008 г.). Кредиты населению составляли около 2% активов (16,7% активов на начало 2008 г.), а 27% банковских активов было размещено в государственных ценных бумагах и на счетах Банка России. К началу поступательного развития в банковской системе существовал избыток финансовых ресурсов и недостаток направлений для их инвестирования.

2. ЭТАП СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ (2001–2005 годы)

После снижения темпов роста в 2001–2002 гг., связанных с исчерпанием ресурса девальвации и импортозамещения, экономика России вступила в новый этап экономического роста. Основным фактором ускорения экономического развития выступил рост цен на нефть и прочие сырьевые товары на мировом рынке, поддержанный увеличением объемов экспорта сырой нефти.

Одновременно с ростом доходов население восстановило доверие к банковской системе. Темпы роста депозитов населения на всем периоде превышали темпы роста пассивов банковской системы. В результате доля населения в банковских пассивах возросла до «нормального» уровня в 30%.

Предприятия, напротив, несколько снизили сберегательную активность (что было обусловлено потребностью корпораций в средствах для расширения производства, устойчивостью расчетов в банковской системе и последовательным снижением процентных ставок). Доля их средств снизилась до 25% банковских пассивов.

В данном периоде внешние инвесторы постепенно восстановили доверие к российской банковской системе, в результате был отмечен чистый приток капитала. Однако

данный приток был весьма умеренным — всего в 2001–2005 гг. чистый приток капитала в банковскую систему составил 23,5 млрд долл., что равнялось притоку капитала только за один 2006 г. Доля средств нерезидентов к концу 2005 г. составила 14,5%. Умеренный приток внешнего капитала расширял ресурсную базу банковской системы, однако не обострял вопрос об обслуживании внешней задолженности и не создавал конкурентной угрозы российским банкам со стороны иностранных кредитных организаций.

Таблица 2. Реальный прирост основных макроэкономических показателей, % к предыдущему году

	2001	2002	2003	2004	2005
ВВП	5,1	4,7	7,3	7,2	6,4
Промышленное производство	2,9	3,1	8,9	8,0	5,1
Инвестиции	10,0	2,8	12,5	13,7	10,9
Оборот розничной торговли	11,0	9,3	8,8	13,3	12,8
Реальные располагаемые доходы населения	8,7	11,1	15	10,4	12,4

Источник: Росстат.

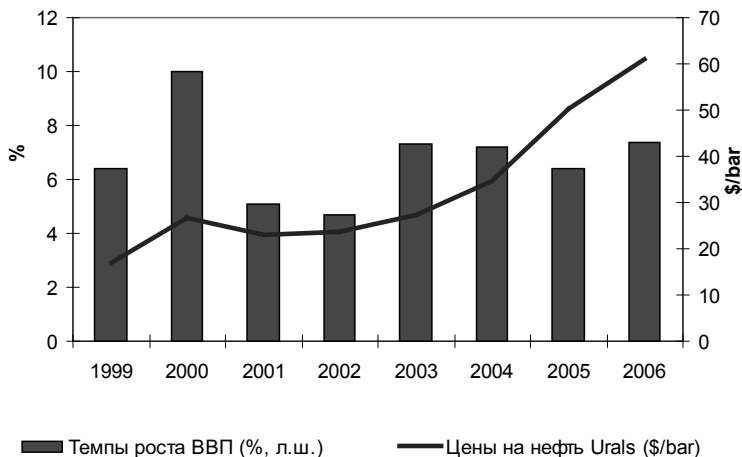


Рис. 3. Темпы прироста ВВП (левая шкала, % г/г) и цены мирового рынка на нефть марки Urals (\$/bar, правая шкала)

Источник: Росстат.



Рис. 4. Доли институциональных секторов в совокупных банковских пассивах на начало года, %

Источник: Банк России, расчеты автора.

Комментарий. Сбалансированный рост российской банковской системы осуществлялся за счет населения и умеренного внешнего финансирования, при этом роль предприятий и собственных средств банковского сектора снижалась.

В структуре активов последовательно возрастала доля кредитов — как предприятиям, так и населению. При этом вложения в иностранные активы снизились и стабилизировались на уровне 10% активов. Вложения в ценные бумаги были также стабильными — рост инвестиций в корпоративные ценные бумаги балансировался сокращением инвестиций в государственные облигации.

С точки зрения институциональных потоков наблюдались следующие тенденции:

- стабилизация уровня собственных средств банков;
- Правительство и Банк России выступали нетто-заемщиками. Правительство за счет незначительного объема депозитов и стабильного по объему рынка государственных облигаций. Банк России в сравнительно постоянных объемах стерилизовывал ликвидность, при этом

объемы рефинансирования банковской системы были незначительны;

- Внешний мир изменил тенденцию от чистого оттока к притоку капитала, однако, умеренному по объемам;
- Население оставалось чистым кредитором экономики;
- Предприятия были нетто-заемщиками, при этом темпы роста нетто-задолженности последовательно снижались.

ТАБЛИЦА 3. НЕТТО-БАЛАНСЫ (ПАССИВЫ МИНУС АКТИВЫ)
ОСНОВНЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ АГЕНТОВ
В ПЕРИОД СБАЛАНСИРОВАННОГО РОСТА, МЛРД РУБ., НА КОНЕЦ ГОДА

	2001	2002	2003	2004	2005
Банки	460	464	555	616	748
Федеральное правительство	-332	-400	-440	-370	-505
ЦБР	-255	-409	-657	-670	-696
Предприятия	-289	-510	-948	-1256	-1579
Население	589	961	1376	1466	1640
Внешний мир	-164	-112	149	269	463
<i>Справочно:</i>					
Активы, % г/г	34	37	37	27	36
Активы, % ВВП	32	36	41	40	43

Источник: Банк России, расчеты автора.

Таким образом, приведенная в табл. 3 структура институциональных финансовых потоков в период 2001–2005 гг. обеспечивала поступательное развитие банковской системы. Рост активов российской банковской системы несколько превышал рост номинального ВВП, и за пять лет активы возросли на 11 п. п. до 43% ВВП. Рост активов обеспечивался расширением кредитования нефинансового сектора (прежде всего предприятий), а ресурсная база расширялась за счет сбережений населения и умеренного привлечения внешних ресурсов. Собственные средства банковской системы возрастали умеренными темпами, а денежные власти нейтрализовывали избыточную ликвидность за счет государственных облигаций и депозитов Банка России.

ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Таблица 4. Номинальные темпы роста валового выпуска, внутреннего спроса и активов банковской системы, %

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой выпуск	52,1	27,2	18,9	23,0	27,4	26,5	24,1	23,2
Внутренний спрос (GO-E+I)	49,5	33,2	20,1	22,6	26,7	25,4	24,8	26,1
Активы банковской системы	49,2	33,5	36,8	37,2	27,3	36,0	43,7	44,2
Превышение темпов роста банковских активов валового выпуска	-2,9	6,4	17,9	14,2	-0,1	9,5	19,6	21,0
Разность между банковскими активами и пассивами нефинансового сектора, млрд руб.	-368	-301	-451	-427	-210	-61	236	1247

Источник: Банк России, расчеты автора.

Как видно из табл. 4, превышение темпов роста активов банковской системы над увеличением номинального валового выпуска в период 2001–2005 гг. было вполне допустимым. Вполне естественно, что рост номинального выпуска обеспечивал транзакционный спрос на деньги — увеличивались остатки предприятий на текущих счетах. Одновременно возрастал объем кредитов предприятиям, поддерживая производственную (и инвестиционную) активность. Важно, что, с точки зрения сбалансированности и устойчивости развития банковской системы, активы нефинансового сектора были ниже его банковских пассивов. В рассматриваемый период это означало, что источником кредитования реального сектора выступало население. Впоследствии увеличение темпов роста кредитов предприятиям и расширение кредитования населения уже привели к дефициту внутренних ресурсов.

По мере развития российской банковской системы увеличивался ее вклад в экономический рост. Доля прироста банковского кредитования во внутреннем спросе возрастала, превысив 20% к 2005 г. При этом внутренний спрос рассчитывается как валовой выпуск экономики минус экспорт плюс импорт. Банковские кредиты обеспечивали спрос предприятий на инвестиционные и промежуточные товары, в том числе и импортные. Отметим, что усиление значимости банковского кредита во внутреннем спросе было достаточно сбалансированным, поскольку источником кредитования выступали внутренние сбережения. Фактически речь шла о трансформации внутренних сбережений в оборотные средства и инвестиции.

Основными недостатками экономического развития России в рамках сбалансированного сценария выступали:

- высокая зависимость от внешней сырьевой конъюнктуры и сохранение вероятности снижения темпов роста мировых цен на сырье создавали угрозу падения темпов роста производства;
- темпы роста производства действительно зависели от банковского кредитования, расширение которого было ограничено ресурсной базой.

Одновременно умеренные темпы роста основных показателей обеспечивали устойчивость развития в среднесрочной перспективе:

- последовательное снижение инфляции обеспечивало рост сбережений населения, которые составляли основу ресурсной базы для кредитования реального сектора;
- умеренный приток капитала способствовал расширению внешнего долга и платежам по его обслуживанию на «контролируемом» уровне.

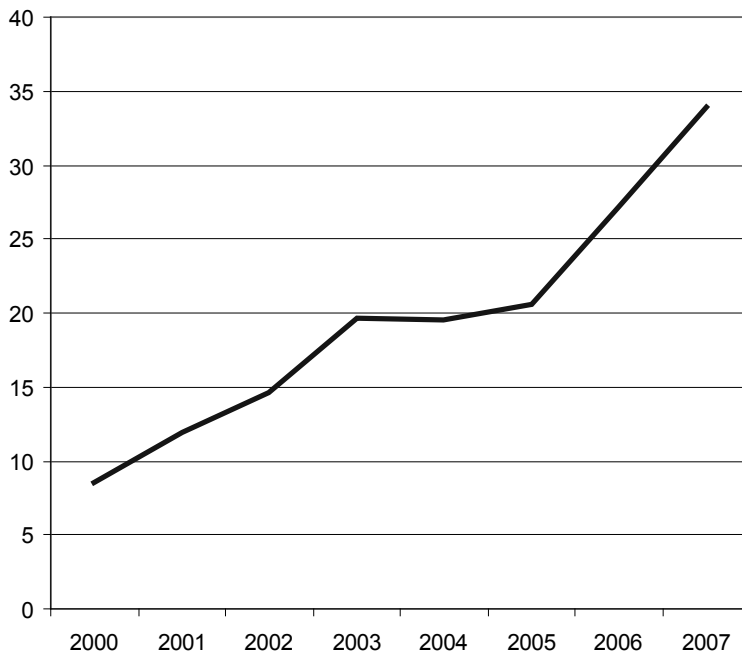


Рис. 5. Доля прироста объема банковских кредитов нефинансовому сектору в приросте внутреннего спроса, %
Источник: Банк России, расчеты автора.

Кейс 2004 года

«КРИЗИС ДОВЕРИЯ» В БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ — ДОВЕРИЕ ВОССТАНОВЛЕНО ГОСУДАРСТВОМ

Банковская система России достаточно сбалансировано развивалась в 2002–2005 гг. Снижалась инфляция и процентные ставки, для российских кредитных организаций открылся глобальный рынок капитала, интенсивно развивалось кредитование население. Более того, последовательно улучшался макроэкономический фон, прежде всего благодаря росту цен на нефть. Тем не менее в середине 2004 г. состоялся локальный кризис национальной банковской системы.

Банковский кризис, или «кризис доверия» разразился в России летом 2004 г. Считается, что основой кризиса стали

негативные ожидания вкладчиков относительно устойчивости банков. Самыми яркими событиями кризиса считается банкротство «Гута-Банка», набег вкладчиков на «Альфа-Банк», стагнация рынка межбанковского кредита. Началом же кризиса можно считать увеличение волатильности ставок по однодневным межбанковским кредитам. В течение апреля 2004 г. ставки выросли до рекордных 23,9%, затем упали до 4–5% в начале мая, но опять выросли до 21,25% в конце месяца. Кроме того, в финансовой среде активно циркулировала негативная информация о различных банках.

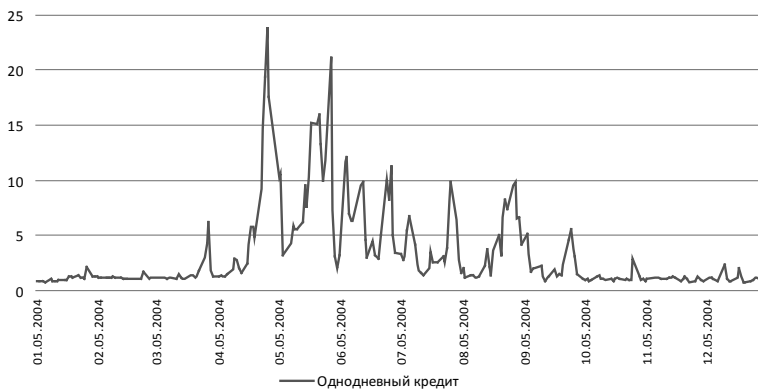


Рис. 6. Фактические ставки на межбанковском рынке по предоставлению однодневных кредитов, %
 Источник: ЦБ РФ.

В таких условиях пострадали банки с недостатком ликвидности и не входящие в список крупнейших банков. Наиболее ярким примером является остановка платежей одного из 30 крупнейших банков — «Гута-Банка», которая была зафиксирована 6 июля 2004 г. Стоит отметить, что банк был рекапитализирован из средств Центрального Банка и ВТБ, после чего возобновил свою работу 12 июля. Кроме того, после публикации газетой «Коммерсантъ» статьи об очередях в отделениях «Альфа-Банка» произошел «набег вкладчиков», что в итоге привело банк к потерям депозитов. В кризисный период потери составили более 53% остатков текущих счетов и 4,7% депозитов населения и 22,6%

депозитов населения — в посткризисный из-за решений менеджмента банка по удержанию вкладчиков. Ликвидность всего банковского сектора находилась на уровне 6–7% активов, притом что в начале 2004 г. составляла 11–12%. Следует отметить, что 7 крупнейших банков также столкнулись с кризисом ликвидности, но снижение нормы обязательного резервирования с 7 до 3,5% несколько смягчило проблему. Тем не менее так называемый кризис доверия коснулся всей банковской системы России.

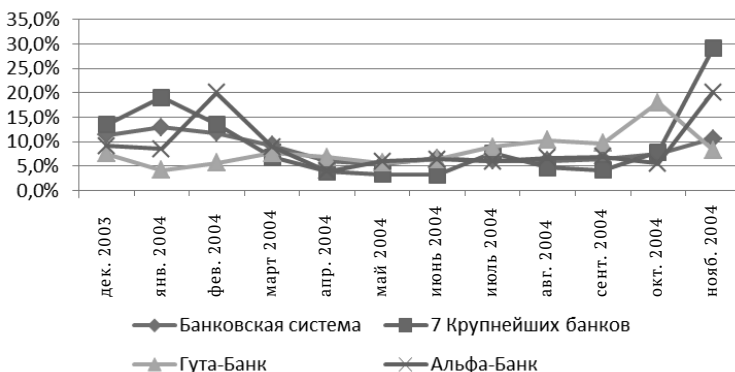


Рис. 7. Соотношение ликвидных активов к активам по группам банков, %

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Большинство экспертов сходились во мнении, что одной из причин того (локального) кризиса стали проверки ЦБ РФ, проводимые при подаче документов для участия коммерческих банков в Системе страхования вкладов. Но механизм проведения таких проверок тогда не являлся публичным, хотя сегодня подобные проблемы, надеемся, остались в прошлом.

В целом локальный банковский кризис 2004 г. не оказал сколь-нибудь значимого воздействия на развитие российской банковской системы. Основное проявление — в сжатии банковской ликвидности. В то же время в целом в банковской системе не произошло не только оттока вкладов, но даже снижения их темпов роста (год к году). Тем не менее

кризис образца 2004 г. внес определенный вклад в развитие национальной банковской системы:

- стало очевидным необходимость создания системы страхования вкладов, позволившей снизить уровень недоверия населения к банковской системе в целом и к отдельным банкам в частности;
- государство приобрело первый опыт «спасения» банковской системы. До этого наиболее значимые кризисы в новейшей российской истории возникали вокруг и по вине государства. В 2004 г. российские денежные власти уже активно накапливали резервы и вполне могли участвовать в спасении кредитных институтов;
- тогда же стало понятным, что система рефинансирования банковской системы нуждается в коренной реорганизации, но выводов сделано не было, а реальные изменения случились лишь в 2008–2009 гг.

3. ЭТАП ФОРСИРОВАННОГО РОСТА (2006–2008 годы)

Экономический рост в 2003–2005 гг. характеризовался достаточно высокими темпами. Однако ограниченность внешнего спроса на российский сырьевой экспорт обусловила снижение роста физических объемов экспорта с 10,5% в 2004 г. до 4,8% в 2005 г. Дополнительно, если непосредственно после кризиса одним из ресурсов роста были незадействованные мощности, то к 2006 г. практически все пригодное оборудование уже использовалось, и увеличение выпуска могло достигаться только за счет увеличения инвестиций в основной капитал (на модернизацию и ввод нового оборудования).

Таким образом, содержанием данного этапа было расширение внутреннего спроса, направленного как на потребление, так и на инвестиции. Расширение внутреннего спроса, направленного на потребление, поддерживалось ростом реальных доходов населения и расширением кредитования домашних хозяйств. Инвестиционный спрос обеспечивался сохранением темпов роста прибыли предприятий

одновременно с ростом внешней задолженности и задолженности по банковским кредитам. Так, внешний долг предприятий нефинансового сектора увеличился за 2006–2007 гг. на 124,5 млрд долл. Задолженность предприятий по банковским кредитам возросла за тот же период на 4,6 трлн руб. (свыше 180 млрд долл.).

Возможность реализации данной модели роста определили внешние условия. Во-первых, цены на нефть сохранялись на высоком уровне и возрастали. Во-вторых, на внешних рынках капитала сохранялась благоприятная конъюнктура для российских предприятий и банков — были доступны значительные по объему ресурсы, стоимость которых была ниже, чем на внутреннем рынке, а срочность выше.

Необходимо отметить, что, начиная с IV квартала 2006 г. динамика и объем золотовалютных резервов РФ (включая Стабилизационный фонд) и внешней задолженности (государственный и частный долг) практически совпадают. Это означает, что компании и банки привлекали внешние займы в объемах, значительно превышающих положительный сальдо торгового баланса (напомним, что в тот период сырьевые цены находились на исторических максимумах). Дополнительно, заметная часть внешних займов использовалась в иностранной валюте — для предоставления валютных кредитов, а также для покупки активов за рубежом. В противном случае рост золотовалютных резервов должен был опережать увеличение внешнего долга.

Анализ структуры внешнего долга также отражает нарастающие структурные проблемы, связанные с неумеренным привлечением внешних кредитных ресурсов. Как видно из рис. 9, с середины 2006 г. динамика Стабилизационного фонда практически полностью совпадает с ростом задолженности компаний с государственным участием. Данный факт полностью подтверждает предположение, что Стабилизационный фонд не мог выполнять свои функции государственных сбережений на случай ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры, поскольку фактически использовался в качестве залога по иностранным кредитам госкомпаний. Остальные частные компании привлекали внешние

кредиты в объеме, соответствующем сальдо торгового баланса — для залога использовалась экспортная выручка.

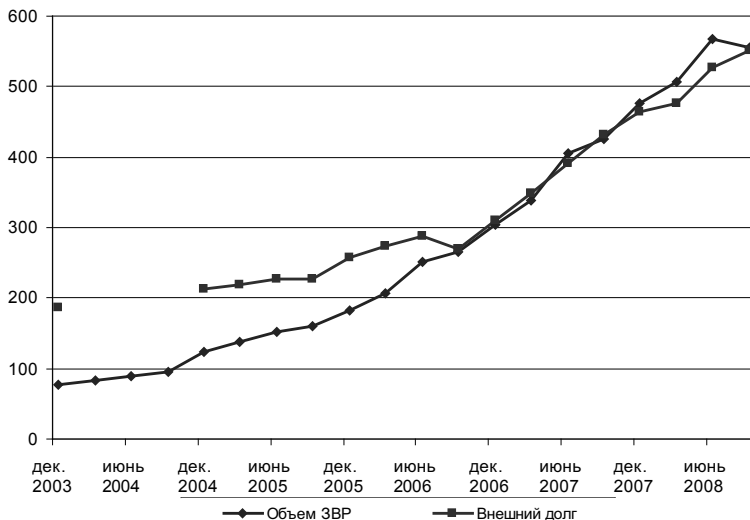


Рис. 8. Динамика золотовалютных резервов РФ и внешнего долга, млрд долл.

Источник: Банк России.

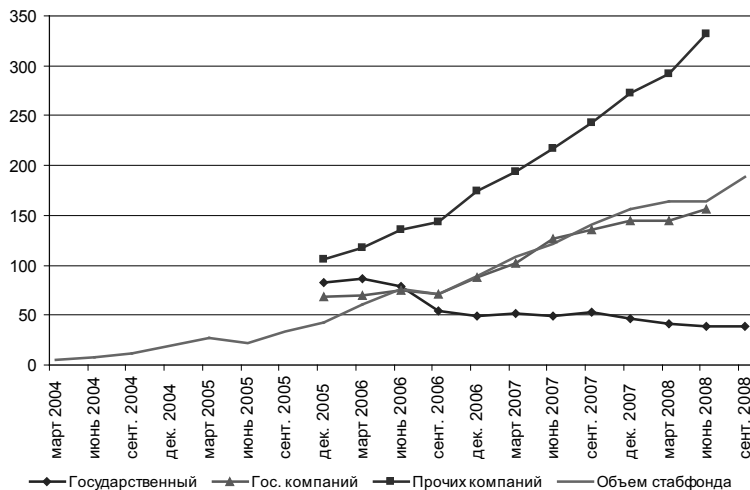


Рис. 9. Динамика внешнего долга РФ по компонентам, млрд долл.

Источник: Банк России, расчеты автора.

Содержанием данного этапа выступили крайне быстрые темпы роста российской банковской системы (по 44% в 2006 и 2007 гг.), основанные на высоком уровне притока внешних ресурсов (в виде привлечения внешних заимствований, первичном размещении акций предприятий и банков). Рост же ВВП в заметной степени (свыше трети прироста) обеспечивался интенсивными кредитными вливаниями в экономику.

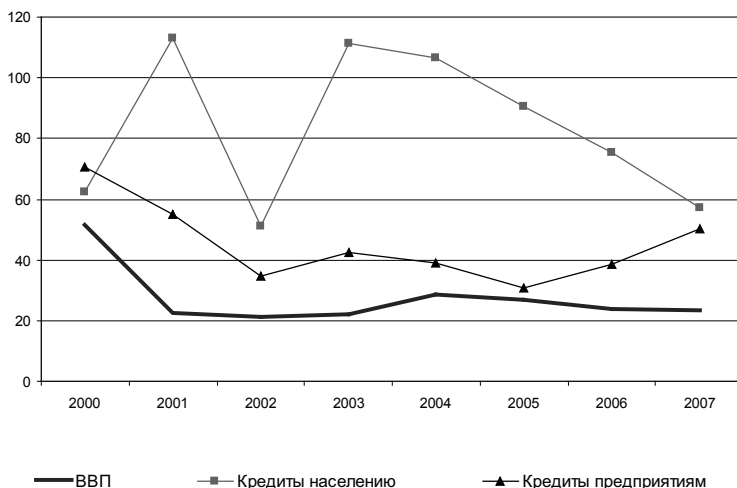


Рис. 10. Темпы прироста банковских кредитов и номинального ВВП, % к предыдущему периоду

Источник: Росстат, Банк России, расчеты автора.

В структуре банковских пассивов в период форсированного роста происходили вполне естественные изменения. Снизилась доля депозитов населения, прежде всего, за счет ускоренного роста прочих компонентов. Сохранилась доля собственных средств банковской системы — за счет проводимых первичных размещений акций, а также реинвестирования прибыли. Несколько увеличилась доля депозитов предприятий, что было обусловлено значительными по объему внешними заимствованиями, а также по первичному размещению акций корпораций. В 2006 г. объем IPO/SPO предприятий и банков составил 17,7 млрд долл., в 2007 г. —

32,3 млрд долл. Однако наиболее существенно увеличились иностранные пассивы — их доля составила 18,5% на начало 2008 г.



Рис. 11. Доли институциональных секторов в совокупных банковских пассивах на начало года, в %

Источник: Банк России, расчеты автора.

Комментарий. Форсированный рост российской банковской системы осуществлялся за счет внешних займов, увеличения сбережений предприятий за счет внешних займов и стабильной доли собственных средств банковской системы (также за счет внешних инвестиций).

В структуре банковских активов увеличивалась доля кредитов нефинансовому сектору (как наиболее прибыльного актива, особенно кредиты населению). В целом расширение внутреннего спроса за счет кредитных ресурсов (внутренних и внешних) обеспечило ускорение роста основных макропоказателей.

Низкая эффективность использования иностранных ресурсов

Банковская система начиная с 2004 г. испытывала дефицит внутренних ресурсов для расширения кредитования нефинансового сектора и покрывала данный дефицит увеличением внешних заимствований. Если частный внешний долг составлял на 01.01.2004 г. 80 млрд долл., то уже на 01.01.2008 г. он составил 417 млрд долл. (рост более чем в 5 раз). Однако российские банки не просто компенсировали нехватку ресурсов привлечением внешних ресурсов, а компенсировали *со значительным избытком*. Данный избыток традиционно проявлялся в одновременном с привлечением внешних ресурсов росте валового оттока капитала и увеличении свободных остатков в Банке России. Отметим, что гипотеза о «пропорциональном валовому притоку росте валового оттока капитала» статистически не подтверждается (в случае ее истинности можно было бы предположить постепенное освоение внешних инвестиций). В действительности наблюдалась достаточно «безрадостная картина», отражающая риски и структурные проблемы банковского сектора. Например, *из общего объема внешних инвестиций в 2007 г. только 25% были направлены на кредиты нефинансовому сектору*, остальная часть была «нейтрализована» оттоком капитала и ростом банковских средств на счетах Банка России (в 2006 г. данный показатель был еще ниже – 20%).

Внешние капитальные потоки в российскую банковскую систему, млрд руб.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой приток внешних ресурсов	56	106	256	205	531	1070	1212
Валовой отток капитала	32	55	-6	85	337	512	587
Валовой отток капитала в % от валового притока капитала	56	52	-	42	63	48	48
Прирост банковских депозитов в ЦБР	-3	154	248	13	25	344	321
Разница между притоком капитала, его оттоком и приростом депозитов в ЦБР (поступило на внутренний рынок)	28	-103	14	107	169	214	304

Окончание таблицы

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Справочно:							
Поступило на внутренний рынок, в % от валового притока	49	–	5	52	32	20	25

Источник: Банк России, оценки автора.

Приведенные данные в таблице свидетельствуют о значительном потенциале роста эффективности использования внешних средств. Расширение возможностей по рефинансированию должно снизить добровольные банковские депозиты в ЦБР, а большая прозрачность денежной политики, улучшение делового климата снизить валовой отток капитала. Тем не менее подобные оценки применимы для периодов устойчивого притока иностранного капитала. В России в 2008–2012 гг. наблюдалась обратная ситуация, характеризовавшаяся устойчивым оттоком иностранного капитала.

Таблица 5. Реальный прирост основных
макроэкономических показателей
в период форсированного роста, % к предыдущему году

	2005	2006	2007
ВВП	6,4	7,4	8,1
Промышленное производство	5,1	6,3	6,3
Инвестиции	10,9	16,7	21,1
Оборот розничной торговли	12,8	14,1	16,1
Реальные располагаемые доходы населения	12,4	13,5	10,7

Источник: Росстат.

Из табл. 5 видно, что темпы роста инвестиций в основной капитал в 2007 г. удвоились по сравнению с 2005 г. Здесь необходимо отметить, что, несмотря на рост, доля банковского кредита в капитальных инвестициях составила лишь 9%. Отдельно отметим тот факт, что значительное превышение темпов роста оборота розничной торговли над реальными располагаемыми доходами населения было обусловлено расширением банковского кредитования населения —

прирост розничных кредитов составил 885 млрд руб. в 2006 г. (54% прироста товарооборота) и 1175 млрд руб. в 2007 г. (57%).

Таким образом, нетто-балансы основных институциональных агентов на этапе форсированного роста выглядели следующим образом. Банки сумели самостоятельно практически удвоить собственные средства благодаря значительным первичным размещениям акций (в том числе не только на рынке, но и продажам нерезидентам). Население осталось нетто-кредитором, однако темпы роста положительного сальдо с банковской системой резко снизились по причине интенсивного расширения кредитования домохозяйств.

Таблица 6. Нетто-балансы (пассивы минус активы) основных институциональных агентов в период сбалансированного роста, млрд руб.

	2005	2006	2007
Банки	748	893	1783
Федеральное правительство	-505	-529	-564
ЦБР	-696	-1040	-1361
Предприятия	-1579	-2015	-3194
Население	1640	1778	1947
Внешний мир	463	1021	1645
Справочно:			
Прирост активов, % г/г	36	44	44
Активы % ВВП	43	50	59

Источник: Банк России, расчеты автора.

4. Этап 4 — Финансовый и экономический кризис (2008–2009 годы)

Российская банковская система в конце 2008–2009 гг. прошла один из труднейших периодов в своем развитии. Стремительный рост ее активов в последнее десятилетие сменился их стагнацией: активы банковской системы в 2009 г. выросли всего на 5,0%, что практически на порядок меньше, чем среднегодовой темп их роста за период 2000–2008 гг. 36,8%. Несмотря на значительные колебания обменного

курса рубля в 2009 г. (включая так называемую плавную девальвацию в ноябре 2008 — январе 2009 г.) в целом по итогам года вклад курсовой динамики в изменение активов оказался практически незначимым — с поправкой на переоценку активов в иностранной валюте их динамика в 2009 г. составила 3,7%. Отметим, что падение номинального ВВП позволило увеличиться показателю «активы/ВВП» до 75%.

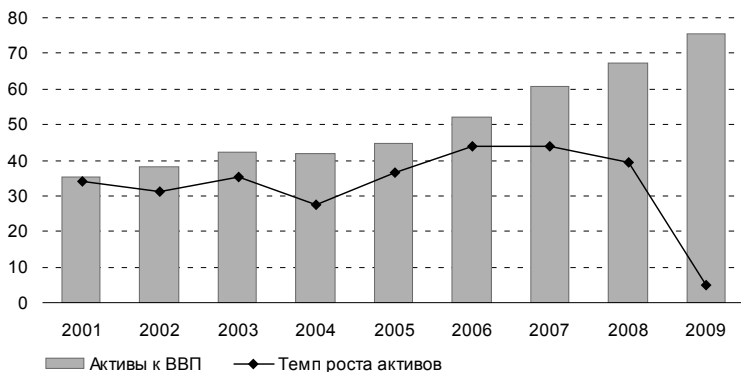


Рис. 12. Темп роста активов банковской системы РФ и соотношение «активы/ВВП», %
 Источник: Росстат, ЦБ РФ.

Ключевой тенденцией в формировании ресурсной базы банковской системы в 2009 г. была ориентация на сбережения нефинансового сектора. Однако, в отличие от кризиса 1998–1999 гг., депозиты предприятий увеличились незначительно и возросли в 2009 г. на 15,2% (рублевые депозиты увеличились на 18,4%, в иностранной валюте — на 6,5%). Наибольшую сберегательную активность демонстрировали домашние хозяйства, банковские сбережения которых увеличились на 26,7%. Этому предшествовало резкое повышение процентных ставок по депозитам населения в конце зимы после обострения проблем с фондированием банковской системы. Сбербанк, доля которого на рынке депозитов превышает половину, фактически задал benchmark по депозитным рублевым ставкам на год в 14–15%. Остальные банки были вынуждены предлагать более высокие ставки.

В результате конкуренция процентных ставок на рынке депозитов привела к их росту до 20% годовых. Риски возросли настолько, что Банк России был вынужден в жесткой рекомендательной форме ограничить ставки по депозитам.



Рис. 13. Реальная ставка по депозитам населения (скорректированная на ИПЦ — правая шкала) и прирост рублевых депозитов в банковской системе (год к году), %
 Источник: ЦБ РФ, Росстат, расчеты автора.

Снижение инфляции одновременно с практически стабильными депозитными ставками и высокими ставками по кредитам населению в 2009 г. фактически изменило потребительскую модель домашних хозяйств: население перестало потреблять в кредит и стало больше сберегать. Задолженность населения по банковским кредитам снизилась за год на 11,3%. Одновременно в структуре баланса доходов и расходов домашних хозяйств в 2009 г. заметно выросла норма сбережений — в целом за год население отнесло в банки 5,6% от объема своих денежных доходов (1,5 трлн руб.), что гораздо ближе к уровню предкризисного 2007 г. (6,7%), чем кризисного 2008 г. (2,2%). Возврат в 2010 г. к докризисной норме сбережений в условиях 10%-ного роста номинальных денежных доходов обеспечил приток на банковские депозиты физических лиц 2,4 трлн руб.

В целом в 2009–2011 гг. восстановление банковского сектора осуществлялось за счет двух источников — финансовой помощи государства и прироста сбережений населения. В рамках антикризисных мероприятий государство наибольшие ресурсы направило именно в банковский сектор. Население также было заметным и невольным участником восстановления банковской системы. Преобладавший в кризис «мотив осторожности» побудил население не брать кредиты в банках и в большей степени сберегать, в результате за 2009–2010 гг. прирост банковских вкладов населения составил 4 трлн руб., что превышало все потребительские кредиты на начало 2010 г.

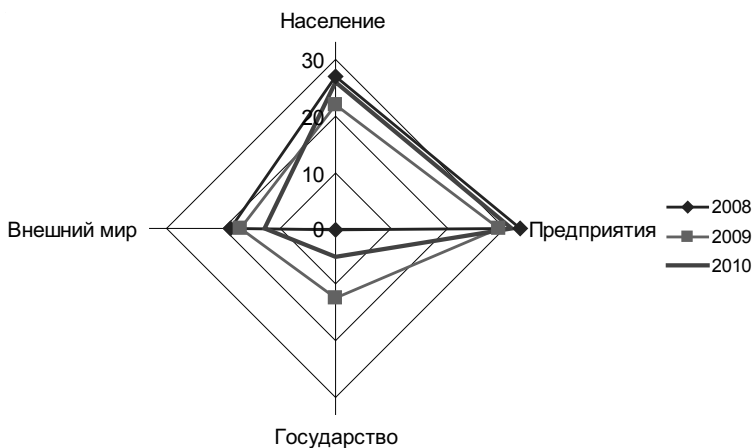


Рис. 14. Доли институциональных секторов в совокупных банковских пассивах на начало года, %
 Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Учитывая повышенное внимание российских денежных властей к проблеме нормального функционирования банковской системы, удалось избежать таких угроз, как обострение проблем с ликвидностью и кризис «плохих» долгов. Возможные проблемы с банковской ликвидностью были нейтрализованы еще в конце 2008 — начале 2009 г., когда Банк России достаточно оперативно скорректировал систему инструментов предоставления ликвидности — в частности,

были приняты меры, значительно смягчившие разрывы между активами и пассивами банков:

- заметно расширен ломбардный список, потенциально возможный объем рефинансируемых банковских активов превысил 1,5 трлн руб.;
- к рефинансированию были допущены банки, имеющие кредитный рейтинг только от российских рейтинговых агентств;
- введен в оборот инструмент беззалогового кредитования банков, на который на пике кризиса приходились наибольшие объемы поддержки банковской системы со стороны Банка России.

В результате, хотя рублевая ликвидность банков в отдельные периоды опускалась до минимальных уровней, масштабного кризиса ликвидности и паралича платежной системы удалось избежать.

После прохождения наиболее острой фазы кризиса в октябре 2008 — январе 2009 г. банковская система перестала испытывать дефицит ликвидности. Стало очевидным, что господдержка банковского сектора была избыточной. Погашение долга перед Банком России стало основным направлением использования ресурсов банками в 2009 г. На эти цели было направлено 1.9 трлн руб., или почти 60% задолженности на начало года. Доля средств денежных властей к началу 2010 г. снизилась до 5% от совокупного объема банковских пассивов по сравнению с 12% годом ранее. А уже к началу февраля 2010 г., за исключением субординированного кредита Сбербанку, задолженность банков сократилась до 0,6 трлн руб.

Предоставленные Банком России ресурсы изначально были сконцентрированы преимущественно в госбанках. Так, если в начале 2009 г., в разгар кризиса, на госбанки приходилось около 60% всех кредитов Банка России, то к февралю 2010 г. эта доля превысила 72%, а большая часть задолженности банков перед ЦБР приходилась на долгосрочный субординированный кредит Сбербанку. Но и без учета этого кредита госбанки аккумулировали около 50% краткосрочного

рефинансирования. Негосударственные же банки более активно избавлялись от «дорогой» господдержки: к февралю 2010 г. они погасили уже почти 80% от максимального уровня задолженности, тогда как госбанки — только 63%.

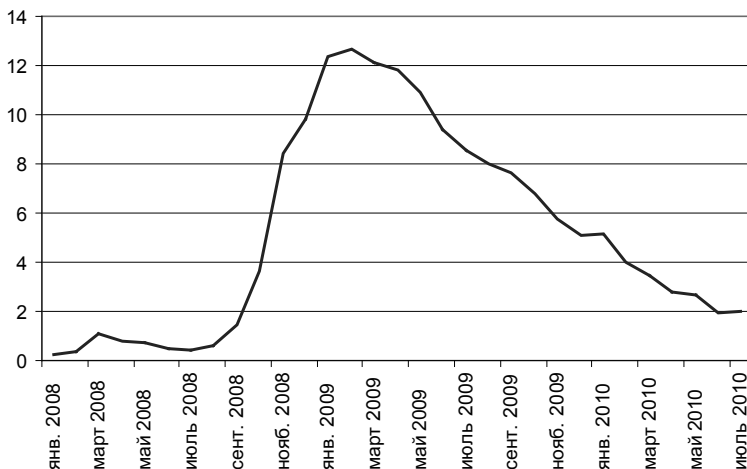


Рис. 15. Доля средств денежных властей (депозитов Минфина РФ и кредитов ЦБ РФ) в совокупных банковских пассивах, %
 Источник: ЦБ РФ.

При этом даже в условиях снижения процентных ставок (а в течение 2009 г. Банк России снизил ставку рефинансирования с 13 до 8,75% годовых) банки практически не пользовались возможностями рефинансирования задолженности перед ЦБР по более низким ставкам. В большинстве случаев на аукционах по предоставлению кредитов Банка России спрос оказывался значительно меньше предусмотренных лимитов. Это лишний раз подтверждало отсутствие критических проблем с ресурсным обеспечением банков в течение большей части 2009 г.

Одной из основных угроз для финансовой стабильности банковской системы в 2009 г. считался ее масштабный внешний долг: общий объем внешней задолженности банков по состоянию на 01.01.2009 г. составлял 166 млрд долл., из которых почти треть (53 млрд долл.) должна была быть

погашена в 2009 г. Всего за счет иностранных пассивов к началу 2009 г. было сформировано свыше 16% банковских активов. В течение года банкам тем не менее удалось рефинансировать около 40% выплат по внешнему долгу; часть выплат была перенесена на 2010 г., причем к концу истекшего года норма рефинансирования внешних долгов выросла до 50%.



Рис. 16. Превышение объема кредитов над депозитами нефинансового сектора («кредитный разрыв», или loans to deposits ratio) и собственные средства банков, млрд руб.
Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Снижение деловой активности одновременно с высокими процентными ставками способствовало решению одной из ключевых структурных проблем российской банковской системы — сокращению разрыва между кредитами и депозитами нефинансового сектора. Напомним, что к осени 2008 г. данный разрыв достиг критического уровня: по состоянию на 01.10.2008 г. объем кредитов нефинансовому сектору превысил величину средств на клиентских счетах и депозитах на 4,5 трлн руб., что более чем в полтора раза превышало все собственные средства банков. К началу же 2010 г. этот разрыв был фактически ликвидирован за счет стагнации кредитования на фоне устойчивого роста депозитной базы: на 01.01.2010 г. разница между кредитами

и депозитами нефинансового сектора снизилась до 0,4 трлн руб., или на 12% собственных средств банков, что соответствует уровню 2005 г. Подобная ситуация в принципе создавала здоровую финансовую основу для сбалансированного экономического роста — в отличие от модели, базирующейся на использовании заемных иностранных средств.

Одной из основных альтернатив кредитованию в 2009 г. для банков стали вложения в ценные бумаги — общий объем вложений банков в долговые ценные бумаги увеличился за год на 1488 млрд руб. Помимо более высокой ликвидности, вложения в облигации обладают еще одним преимуществом перед простым кредитованием: под них проще получить рефинансирование от Банка России по операциям прямого РЕПО и/или ломбардного кредитования.

При этом для корпоративных заемщиков эмиссии долговых обязательств так и не стали полноценной заменой банковскому кредитованию. Из общего прироста банковского портфеля облигаций лишь около его четверти (399 млрд руб.) пришлось на долговые обязательства небанковского сектора. Основным направлением вложений банков в долговые обязательства в 2009 г. стали государственные ценные бумаги (федеральные и муниципальные), а также ОБР. Эти три сегмента банковских портфелей выросли за год на 870 млрд руб. — почти на 60% от общего прироста банковских вложений в облигации. Еще на 120 млрд руб. увеличились покупки облигаций других банков, т. е. это те средства, которые остались в банковском секторе и выполняли роль межбанковского кредитования и расширения залоговой базы.

Объем эмиссий облигаций небанковских корпораций в 2009 г. вырос относительно 2008 г. почти в три раза — с 251 до 737 млрд руб. Однако по сравнению с объемами кредитного рынка рынок облигаций оставался практически незначимым — он составлял всего лишь 4% от объема вновь выданных в 2009 г. кредитов¹. Таким образом, облигационный рынок никак не мог заменить собой кредитование.

¹ Объем банковских кредитов, выданных в 2009 г. корпоративным заемщикам, составил 19,1 трлн руб., однако объем задолженности

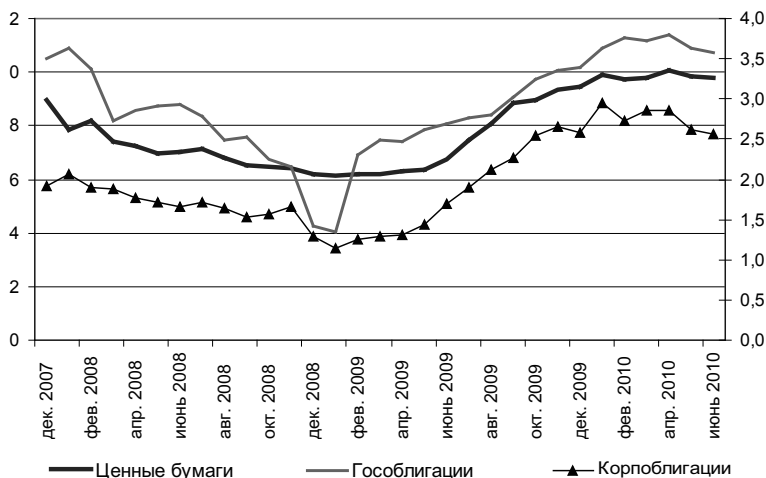


Рис. 17. Вложения банковской системы в ценные бумаги (левая шкала), в том числе в государственные и корпоративные облигации (правая шкала), % к активам
 Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Таким образом, кризисный 2009 г. оказался для банковской системы весьма успешным в решении структурных проблем, накопленных за годы ее форсированного роста.

В 2010 г. в динамике развития банковского сектора обозначился переход от стагнации (которая характеризовала его развитие в 2009 г.) к восстановительному росту: в целом за 2010 г. активы банковского сектора в номинальном выражении увеличились на 14,9%. При этом ресурсы банковского сектора в большей степени формировались за счет привлеченных средств: за год его собственные средства выросли на 11,5%, а привлеченные — на 15,7% (в отличие от предшествующего года, когда объем привлеченных средств банков уменьшился в номинальном выражении на 1,2% в целом за год, а положительная динамика активов была достигнута лишь за счет опережающего роста собственных средств — на 40,8%).

практически не изменился из-за того, что объемы погашений и пролонгаций были такими же.

Основным источником средств, привлеченных банками в 2010 г., стали счета и депозиты физических лиц: население принесло в банки около 2,4 трлн руб. — это не только больше, чем в 2009 г. (1,6 трлн руб.), когда население, на фоне отсутствия роста доходов, стало переходить к сберегательному поведению, но и превосходит показатели 2007 г. (на $\frac{2}{3}$ в номинальном выражении и на 22% с учетом накопленной инфляции).

Рост средств корпоративных клиентов на счетах в банках, как и привлечение зарубежных займов, в 2010 г. был достаточно умеренным. При этом банки практически полностью избавились от привлеченных средств Банка России, за исключением долгосрочного субординированного кредита Сбербанку.

Таблица 7. Структура пассивов банковской системы России (на конец месяца), % к итогу

	12.2006	12.2007	12.2008	12.2009	12.2010
Пассивы, млрд руб.	13963	20125	28022	29430	33805
Собственные средства	14,3	15,3	14,1	19,3	18,7
Кредиты Банка России	0,1	0,2	12,0	4,8	1,0
Межбанковские операции	3,4	4,1	4,4	4,8	5,5
Иностранные пассивы	17,1	18,1	16,4	12,1	11,8
Средства физических лиц	27,6	26,2	21,5	25,9	29,6
Средства предприятий и организаций	24,4	25,8	23,6	25,9	25,7
Счета и депозиты органов государственной и местных органов власти	2,2	1,5	1,0	1,0	1,5
Выпущенные ценные бумаги	7,2	5,8	4,1	4,1	4,0

Источник: ЦБР, расчеты автора.

Восстановление положительной динамики ресурсной базы банков вместе со стабилизацией уровня «плохих» долгов сделало возможным переход к росту кредитования экономики. В 2010 г. произошел перелом в нисходящей динамике увеличения объема кредитного портфеля: если в 2009 г. корпоративное кредитование не выросло, а розничное сократилось более на 11%, то в 2010 г. кредиты предприятиям выросли

на 10% (чистое увеличение кредитов превысило 1,1 трлн руб.), а населению — на 14% (более 550 млрд руб.). При этом банковский сектор миновал «пиковые» (негативные) значения показателей качества кредитного портфеля: по состоянию на 1 января 2011 г. корпоративная просроченная задолженность сократилась более чем на 1 п. п. от ее максимального значения (5,5% против 6,6% в мае 2010 г.), розничная — после более чем полугодичного периода стабильности (на уровне 7,6%) в ноябре — декабре упала до 7,1% от объема кредитного портфеля. Отношение сформированных резервов к совокупному портфелю кредитов физическим и юридическим лицам снизилось с 11,4% весной до 10,0% по итогам года.

Таблица 8. Структура активов банковской системы России (на конец месяца), % к итогу

	12.2006	12.2007	12.2008	12.2009	12.2010
Активы, млрд руб.	13963	20125	28022	29430	33805
Наличные деньги и драгметаллы	2,6	2,5	3,0	2,7	2,7
Средства, размещенные в Банке России	7,5	6,9	7,5	6,9	7,1
Межбанковские операции	5,8	5,4	5,2	5,4	6,5
Иностранные активы	9,9	9,8	13,8	14,1	13,4
Население	14,7	16,1	15,5	13,1	13,0
Корпоративный сектор	45,3	47,2	44,5	44,5	43,6
Государство	5,2	4,1	2,0	4,2	5,1
Имущество	2,4	2,2	1,9	2,7	2,6

Источник: ЦБР, расчеты автора.

Прибыль банков в 2010 г. достигла рекордных объемов — 573 млрд руб. Одним из факторов ее увеличения стало прекращение формирования резервов на возможные потери по ссудам с осени 2010 г. (максимум резервов был достигнут 1 сентября 2010 г.), а суммарное их увеличение за год (141 млрд руб.) — практически на порядок меньше, чем в 2009 г. (1028 млрд руб.). При этом прибыль банков без учета операций с резервами в 2010 г. заметно

сократилась, составив всего 715 млрд руб., что ниже уровня не только 2009 г. (1233 млрд руб.), но и 2008 г. (846 млрд руб.).

Таким образом, в конце 2008–2010 гг. российская банковская система прошла кризисный цикл — от дефицита ликвидности, банкротства ряда банков до восстановления банковского сектора на предкризисном уровне. Данный цикл содержал периоды, характеризующиеся задержками банковских перечислений, паникой банковских вкладчиков, дефолтами по частным долговым обязательствам, девальвацией рубля. Принципиальное отличие от кризиса 1998 г. состоит в том, что если тогда восстановление национальной банковской системы происходило за счет сбережений нефинансового сектора (предприятий и населения, поскольку государство само было банкротом), то последний кризис был ликвидирован за счет средств государства. Иностранные ресурсы в обоих кризисах активно выводились из банковского сектора и в целом сыграли отрицательную роль.

Кейс 2008–2009 годов

ГЛОБАЛЬНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС И РОССИЙСКАЯ БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА

В предкризисный период (2006–2008 гг.) крайне высокими темпами развивалось кредитование нефинансового сектора. Важно, что внутренних ресурсов (депозиты населения, предприятий и собственные средства банковского сектора) для столь масштабного кредитования было недостаточно и основу «кредитного бума» составляли внешние займы. Постоянный приток внешних ресурсов (одновременно со стабильным и даже растущим курсом рубля) выступал основной ресурсной базой для расширения кредитования российского нефинансового сектора. И стабильность банковского сектора РФ определялась именно постоянным притоком внешних ресурсов. При этом подразумевается чистый приток иностранного капитала — большее увеличение иностранных пассивов над иностранными активами, поскольку валовой отток капитала сохранился.

Напомним, что первые признаки глобального финансового кризиса отмечались в августе — сентябре 2007 г. Именно

тогда снизились чистые иностранные пассивы, прежде всего, за счет снижения иностранных пассивов в банковской системе. Второй случай отмечался в феврале 2008 г. С учетом того, что в те периоды темпы роста кредитования нефинансового сектора не снижались, недостаток внешних ресурсов компенсировался снижением ликвидных активов (август — сентябрь 2007 г.) и увеличением средств денежных властей, прежде всего Министерства финансов РФ, размещенный в банковской системе (февраль — март 2008 г.).

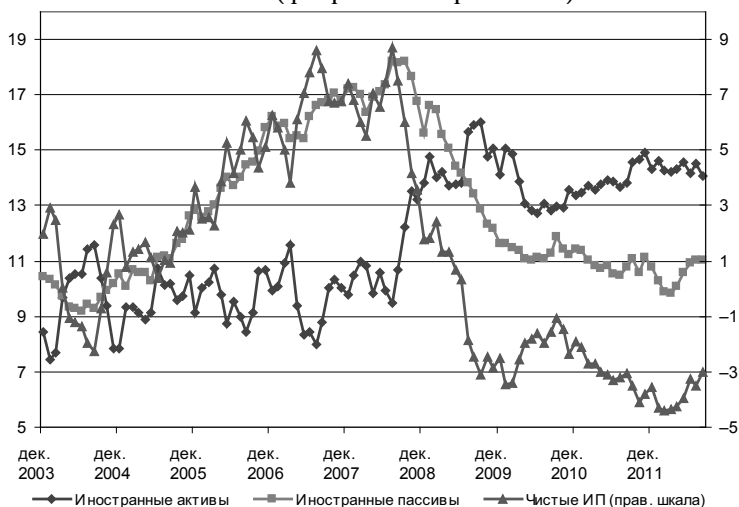


Рис. 18. Иностранные активы, пассивы и чистые иностранные пассивы российской банковской системы, % к совокупным активам

Источник: ЦБ РФ, расчеты ЦСИ ИЭП.

Устойчивый тренд снижения иностранных пассивов одновременно с ростом иностранных активов, начавшийся в середине 2008 г., привел к снижению чистых иностранных пассивов с 19 до 6% активов банковской системы.

Растущий кредитный дефицит покрывался не только снижением ликвидных активов, но и уменьшением доли инвестиций в ценные бумаги в общих активах.

Одной из характерных черт российской банковской системы является ее сегментированность. Существуют

устойчивые группы банков, для которых на протяжении последнего десятилетия сохраняются различия, выражаемые:

- в различных требованиях к уровню ликвидности (для обеспечения стабильности функционирования кредитных институтов);
- в различном доступе к внешнему финансированию (по цене и объему);
- в различном доступе к финансированию со стороны государства;
- в стоимости пассивов на внутреннем рынке;
- в различной политике управления структурой активов и рисков.

Отдельные группы банков понесли в результате кризиса различные потери, имели различный доступ к поддержке государства и использовали различные антикризисные стратегии. В целях изучения последствий финансового кризиса на банковский сектор России были выделены следующие группы банков. Первая — ОАО «Сбербанк», как лидер банковского сектора, обладающий заметной долей рынка на большинстве сегментов рынка банковских услуг. Вторая — группа банков с участием государства в уставном капитале — такие как Группа ВТБ (ВТБ, ВТБ24 и ВТБ Северо-Запад), ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк», ОАО «Банк Москвы», ОАО «Газпромбанк» и ОАО «ТрансКредитБанк». Третья группа состоит из банков со 100% долей участия нерезидентов в уставном капитале (по статистике Центрального Банка РФ). Четвертая группа — крупные коммерческие банки, принадлежащие частным лицам, активы которых превышали 40 млрд руб. по состоянию на 1 января 2008 г. Пятую группу составляют прочие мелкие и средние банки.

Активы банковского сектора

Несмотря на активную фазу глобального кризиса, датируемую сентябрем 2008 г., активы российской банковской системы

возрастали вплоть до января 2009 г. Более того, с сентября по декабрь 2008 г. темпы роста активов государственных банков превысили темпы роста активов банковского сектора в целом на 20%. Напротив, группа мелких и средних банков, а также крупные частные банки (но в меньшей степени) снизили темпы роста активов в силу перманентных проблем с ликвидностью.

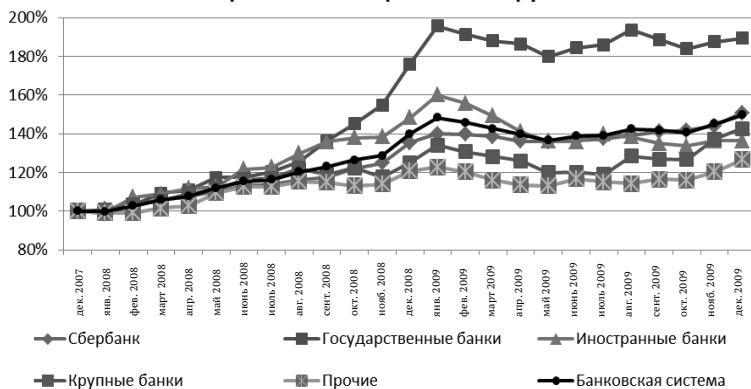


Рис. 19. Темпы роста активов банковского сектора РФ, конец декабря 2007 г. = 100%

Источник: ЦБ РФ, расчеты ЦСИ.

В результате доля государственных банков в активах банковского сектора увеличилась с 21–22% в первых трех кварталах 2008 г. до 27–28% в 2009 г. Причем рост был достигнут за счет уменьшения доли средних и малых банков. Доли в активах банковского сектора Сбербанка, выборки крупнейших частных и иностранных банков практически не изменялись.

Кредиты населению

Интенсивный рост потребительского кредитования выступил одним из основных факторов высокого уровня внешней задолженности национальной банковской системы, а также колебаний ликвидных активов. Отметим, что кризисные проявления на глобальном рынке (а их первые проявления

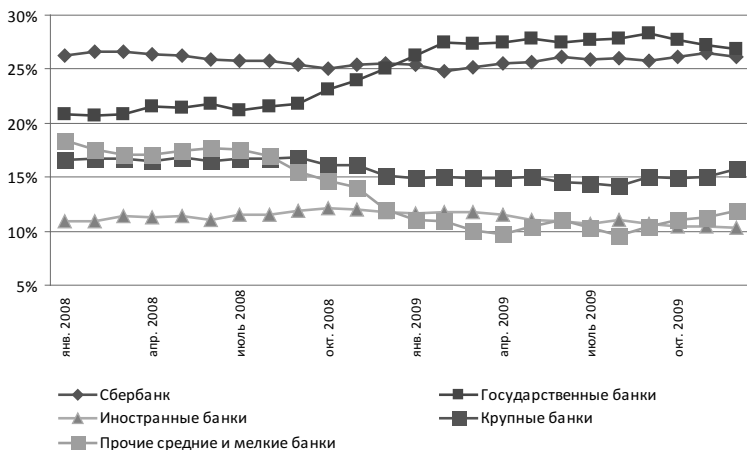


Рис. 20. Доля банков в активах банковской системы, % к итогу
 Источник: ЦБ РФ, расчеты ЦСИ.

отмечались еще в августе — сентябре 2007 г.) не сказались на расширении кредитования.

С января по октябрь 2008 г. банковской системой в целом было выдано более 1,1 трлн руб. кредитов населению. Важно отметить, что интенсивный рост объема кредитов населению продолжался вплоть до конца 2008 г., хотя увеличение кредитов физическим лицам было крайне неравномерным по различным группам банков.

Первыми «сошли с дистанции» частные российские банки — крупные, средние и мелкие. Достигнув пика объемов выданных розничных кредитов в сентябре 2008 г., частные банки в дальнейшем резко снижали их объемы и к середине 2009 г. вернулись на исходный уровень (на начало 2008 г.). Сбербанк был достаточно стабильным. Наиболее активными были государственные и иностранные банки. У данных групп банков пик розничного кредитования пришелся на начало 2009 г. При этом иностранные банки достаточно интенсивно снизили свой розничный портфель в 2009 г., а у государственных банков он остался на стабильном уровне.

Описанная выше динамика розничного кредитования различных групп банков выглядит вполне логичной. Основной задачей частных российских банков было выживание, учитывая

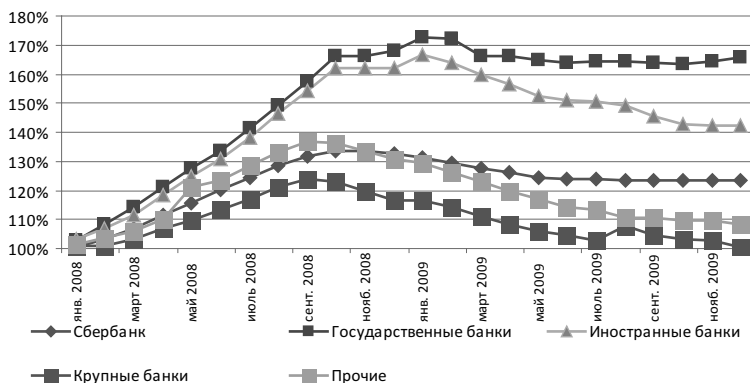


Рис. 21. Объем выданных кредитов населению, 01.01.2008 = 100%

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

состояние заемщиков, падение котировок на финансовых рынках, необходимость погашения внешней задолженности и дефицит ликвидности. В подобной ситуации естественной реакцией является остановка выдачи новых кредитов.

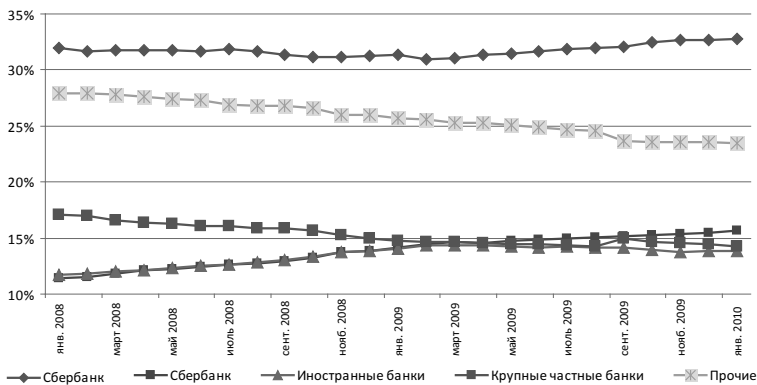


Рис. 22. Доли групп банков на сегменте розничного кредитования

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Остальные группы банков воспользовались ситуацией для увеличения доли рынка. При этом расширение рыночного присутствия происходило не только за счет привлечения новых клиентов, но и за счет рефинансирования

(переоформления) кредитов клиентов частных банков. В результате Сбербанк сохранил долю рынка на уровне 33–34%. Иностраннные банки увеличили долю рынка с 12 до 14,4%, однако впоследствии несколько ее сократили в силу ограниченности фондирования со стороны материнских структур и возросших рисков «плохих долгов». Основными бенефициарами в кризисной ситуации стали государственные банки. Не испытывая особых проблем с государственной поддержкой, государственные банки последовательно увеличили свою долю на рынке розничных кредитов с 11,5 до 16% (по факту за счет господдержки для государственных банков (включая Сбербанк) после острой фазы кризиса превысила 50%).

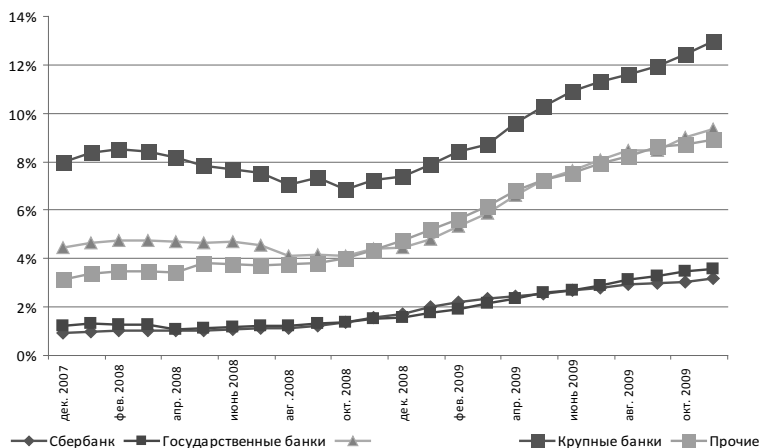


Рис. 23. Доля просроченных кредитов населения в общем объеме розничных кредитов, %

Источник: ЦБ РФ, расчеты ЦСИ.

Быстрый рост сегмента потребительского кредитования неизбежно обуславливал рост объема «плохих долгов» — в рамках высоких процентных ставок, конкурентной борьбы и постоянного расширения клиентской базы. К началу 2008 г. уровень просроченной задолженности у крупных частных банков составлял 8%, у мелких и средних – 3%, у иностранных банков — 4,5%. Подобный уровень не выступал проблемой до тех пор, пока расширился

розничный портфель, а высокие процентные ставки с лихвой покрывали убытки. Отметим, что Сбербанк и государственные банки проводили более консервативную политику на розничном сегменте, в результате чего доля просроченных кредитов на начало 2008 г. составляла чуть более 1%.

Вплоть до сентября 2008 г. группам банков удавалось сохранять долю просроченных кредитов на стабильном уровне. Однако резкая остановка выдачи новых потребительских кредитов привела к росту доли просроченных кредитов. В дополнение в силу кризиса ухудшилось и финансовое состояние заемщиков. В результате к концу 2009 г. эта доля просроченных кредитов в крупных частных банках составляла почти 13%. В группе иностранных банков, а также мелких и средних банков объем просроченной задолженности достиг 9,5%. В Сбербанке и государственных банках доля просроченных кредитов выросла с 1–1,2 до 3,4–3,7% соответственно. Однако расширение рыночного присутствия государственными банками улучшало относительные показатели.

Кредиты предприятиям

Крупные предприятия (основные заемщики банковской системы), так же как и банки, испытали воздействие глобального кризиса, которое выразилось в невозможности рефинансировать внешнюю задолженность. В данном контексте указанные предприятия, главным образом с государственным участием либо системообразующие, обратились за финансовой помощью к государству и предъявили спрос на банковские кредиты. Естественно, что в рамках финансового кризиса, учитывая направление государственной поддержки преимущественно банкам с государственным участием, именно Сбербанк и группа государственных банков продолжили кредитование предприятий.

Иностранные банки поддерживали портфель корпоративных кредитов вплоть до начала 2009 г., по-видимому, надеясь на скоротечность финансового кризиса. Частные российские банки, в силу тяжелого положения с ликвидностью, практически сразу стали уменьшать корпоративный портфель.

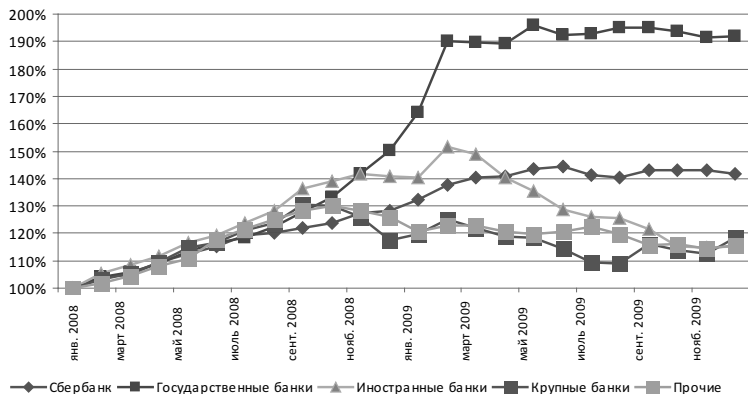


Рис. 24. Темпы роста кредитов коммерческим предприятиям с 1 января 2008 года

Источник: ЦБ, расчеты ЦСИ.

В результате структура рынка корпоративных кредитов претерпела примерно те же изменения, что и розничный сегмент. Уже к началу 2009 г. Сбербанк и другие банки с государственным участием контролировали 60% рынка, серьезно потеснив сначала частные российские банки, а потом и иностранных участников. Действительно, государственная поддержка была использована на усиление позиций госбанков на рынке банковских услуг.

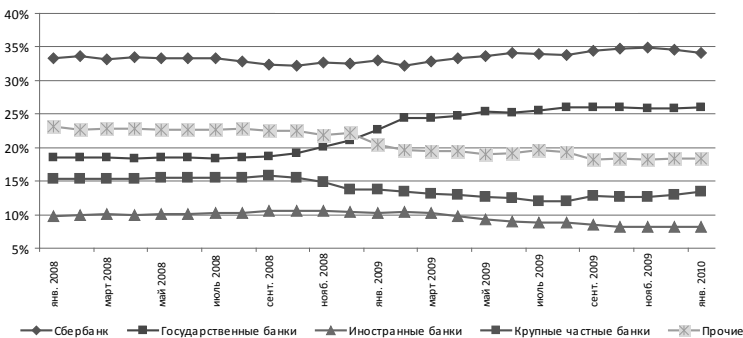


Рис. 25. Доли различных групп банков на рынке корпоративных кредитов

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

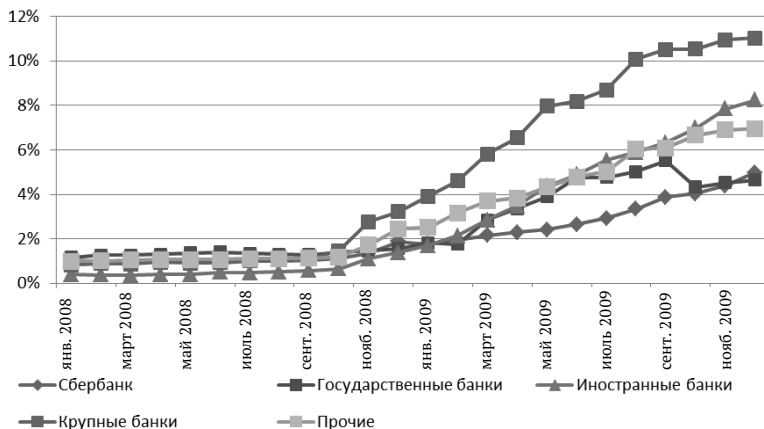


Рис. 26. Доля просроченных кредитов в общем объеме кредитов предприятиям, %

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Вплоть до середины 2008 г. просроченные кредиты корпораций не выступали проблемой для российского банковского сектора. В период 2006–2008 гг. доля просроченных кредитов «скрывалась» высокими темпами роста выданных корпоративных кредитов, хотя и абсолютные ее объемы были не высокими в силу благоприятной внешней конъюнктуры. В результате доля просроченных кредитов в целом по банковской системе и отдельным группам банков в частности не превышала 1% от объема кредитов. Однако осенью 2008 г. ситуация изменилась на противоположную (но в силу тех же факторов). Банки резко снизили объемы кредитования предприятий из-за сокращения ресурсной базы и возросших рисков. Одновременно ухудшилось финансовое состояние самих предприятий и стали возникать проблемы с обслуживанием кредитной задолженности.

Иностранные активы

В исследуемый период наблюдалась достаточно заметная диспропорция между валютной и инвестиционной позицией.

Напомним, валютная позиция рассчитывается как разность между банковскими активами и пассивами в иностранной валюте. Инвестиционная же позиция рассчитывается как разность между иностранными активами и пассивами (которые могут быть и в российской валюте, прежде всего пассивы). Так, например, государственные банки на протяжении всего исследуемого периода «играли против» курса рубля (т. е. ожидали девальвации), особенно в период с марта по июль 2008 г. и с октября 2008 по март 2009 г. Группа госбанков из нетто-заемщиков превратилась в нетто-кредиторов внешнего мира, причем к III кварталу 2009 г. превышение иностранных активов над иностранными пассивами составило более 16% всех активов данной группы банков. Крупные частные банки, напротив, придерживались умеренной рублевой позиции. В кризисный период сбалансировали отношение активов в инвалюте к пассивам и после кризиса вернулись к прежней тактике. Однако отток капитала в крупных частных банках усилился, так как к концу 2009 г. инвестиционная позиция этих банков достигла 10% активов.

Сбербанк и иностранные банки придерживались сбалансированной валютной позиции, однако в кризис в Сбербанке в силу девальвации рубля увеличился объем активов в иностранной валюте. При этом в течение всего 2008 и 2009 г. Сбербанк являлся нетто-заемщиком на внешнем рынке и доля внешних займов находилась на устойчивом уровне 7,5%.

В группе иностранных банков произошло уменьшение задолженности перед внешним миром в силу роста объема иностранных активов — последние в этой группе увеличились в 2,5 раза по сравнению с началом 2008 г.

Пассивы банковского сектора

Развертывание финансового кризиса неизбежно обусловило проблемы в банковском секторе с привлеченными ресурсами. Вполне естественное сокращение пассивов во время наиболее острой фазы кризиса (осенью 2008 г.) сменилось стагнацией — в 2009 г. совокупные пассивы банковской

ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

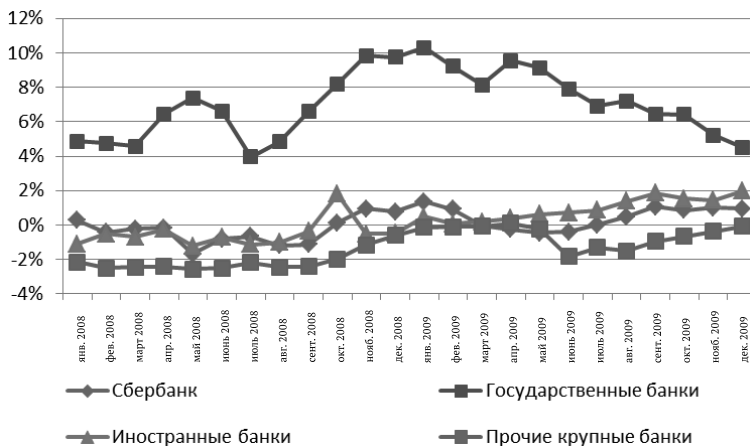


Рис. 27. Валютная позиция (разность между активами и пассивами в иностранной валюте), % к совокупным активам
 Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

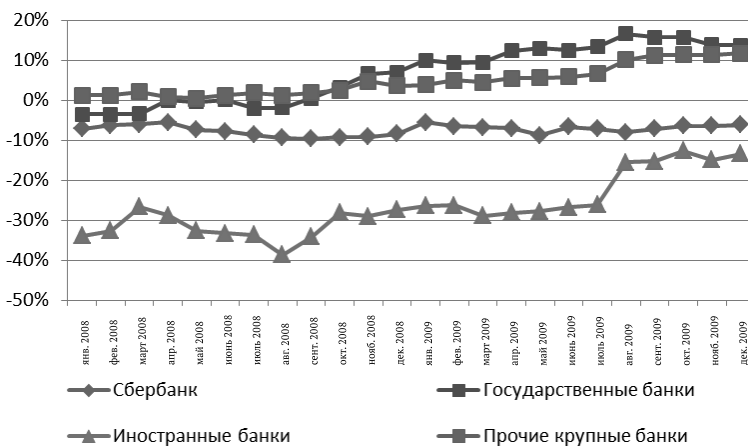


Рис. 28. Инвестиционная позиция (разность между иностранными активами и пассивами), % к совокупным активам
 Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

системы находились на стабильном уровне. При этом достаточно резко снизились внешние привлеченные средства, которые к концу 2009 г. были на 17%, или на 386 млрд руб., ниже начала 2008 г. Также худшую динамику по сравнению

с общим объемом привлеченных средств демонстрировали остатки на расчетных счетах предприятий. Снижение внешних займов и средств предприятий было компенсировано ускоренным ростом собственных средств банковской системы (уставного капитала, резервных фондов и нераспределенной прибыли), который за данный период увеличился более чем в 2,2 раза с 1,5 до 3,4 трлн руб.

На начало 2008 г. пассивы банковского сектора состояли на 52% из депозитов, причем депозиты населения и депозиты корпораций были примерно одинаковыми по объемам. При этом на долю собственных средств банков приходилось 11% пассивов. Иностранные займы составляли 18% пассивов.

Доля кредитов ЦБ РФ до середины 2008 г. была незначительной, но в кризис возросла вместе с депозитами Министерства финансов РФ до 12% совокупных пассивов банковского сектора. Начиная с сентября 2008 г. (официального месяца признания кризиса) денежные власти РФ (федеральное правительство совместно с Центральным банком) проводили меры по повышению банков. Максимальные объемы финансирования составили: Сбербанк — 807,80 млрд руб.; государственные банки получили 1,487 трлн руб., крупные частные банки — 589,61 млрд руб., кредиты иностранным банкам составили 285,06 млрд руб. На долю остальных (средних и мелких) банков пришлось 458 млрд руб. Отметим, что объем государственных ресурсов в национальной банковской системе начал снижаться в феврале — марте 2009 г., после преодоления пика. Только группа государственных банков поддерживала максимальный уровень ресурсов денежных властей в течение 5 месяцев с января по май 2009 г. Затем и в данной группе объем централизованных кредитов сократился до 500 млрд руб. в декабре 2009 г.

Однако значительные финансовые вложения федерального правительства и Центрального банка фактически не повлияли на темпы роста банковского сектора. Структура финансирования банковской системы выглядит следующим образом: 38,7% средств было направлено в государственные банки, 21,5% получил Сбербанк, около 17% — крупные

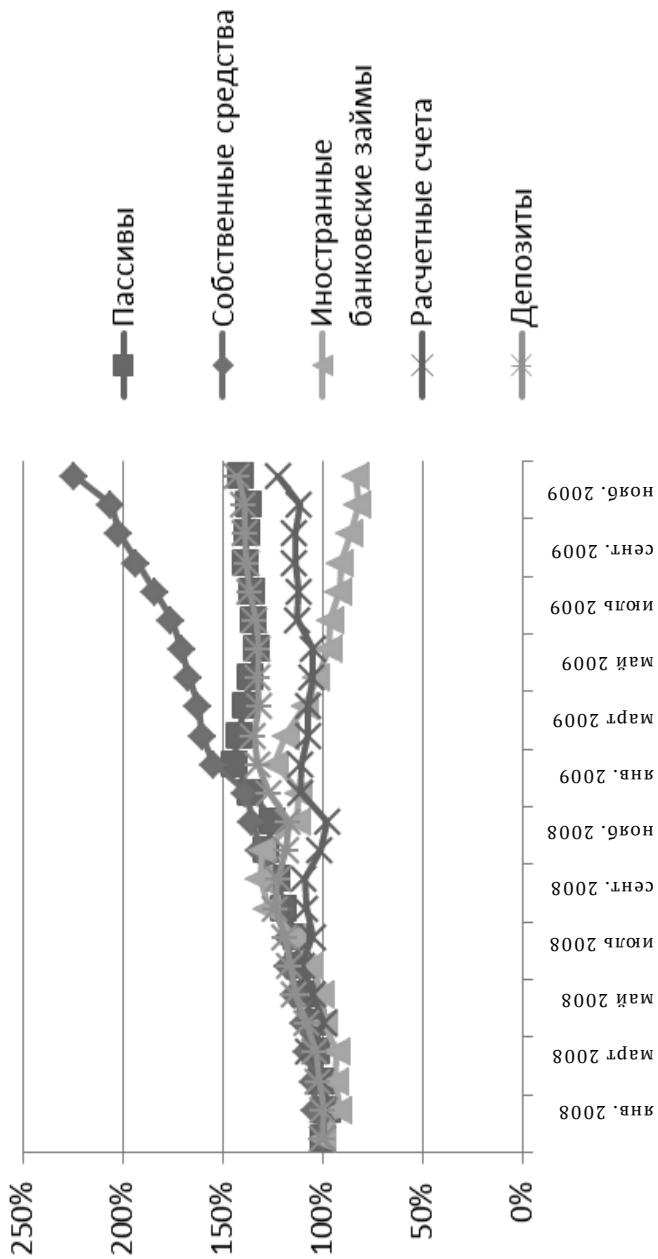


Рис. 29. Динамика пассивов банковской системы РФ и их отдельных компонентов, 01.01.2008 г. = 100%
 Источник: ЦБ РФ, расчеты ЦСИ.

частные банки, 13% — иностранные банки. В результате доля государственного финансирования в пассивах банковской системы составила 13%, причем в государственных банках эта доля достигала 19%.

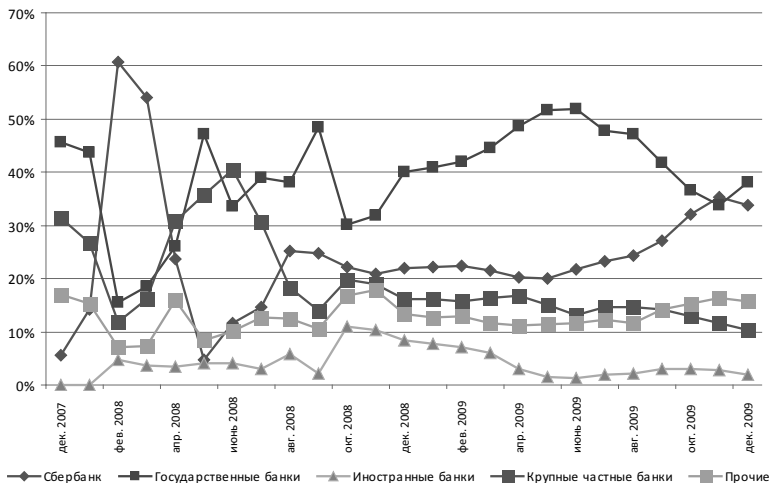


Рис. 30. Распределение ресурсов денежных властей между различными группами банков, % к общему объему
Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

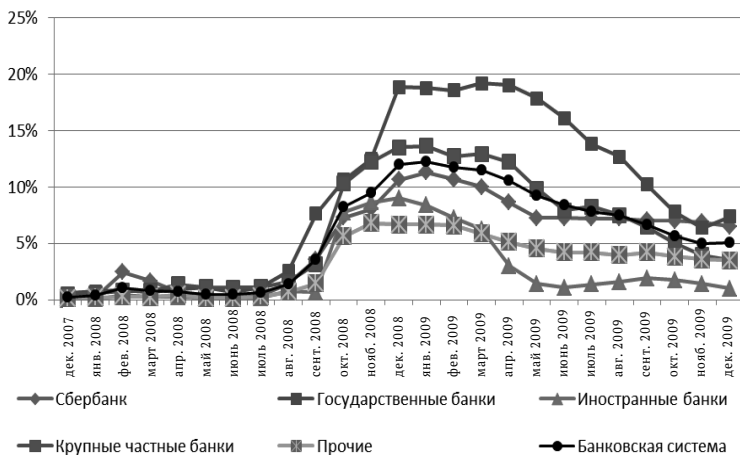


Рис. 31. Доля государственной поддержки в пассивах, %
Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Депозиты населения

Паника банковских вкладчиков традиционно воспринимается денежными властями в качестве основной угрозы стабильности национальной банковской системы, по крайней мере, в новейшей российской истории. В период с 1 сентября по 1 декабря 2008 г. депозиты населения сократились на 300 млрд руб, или на 6%. Произошло существенно сокращение рублевых банковских депозитов населения — на 749 млрд руб., или на 14%. Однако традиционно в кризис население предпочло иностранную валюту, объемы которой выросли в 3,1 раза за период с 1 января 2008 по 1 января 2009 г. Правительство оперативно увеличило минимальный уровень застрахованных вкладов (до 700 тыс. руб.), что позволило снизить риски кредитных организаций (и повысить доверие к ним населения).

Темпы роста депозитов населения во всех группах банков были примерно одинаковыми до сентября 2008 г. В последние месяцы 2008 г. в банковском секторе наблюдался отток депозитов во всех группах, кроме государственных банков. Затем динамика депозитов выровнилась. В целом динамика роста депозитов населения по группам банков, представленная на рис. 32, привела к вполне ожидаемому перераспределению долей на рынке депозитов населения. За период 2008–2009 гг. на рынке депозитных вкладов увеличилась доля государственных и крупных частных банков (на 2 п. п. каждая группа). На те же 2 п. п. снизили свои доли Сбербанк и мелкие и средние банки.

Депозиты предприятий

Динамика депозитов предприятий (включая остатки на расчетных счетах) в определяющей степени зависит от складывающейся экономической конъюнктуры. С учетом того что финансовый и экономический кризисы в России были несколько разнесены во времени, наибольшее сокращение счетов предприятий было зафиксировано в конце 2008 г.

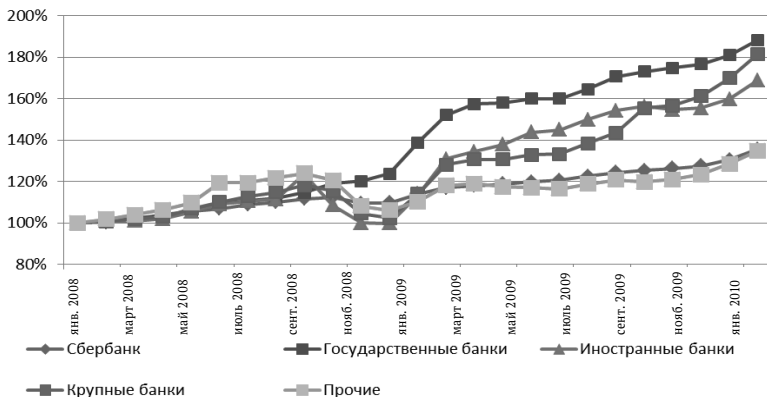


Рис. 32. Темпы роста депозитов населения. 01.01.2008 г. = 100%

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

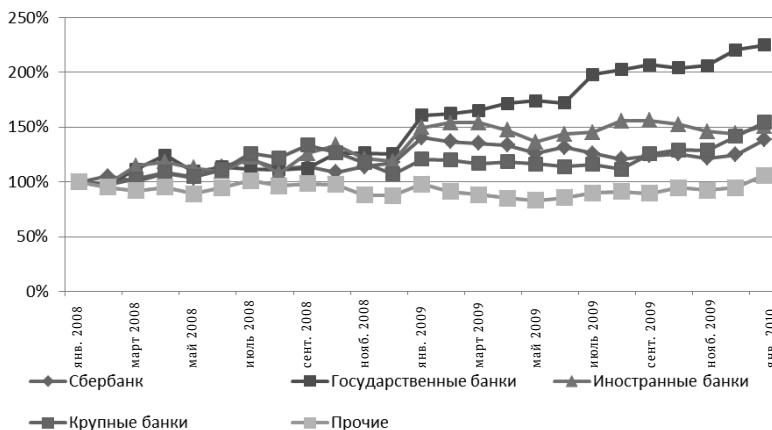


Рис. 33. Темпы роста депозитов корпораций. 01.01.2008 г. = 100%

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Ситуация на рынке депозитов предприятий принципиально отличалась от рынка депозитных вкладов населения. Принципиальное отличие состоит в большей ориентации корпоративных клиентов на конкретный банк, учитывая его возможности по предоставлению банковских услуг и риски. В силу этих причин группа иностранных банков сохранила долю на рынке корпоративных депозитов на уровне 10%,

стабильно обслуживая сложившуюся клиентуру преимущественно иностранных корпораций. Государственные банки резко увеличили свою рыночную долю — на 10 п. п., с 18,7 до 28,7%. При этом доля Сбербанка осталась практически неизменной на уровне 20%, равно как и крупных частных банков — около 15%. Пострадавшей в результате кризиса 2008–2009 гг. выступила группа мелких и средних банков, стремительно терявших долю рынка корпоративных депозитов с 35 до 25%. Данный факт подтверждает устойчивость тенденции укрупнения банковской системы, ускоряемой любыми кризисными проявлениями.

Собственный капитал

Динамика собственного капитала банков и банковских групп в исследуемый период равномерна, за исключением резкого увеличения объема собственного капитала государственных банков в период острой фазы кризиса, темпы роста за 4 месяца (ноябрь 2008 — февраль 2009 г.) составили 158,9%.

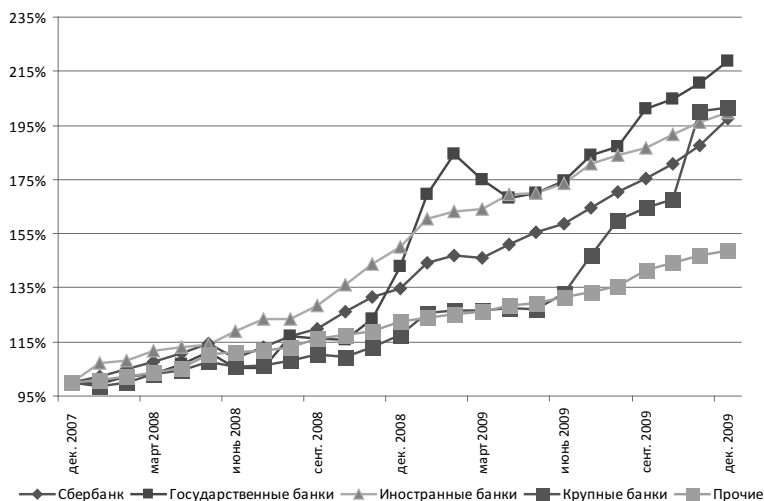


Рис. 34. Динамика собственного капитала групп банков.
01.01.2008 г. = 100%

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Основным драйвером роста собственных средств банков стал резервный капитал. Так, доля резервного капитала увеличилась с 20% собственного капитала в начале 2008 г. до 35–40% в период кризиса в государственных и иностранных банках. В Сбербанке доля резервного капитала в собственных средствах банка продолжила рост и превысила 50% в конце 2009 г. В крупных банках доля резервного капитала изначально была выше и составляла 33–35% собственного капитала до кризиса, а в период кризиса и посткризисный период увеличилась до 50%.

Кризис привел к изменению структуры капитала в банковской системе по группам банков. Прежде всего, устойчиво снижалась доля мелких и средних банков в совокупном капитале — с 32 до 25,7%. Данная тенденция частично обуславливает и усиление рисков в банковской системе в посткризисном развитии — самая многочисленная группа банков стала еще менее капитализирована. Крупные частные банки прошли кризис с потерей доли в совокупном капитале, однако к концу 2009 г. даже улучшили свои позиции по сравнению с началом 2008 г. Наконец, возросла доля Сбербанка и государственных банков одновременно со стабильно сохраняющейся долей иностранных банков.

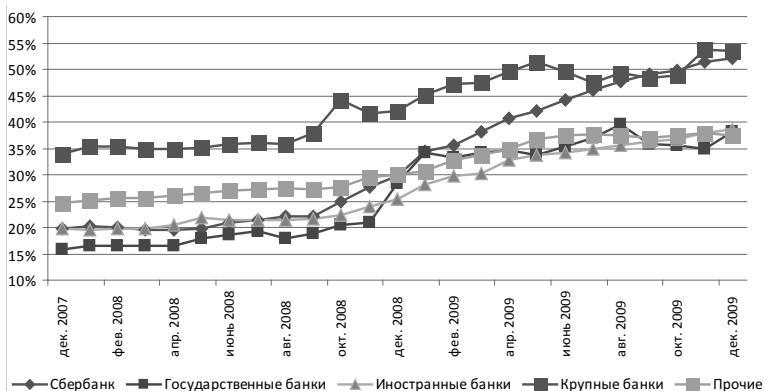


Рис. 35. Доля резервного капитала в собственном капитале групп банков

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

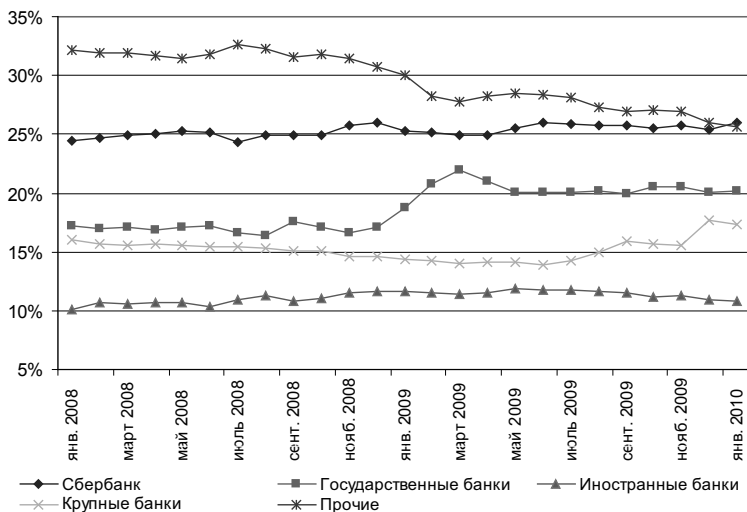


Рис. 36. Доля капитала отдельных групп банков в совокупном капитале банковской системы РФ
 Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Ликвидность

Под ликвидными активами мы понимаем объем денежных средств, депозитов, облигаций и средств на корреспондентских счетах в Центральном банке. В первой половине 2008 г. наблюдалось снижение уровня ликвидности в российских частных банках, тогда как в прочих группах ситуация была вполне штатной.

Начиная с сентября 2008 г. в банковском секторе наблюдается повышение ликвидности, причем наибольший рост ликвидности происходит в группе государственных банков. Ликвидность Сбербанка в то же время оставалась на уровне 2–4%. Крупные частные банки и иностранные банки поддерживали ликвидность на уровне банковского сектора в целом. При этом в период с июня 2008 г. по май 2009 г. ликвидность по операциям с инвалютой достигала 70% по обязательствам государственных банков, 72% — в крупных банках, 51% — в иностранных банках. В целом проблемы

с ликвидностью были решены расширением рефинансирования со стороны ЦБ РФ, в том числе и введением беззалоговых кредитов.

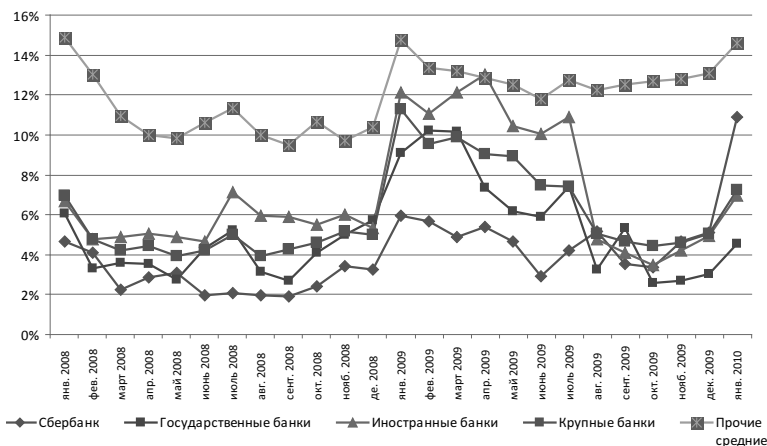


Рис. 37. Уровень ликвидных активов банковского сектора, в % к активам

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рентабельность

Кризис сказался и на рентабельности активов. Так рентабельность активов по банковскому сектору в целом снизилась с 2,51 до 0,66%.

ТАБЛИЦА 9. Доходность активов по группам банков, %

	2007	2008	2009
Банковская система	2,51	1,48	0,66
Сбербанк	3,14	2,07	0,56
Государственные банки	1,98	1,19	0,98
Иностранные банки	2,14	1,49	1,25
Крупные банки	2,33	1,23	0,06
Прочие	2,56	1,31	0,53

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

ТАБЛИЦА 10. РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА БАНКОВ, %

	2007	2008	2009
Банковская система	19,66	12,41	4,13
Сбербанк	26,39	17,52	3,61
Государственные банки	18,78	13,91	8,05
Иностранные банки	18,16	12,53	7,26
Крупные банки	18,97	10,62	0,35
Прочие	15,81	7,98	2,80

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Падение рентабельности активов и капитала выглядит вполне естественно в кризис, особенно с учетом падения прибыли и роста резервирования по просроченным ссудам. При этом группа государственных банков, проводя экспансионистскую политику на отдельных сегментах рынка банковских услуг при поддержке денежных властей, испытала наименьшее падение рентабельности. Сравнительно небольшое падение рентабельности отмечалось и в группе иностранных банков. Наибольшее же падение было у частных российских банков — крупных, средних и мелких. Данный факт был одной из главных причин снижения интереса внешних инвесторов к российскому банковскому сектору.

Выводы

Несмотря на перегрев рынка кредитования и регулярно возникающие проблемы с ликвидностью, российские банки поздно среагировали на кризис; рост активов, в том числе и кредитов, продолжался еще несколько месяцев после наступления острой фазы кризиса. Данный факт лишний раз подтверждает низкий уровень управления рисками в российской банковской системе.

Кризис образца 2008–2009 гг. представил дополнительные аргументы в пользу укрупнения российской банковской системы. Наиболее пострадавшей группой выступили средние и мелкие банки, причем это выразилось не только

в наибольшем падении рентабельности активов и капитала, но и в потере долей присутствия во всех сегментах рынка банковских услуг.

Российская банковская система не столкнулась с масштабной проблемой «бегства вкладчиков», максимальный отток депозитов населения составил 6%. Этому способствовали оперативные действия российских денежных властей, прежде всего, увеличение рефинансирования и увеличение суммы страхования банковских вкладов.

Государственная поддержка банковской системы была большей частью направлена группе государственных банков. Последние использовали ее для расширения своего присутствия в различных сегментах рынка. В результате, после завершения острой фазы кризиса наибольшая конкуренция наблюдалась между банками с государственным участием, присутствие частных банков снизилось.

Этап 5. Восстановительный рост и шоки ликвидности (2011–2012 годы)

В начале 2011 г. все указывало на то, что банковский сектор восстановился и начал поступательно развиваться. Банковский сектор располагал значительными свободными ресурсами для расширения кредитования нефинансового сектора. Банковские сбережения нефинансового сектора превышали кредиты предприятиям и населения на 1,1 трлн руб., а избыточная банковская ликвидность составляла, согласно нашим оценкам, не менее 1 трлн руб. Таким образом, были все основания полагать, что в 2011 г. российская банковская система продолжит поступательное и сбалансированное развитие, особенно с учетом тех структурных проблем, накопленных в предкризисные годы и в значительной степени преодоленных в кризис.

В действительности все произошло иначе — сбалансированного развития банковского сектора не получилось, а состоялся достаточно интенсивный рост в отдельных сегментах, сопровождаемый резкими усилениями структурных диспропорций. Прежде всего, речь идет об ускоренном

росте банковского кредитования населения одновременно с замедлением роста сбережений физических лиц. Дополнительно значительно увеличивались чистые иностранные активы российских банков. В результате к концу 2011 г. банковский сектор столкнулся с кризисом ликвидности.

Структура институциональных финансовых потоков, перераспределяемых национальным банковским сектором, предоставляет достаточно важную информацию для оценки действовавших тенденций как в финансовом, так и в реальном секторах национальной экономики. Структура потоков в течение 2011 г. достаточно интенсивно смещалась от стабильного состояния к кризисному. Если на начало 2011 г. для банковского сектора были характерны высокий уровень избыточной ликвидности и низкие темпы роста кредитования, то к концу года положение изменилось на противоположное.

По итогам 2010 г., рост кредитов предприятиям составил 9,8%, кредитов домашним хозяйствам — 14,4%. В 2011 г. произошло более чем двукратное увеличение темпов роста кредитования — 22,7 и 34,6% соответственно. Подобное ускорение произошло одновременно с незначительным ростом депозитов предприятий и заметным снижением темпов роста депозитов физических лиц. Данный разрыв естественным образом «поглотил» избыточные сбережения, накопленные в кризисные 2008–2010 гг.

Замечание: чистый кредит населения (и предприятий) банковской системе равен объему кредитов минус объем депозитов в банковской системе.

Дополнительно значимой тенденцией 2011 г. выступил отток капитала — если в 2010 г. был зафиксирован чистый приток капитала в 15,9 млрд долл., то в 2011 г. чистый отток капитала из банковского сектора составил 24,0 млрд долл. (84 млрд долл. в целом из России). Увеличивающийся разрыв между иностранными активами и кредитованием нефинансового сектора и располагаемой ресурсной базой финансировался за счет снижения банковской ликвидности и привлечения ресурсов от государства. Уровень ликвидности за год снизился на 1,13 трлн руб. (с 9,3 до 5,7% активов). Напротив, депозиты Министерства финансов и кредиты Банка России увеличились

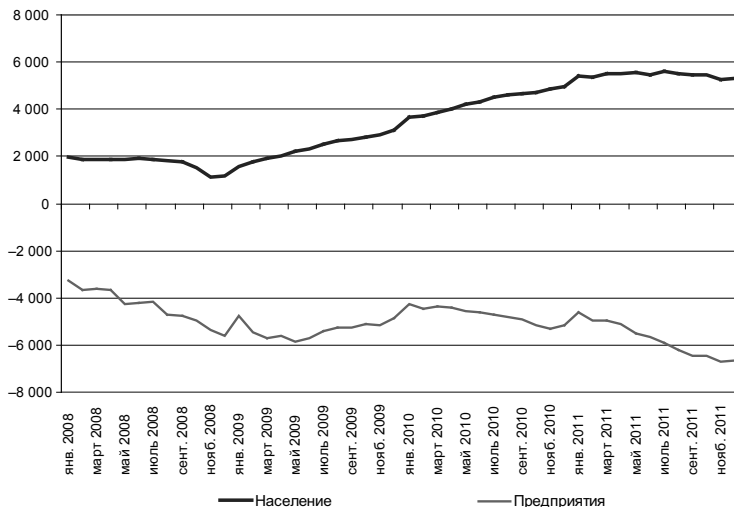


Рис. 38. Чистый кредит населения и предприятий банковской системе РФ, млрд руб

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

на 1,6 трлн руб. (с 2,5 до 5,5% пассивов). При этом собственные средства банковской системы увеличились на 780 млрд руб., а капитал и вовсе остался практически неизменным.

В целом в структуре институциональных финансовых потоков в России в 2011 г. произошли следующие принципиальные изменения. Прежде всего, снизилась роль населения как нетто-кредитора банковской системы — по итогам года превышение внесенных в банковскую систему населением депозитов над привлеченными кредитами составило лишь 463 млрд руб. Отметим, что положительный результат был достигнут лишь за счет декабрьского роста доходов населения, по итогам первых 11 месяцев результат был отрицательным. С предприятиями ситуация была еще более острая — разрыв между приростом кредитов и депозитов составил 1,4 трлн руб. Наконец, внешний мир привлек чистый кредит в 802 млрд руб. Итого, чистый кредит нефинансовому сектору и внешнему миру составил около 1,7 трлн руб., или 4,4% активов. Источниками такого значительного

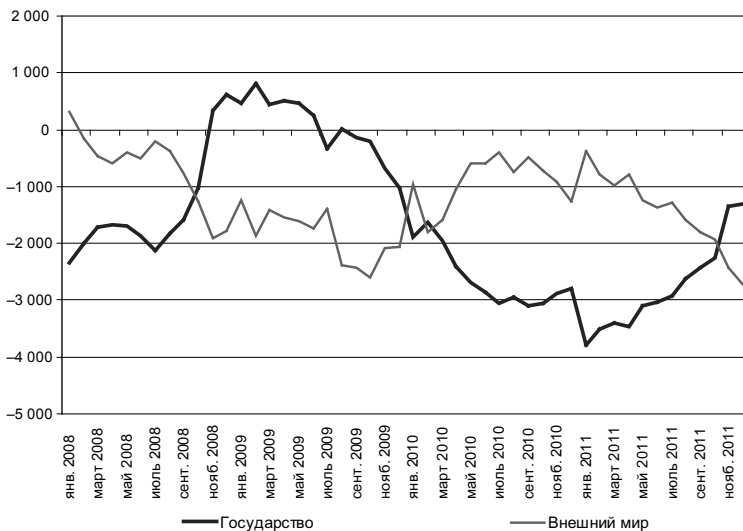


Рис. 39. Чистый кредит государства (Министерства финансов РФ (включая задолженность по федеральным облигациям) и ЦБ РФ) и внешнего мира, млрд руб.

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

чистого кредита выступили снизившаяся банковская ликвидность и государственные ресурсы.

Рост банковского сектора в 2011 г. можно считать сбалансированным — номинальный ВВП в 2011 г. увеличивался теми же темпами, что и банковские активы. При этом даже такие темпы роста активных операций банков были достигнуты с большим трудом. Фундаментальные источники ресурсов банковского сектора оказались неспособны обеспечить даже темпы роста, равные номинальному росту всей экономики, без помощи дополнительного участия госорганов.

Среди крупнейших банков наиболее высокие темпы роста в 2011 г. были в группе государственных банков (без Сбербанка — 28%) и иностранных банков (24%). Первым помогло государственное участие в спасении Банка Москвы, вторым — ослабление курса рубля, поскольку для этой группы

банков традиционно характерно преобладание активов в иностранной валюте. Наименьшие темпы роста зафиксированы в группе крупных частных банков — 14%.

Одной из причин недостаточного динамичного развития банковского сектора в 2011 г. можно считать замедление роста собственных средств. Регулятивный капитал банковского сектора (рассчитанный в соответствии с методикой Банка России) вырос в 2011 г всего лишь на 12%, что даже ниже, чем в 2010 г. (14%). В результате, достаточность капитала сократилась с 18,1% по состоянию на 1 января 2011 г. до 15% по состоянию на конец 2011 г. Главной причиной замедления роста собственных средств стало снижение привлекательности банковского сектора в глазах инвесторов, и, как следствие, фактическое отсутствие новых взносов в уставной капитал банков. Величина уставного и добавочного капитала увеличилась в 2011 г. всего лишь на 10 млрд руб., хотя в предыдущие пять лет прирост этого компонента собственных средств не опускался ниже 400 млрд руб. ежегодно.

Высокие темпы роста выдачи розничных кредитов традиционно скрывают накопившиеся проблемы с качеством банковского портфеля кредитов. Так, с начала 2011 г. доля просроченных кредитов физическим лицам снизилась с 7,1 до 5,6%, а отношение сформированных резервов на возможные потери по розничным ссудам к совокупному розничному кредитному портфелю — с 9,7 до 7,5%. При этом как величина просроченной задолженности, так и объем резервов продолжают оставаться на стабильном уровне, отражая тот факт, что проблема «плохих» долгов, накопленных в кризис, остается фактически нерешенной, лишь маскируясь возобновившимся ускоренным ростом кредитного портфеля.

Динамика качества кредитного портфеля корпоративным заемщикам также во многом аналогична ситуации на розничном сегменте рынка. Относительные показатели демонстрируют положительные изменения. Доля просроченной задолженности снизилась с 5,7% на начало года до 5,0%, а объем резервов — с 10,1 до 8,6% от совокупного кредитного портфеля корпоративным заемщикам. При этом объем

резервов за 12 месяцев практически не изменился, а объем просроченной задолженности вырос на 8%¹.

В 2011 г. банковский сектор вступил, имея в своем активе значительный, даже избыточный запас ликвидности. В течение I квартала 2011 г. (даже не считая сезонного пика 1 января) объем избыточных резервных активов банков, размещенных на депозитах в Банке России и в ОБР, составлял 1,1–1,3 трлн руб., или 3,5–4,0% от совокупных активов банков. Будучи направленными на кредитование реального сектора, этот объем ресурсов мог бы обеспечить 30% роста розничного кредитования (что сопоставимо с фактическими годовым приростом в 2011 г.) или 10% роста кредитов корпоративным клиентам (приблизительно половину фактического годового прироста). С учетом же мультипликативного фактора, совокупного объема резервных активов по состоянию на конец I квартала хватило бы банковскому сектору для почти двукратного увеличения денежной массы (исходя из предкризисной структуры денежного мультипликатора и снизившейся доли наличных денег в денежной массе).

Однако потенциально возможный кредитный бум не случился вследствие изменений как в структуре активов финансового сектора, так и предпочтений самих банков. Население начало переход к кредитной модели потребления, что лишило банки основного институционального кредитора. Начиная с июля 2011 г. домашние хозяйства брали в кредит больше, чем размещали средств на депозитах. Прервалась данная тенденция лишь в декабре 2011 г., но в 2012 г. вновь возобновилась.

Но наибольший эффект для трансформации избытка ликвидности в ее дефицит был достигнут благодаря

¹ Прирост просроченной задолженности в 2011 г. по банковской системе в целом обусловлен ситуацией в Банке Москвы. Если в целом по банковской системе объем просроченных кредитов вырос на 60 млрд руб. за 12 месяцев, то в портфеле Банка Москвы объем просроченной задолженности увеличился за этот же период на 118 млрд руб. Таким образом, без учета Банка Москвы доля просроченной задолженности в кредитах корпоративным заемщикам снизилась до 4,4%.

действиям самих банков, а именно — выводу ликвидных активов за пределы российской экономики. Так, чистые иностранные активы банковского сектора выросли за 2011 г. на 26 млрд долл., или более 750 млрд руб. (около 60% избыточной ликвидности в начале года). Превышение иностранных активов над иностранными пассивами достигло по итогам года рекордных 45 млрд долл., а валовые иностранные активы — 190 млрд долл.

В роли основных каналов оттока капитала в банковской системе выступили государственные банки и дочерние банки нерезидентов. Из 26 млрд долл. увеличения чистых иностранных активов 19 млрд долл. пришлось на Сбербанк и другие госбанки, еще 8,5 млрд долл. было выведено иностранными банками. Таким образом, прочие частные российские банки даже обеспечили незначительный чистый приток — 1,5 млрд долл.

Отличительной чертой сжатия банковской ликвидности в 2011 г. стал ее фронтальный характер. Отношение ликвидных активов к совокупным активам поступательно снижалось у всех групп банков. При этом в наиболее выигрышном положении остались госбанки. Только в этой группе банков уменьшение ликвидности не достигло еще предкризисного минимума (2,5–3,0%), сохранив небольшой запас для дальнейшего снижения. Для остальных групп банков ликвидность как минимум вышла на предкризисный уровень. При этом группа средних и мелких банков оказалась в наиболее невыгодной ситуации. Если в период 2007–2008 гг. ликвидность этих банков не уменьшалась ниже 9–10%, то осенью 2011 г. этот показатель опустился в диапазон 7–8%. Такая ситуация сигнализирует о значительном дефиците ликвидности и повышении уровня риска в данной группе банков. Для менее крупных банков вследствие более низкой диверсификации бизнеса комфортная деятельность требует поддержания большего объема резервных (ликвидных) активов. Дополнительное снижение ликвидности делает эти банки критически зависимыми от доступа к рефинансированию Банка России и к межбанковскому рынку.

КЕЙС 2011 ГОДА

КРИЗИС ЛИКВИДНОСТИ В РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ — СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 2011 И 2008 ГГ.

Параметры денежной политики

Правительство России в качестве приоритета экономической политики в 2011 г. выбрало снижение инфляции. Для решения данной задачи была выбрана жесткая денежная политика, предполагающая ограничение денежного предложения. Реализации данной политики способствовал и сравнительно низкий уровень экономической активности. В результате на низком уровне находилось как предложение денег, так и спрос на них. На протяжении практически всего 2011 г. денежное предложение было не только ниже уровня начала года, но и меньше, нежели в кризисный период 2008 г.

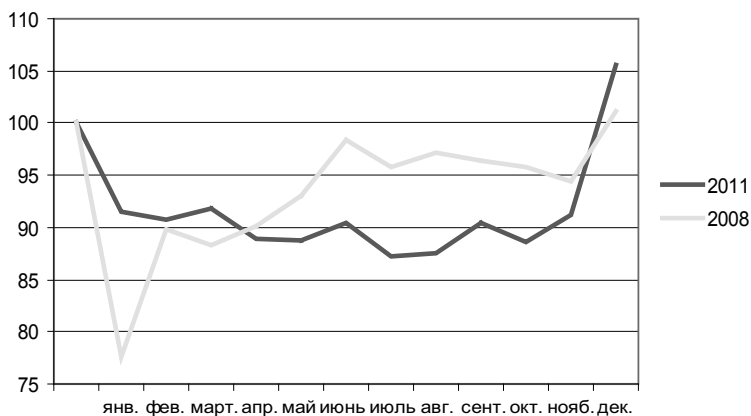


Рис. 40. Темпы роста денежного предложения (денежной базы в широком определении) в 2008 и 2011 гг. 1 января = 100%.

Источник: ЦБ РФ.

Таблица 11. СТРУКТУРА ДЕНЕЖНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ
в 2010–2011 гг.

	2010	2011
Широкая денежная база на конец года, трлн руб.	8,2	8,6
Прирост денбазы		
трлн руб.		0,4
%		5,5
В том числе за счет (трлн руб.):		
Операций с резервными активами		0,4
Кредита банками		0,9
Кредита госорганам		0,0
Накопления средств на счетах госорганов		-1,5
Прочих факторов		0,5
Наличные вне банков (M0), трлн руб.		
	5,1	6,0
Темп роста		18,5
Денежная масса (M2), трлн руб.	20,0	24,1
Темп роста		20,6
M0/M2, %	25,3	24,9
Мультипликатор	2,4	2,8
Справочно: основные элементы ПБ (млрд долл.)		
Текущий счет	71,1	98,8
Сальдо товаров и услуг	123,3	162,2
Экспорт		577
Импорт		415
Чистый отток капитала из частного сектора		-85
Резервные активы		-13

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

С учетом низкой действенности процентных ставок основными факторами сжатия денежного предложения в 2011 г. были следующие.

Прежде всего, в силу благоприятной конъюнктуры вместо планировавшегося дефицита федерального бюджета в 3,5% ВВП по факту был достигнут бюджетный профицит в 0,9% ВВП. С учетом расширения рынка внутреннего госдолга за счет бюджета было стерилизовано (изъято из обращения)

1,5 трлн руб. Данные средства были аккумулированы на счетах казначейства.

Далее, в направлении сокращения темпов роста денежного предложения «работал» сохраняющийся отток капитала из негосударственного сектора экономики: за 2011 г. чистый отток капитала из России составил 84 млрд долл. Несмотря на рекордный для торгового баланса прирост международных резервов составил лишь 13 млрд долл., и вклад данного источника денежного предложения составил лишь 0,4 трлн руб.

Наконец, наибольший вклад в расширение денежного предложения внесло расширение рефинансирования банковской системы — кредит банкам увеличился на 0,9 трлн руб. По итогам 2011 г. денежная база в широком определении увеличилась на 8,6%, но основной рост пришелся на декабрь (рост в том месяце составил 15,8%).

Низкая динамика денежной массы M2 определялась, с одной стороны, устойчиво снижающимися темпами роста банковских сбережений населения, с другой стороны, рост депозитов предприятий находился на низком уровне и лишь в декабре увеличился на 18,8%, что и определило увеличение агрегата M2 по итогам 2011 г. на 22,6%.

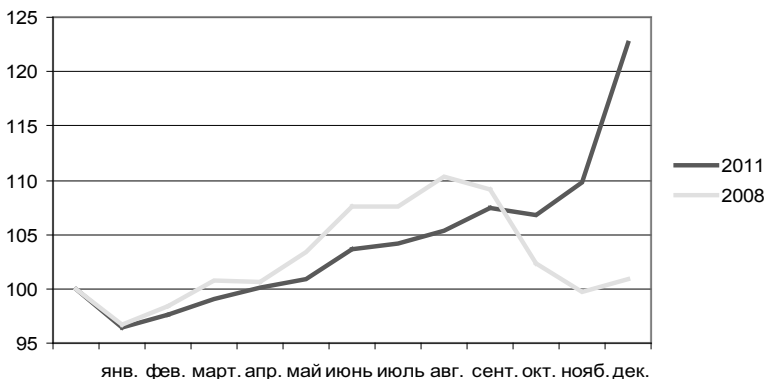


Рис. 41. Темпы роста денежной массы M2 в 2008 и 2011 гг. 1 января = 100%.

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Ликвидность

В 2011 г. банковский сектор вступил, имея в своем активе значительный, даже избыточный запас ликвидности. В течение I квартала 2011 г. (даже не считая сезонного пика 1 января) объем избыточных резервных активов банков, размещенных на депозитах в Банке России и в ОБР, составлял 1,1–1,3 трлн руб., или 3,5–4,0% от совокупных активов банков. Будучи направленным на кредитование реального сектора этот объем ресурсов мог бы обеспечить 30% роста розничного кредитования (что сопоставимо с фактическими годовым приростом в 2011 г.) или 10% роста кредитов корпоративным клиентам (приблизительно половину фактического годового прироста). С учетом же мультипликативного фактора, совокупного объема резервных активов по состоянию на конец I квартала хватило бы банковскому сектору для почти двукратного увеличения денежной массы (исходя из предкризисной структуры денежного мультипликатора и снизившейся доли наличных денег в денежной массе).

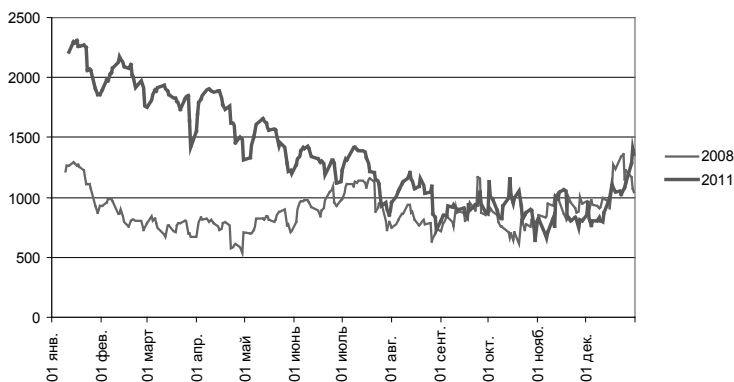


Рис. 42. Ликвидные активы (корсчета и депозиты в ЦБ и ОБР), млрд руб.

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Однако потенциально возможный кредитный бум не случился вследствие изменений как в структуре активов нефинансового сектора, так и предпочтений самих банков.

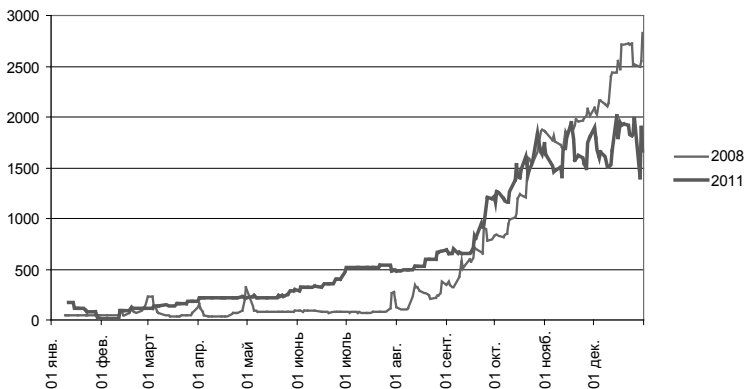


Рис. 43. Средства денежных властей, размещенные в банках (без субординированных кредитов, участия в капитале и средств на реструктуризацию) – депозиты Минфина, операции РЕПО, ломбардные и прочие обеспеченные кредиты ЦБ, беззалоговые кредиты, млрд руб.

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

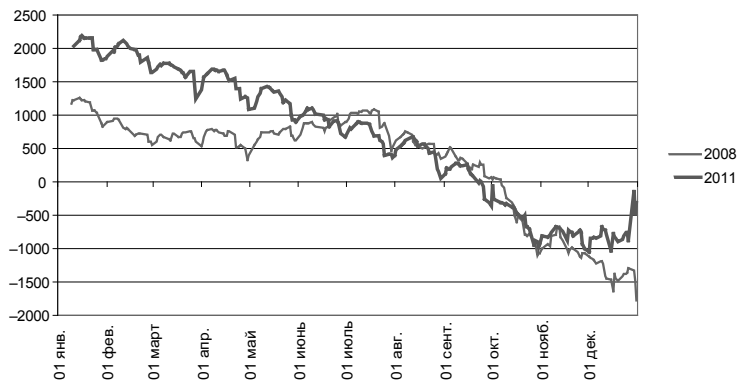


Рис. 44. Ликвидность минус средства денежных властей (депозиты Минфина, операции РЕПО, ломбардные и прочие обеспеченные кредиты ЦБ, беззалоговые кредиты) (без субординированных кредитов, участия в капитале и средств на реструктуризацию)

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Население начало переход к кредитной модели потребления, что лишило банки основного институционального кредитора. Начиная с июля домашние хозяйства брали в кредит больше, чем размещали средств на депозитах, и уже по трем кварталам 2011 г. население впервые стало чистым заемщиком у банковского сектора.

*Распределение ликвидности
по различным сегментам банковской системы*

Российская банковская система в значительной степени концентрирована, и в силу этого банки вне первой сотни (и даже вне первых 30) подвержены большим рискам. По состоянию на 1.10.2012 г. на банки вне первой сотни приходилось 10,7% совокупных активов и почти 21% ликвидных активов. На 300 мельчайших банков приходится лишь 0,5% совокупных активов банковского сектора, суммарный размер их активов (около 200 млрд руб.) меньше, чем активы любого банка, входящего в 30 крупнейших банков.

Уровень ликвидности также отличается для разных групп банков. Уже длительное время сохраняется общая тенденция — чем меньше банк, тем больший уровень ликвидности ему требуется для поддержания нормальной жизнедеятельности. Это связано с большей диверсификацией у крупных банков как в ресурсной базе, так и в активах. Так, у банков, входящих в первую сотню, уровень ликвидности составляет около 7%, а у входящих в первую десятку (без учета Сбербанка) — 4%. При этом для банков вне первой сотни по активам этот показатель составляет уже 12%, а вне 500 крупнейших — 20%.

Отличительными чертами сжатия банковской ликвидности в 2011 г. стали как ее фронтальный характер, так и снижение до рекордных уровней (ниже кризисного 2008 г.). Отношение ликвидных активов к совокупным активам по-ступательно снижалось у всех групп банков.

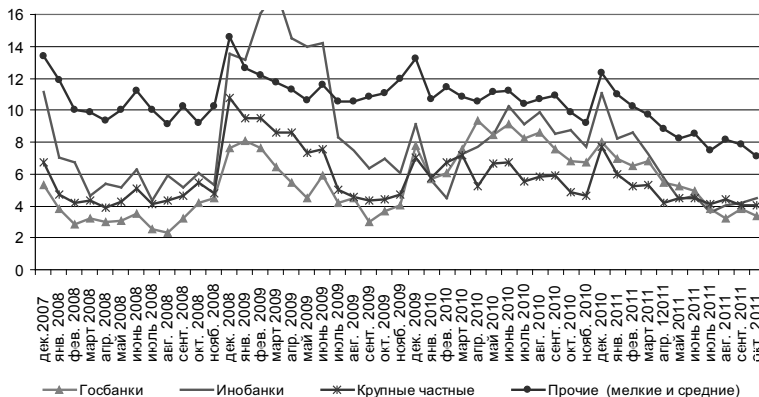


Рис. 45. Динамика доли ликвидных активов в различных группах банков
 Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

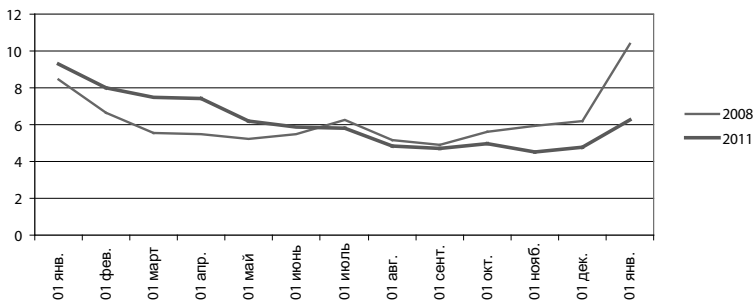


Рис. 46. Уровень ликвидности в банковской системе в 2008 и 2011 гг., в % к активам
 Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Банки с участием государства

В рамках фронтального падения уровня ликвидности в наиболее выигрышном положении остались банки с государственным участием. Только в этой группе банков уменьшение ликвидности не достигло предкризисного минимума (2,5–3,0%), сохранив небольшой запас для дальнейшего снижения. Сбербанк, обладая широкой ресурсной базой

и не испытывая эффекта «бегства вкладчиков» (в отличие от 2008 г.), снижал уровень ликвидности до «нормальных» для масштаба бизнеса данного кредитного учреждения уровня в 4%.

Напротив, в прочих государственных банках снижение уровня ликвидности превысило уровень 2008 г. Однако данная группа банков, используя свои возможности привлечения как рефинансирования со стороны ЦБ РФ, так и привлекая депозиты Министерства финансов РФ, продолжала экспансионистскую политику на рынке потребительского кредитования.

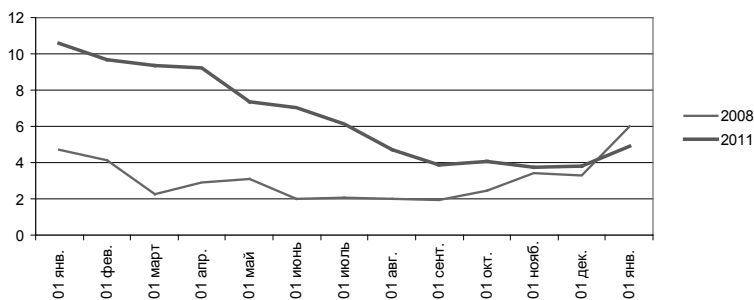


Рис. 47. Уровень ликвидности в Сбербанке в 2008 и 2011 гг., % к активам

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

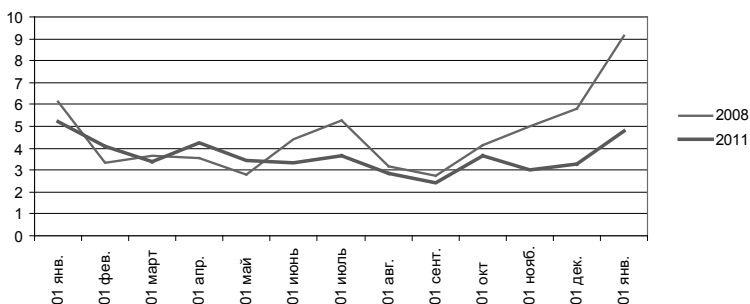


Рис. 48. Уровень ликвидности в государственных банках (без Сбербанка) в 2008 и 2011 гг., % к активам

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

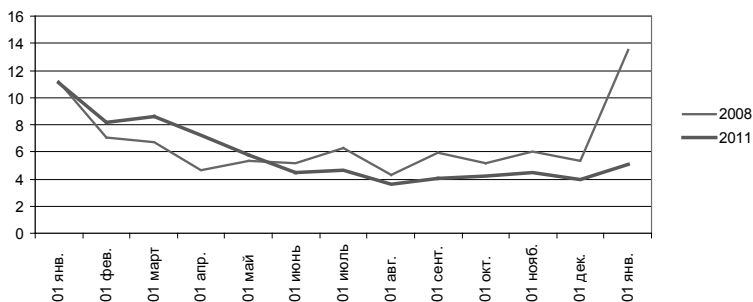


Рис. 49. Уровень ликвидности в иностранных банках в 2008 и 2011 гг., % к активам

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

В иностранных банках ситуация с ликвидностью была наиболее стабильной. С учетом того, что в 2010 г. в российской банковской системе отмечался избыток ликвидности, ее сокращение в группе иностранных банков было достаточно равномерным и стабилизировалось на уровне 3–4%.

Крупные частные банки частично извлекли уроки из кризиса образца 2008 г., особенно в области управления рисками. В частности, крупные частные банки не снижали уровень ликвидности ниже 4% активов, что в целом соответствовало уровню 2008 г.

При этом группа средних и мелких банков оказалась в наиболее невыгодной ситуации. Если в период 2007–2008 г. ликвидность этих банков не уменьшалась ниже 9–10%, то осенью 2011 г. этот показатель опустился в диапазон 7–8%, что соответствовало историческому минимуму. Такая ситуация сигнализировала о значительном дефиците ликвидности и повышении уровня риска в данной группе банков. Для менее крупных банков вследствие более низкой диверсификации бизнеса комфортная деятельность требует поддержания большего объема резервных (ликвидных) активов. Дополнительное снижение ликвидности делает эти банки критически зависимыми от доступа к рефинансированию Банка России и к межбанковскому рынку.

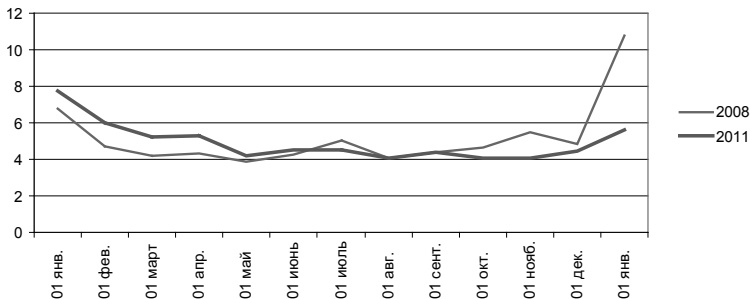


Рис. 50. Уровень ликвидности в крупных частных банках в 2008 и 2011 гг., % к активам

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

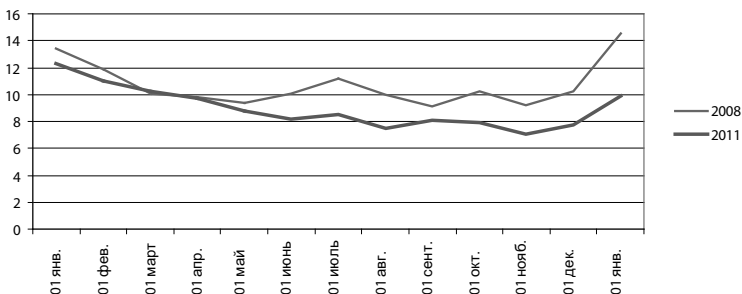


Рис. 51. Уровень ликвидности в группе мелких и средних банков в 2008 и 2011 гг., % к активам

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Выводы

Большинство структурных проблем в российском банковском секторе, накопленных в период форсированного роста в 2006–2008 гг., остались нерешенными в кризисный период. Тем не менее в посткризисный период банковский сектор РФ сделал попытку вернуться на траекторию прежнего роста. Дефицит ликвидности в российской банковской системе в 2011 г. был обусловлен форсированным ростом потребительского кредитования, который происходил в иных, нежели в 2006–2008 гг., внешних и внутренних условиях.

Если в 2006–2008 гг. мировые рынки капитала были открыты для российских заемщиков и наблюдался масштабный приток иностранного капитала, то в 2011 г. наблюдалась противоположная ситуация. Внешние инвесторы кардинально пересмотрели риски кредитования резидентов развивающихся экономик, что ограничивало валовой приток внешнего капитала в Россию. Дополнительно, внутренние российские риски обусловили заметный отток капитала из РФ. В результате, по сравнению с предкризисным периодом национальная банковская система выступала нетто-кредитором внешнего мира, что существенно сужало ресурсную базу для расширения кредитования нефинансового сектора.

Далее, в качестве ключевой задачи денежной политики в посткризисный период выступало снижение инфляции. Как следствие, проводимая денежная политика была достаточно жесткой, и денежное предложение (денежной базы в широком определении) в течение 2011 г. (за исключением декабря) было ниже уровня начала года.

Изменились и макроэкономические параметры по сравнению с предкризисным периодом. Сопоставимые с тем периодом темпы роста потребительского кредитования были достигнуты на фоне худших показателей роста экономики и, что особенно важно, доходов населения.

Дефицит ликвидности происходил при углублении сегментации банковской системы. В кризисный период значительно усилились позиции государственных банков, и основная конкуренция на рынке банковских услуг проходила между данными банками. Напротив, существенно ухудшились позиции мелких и средних банков.

Совершенствование механизма рефинансирования отчасти сыграло злую шутку с банковской системой. Дефицит ликвидности, обусловленный расширением потребительского кредитования и оттоком капитала, восполнялся рефинансированием банковской системы. Учитывая возрастающие риски и увеличивающийся временной разрыв между банковскими активами и пассивами, устойчивость банковского сектора последовательно снижалась.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках мирового финансового (и экономического) кризиса России не удалось стать «тихой гаванью», как ранее предполагалось руководством экономического блока правительства РФ. Более того, снижение котировок акций и облигаций российских предприятий и банков, число дефолтов оказалось выше, чем во многих развивающихся экономиках. Несмотря на накопленные международные резервы, а по этому показателю Россия занимала 3-е место в мире, национальная банковская система и финансовые рынки не смогли смягчить негативное внешнее воздействие. Более того, накопленные в период форсированного роста структурные проблемы лишь усилили кризисные проявления.

Отрицательное воздействие мирового кризиса осуществлялось по двум направлениям. Во-первых, в реальном секторе экономики снизились как цены на сырье, так и спрос на продукцию российского экспорта. В результате резко уменьшились доходы и крупнейших отечественных предприятий, и консолидированного

бюджета РФ. В итоге по цепочке данная тенденция привела к падению доходов населения и росту безработицы.

Во-вторых, в финансовом секторе фактическое закрытие мирового рынка капитала для российских заемщиков создало значительные проблемы для рефинансирования внешней задолженности. Стратегии развития большинства банков и предприятий, обладавших международными кредитными рейтингами и имевших доступ на мировые финансовые рынки, предполагали расширение внешних заимствований и их использование для реализации инвестиционных программ, для кредитования населения и предприятий, для экспансии на иностранных рынках. Невозможность рефинансировать внешнюю задолженность привела к вынужденной аккумуляции ресурсов на внутреннем рынке — как за счет сворачивания инвестиционных программ и производственной деятельности, так и за счет государственных средств.

Дополнительно финансовый кризис был усилен низким уровнем управления рисками — и не только в российских банках, но и на промышленных предприятиях. Часто безответственная политика по привлечению и управлению финансовыми ресурсами создает сегодня целый спектр угроз, связанный с проведением бесперебойных расчетов в экономике, ростом взаимных неплатежей, задолженности по выплате заработной платы и платежам в бюджет, отказом от обслуживания банковских кредитов.

Наконец финансовая политика, проводимая накануне кризиса, не только не способствовала смягчению его последствий, но, напротив, усилила негативные тенденции. Борьба с инфляцией лишь монетарными методами не позволила снизить темпы роста цен, но существенно снизила уровень ликвидности в банковской сфере. Наряду с этим не использовались в должной мере меры по контролю за банковской деятельностью, сохранялся максимально либеральный режим по внешним капитальным операциям. В результате весь комплекс внутренних проблем и просчетов усилил кризисные проявления и сделал их ликвидацию более дорогим и длительным процессом.

Ключевым дисбалансом в финансовой сфере выступал разрыв между объемом кредитов нефинансовому сектору и сбережениями предприятий и населения («кредитная яма»). Объем «кредитной ямы» превысил 4 трлн руб. на начало 2009 г., что превосходило все собственные средства банковской системы. Данный разрыв нуждается в постоянном финансировании, внешнем для российской банковской системы — либо государственном, либо иностранном. Любые шоки — закрытие внешних рынков, отток средств вкладчиков, снижение государственной помощи — неизбежно вызывают дестабилизацию банковской системы и угрожают волной банкротств коммерческих банков.

Решение данной проблемы достаточно просто в формулировке и крайне сложно в реализации — необходимо ликвидировать данный разрыв. Его снижение может происходить за счет снижения темпов роста кредитования и /или роста сбережений. Прежде всего, можно ожидать резкого падения темпов роста потребительского кредитования или даже снижения его абсолютного объема. Дополнительно данная мера приведет к восстановлению накопительной модели потребления населения, что неизбежно увеличит сбережения домашних хозяйств.

Далее важной структурной проблемой выступает сегментация российской банковской системы. Анализ состояния и развития отдельных групп банков показывает, что значимой ошибкой российских денежных властей на этапе оказания масштабной помощи кредитным организациям (сентябрь — ноябрь 2008 г.) было восприятие банковской системы как единого целого. В действительности же данный сектор достаточно сильно сегментирован по таким критериям, как диверсификация активов и пассивов, требования к минимальному уровню ликвидности, доступность к внешнему финансированию, стоимость пассивов и проч. В результате эффективность государственных мер по поддержке банковского сектора оказалась существенно ниже ожидаемой.

Отметим, что низкое развитие национальных финансовых рынков оказывало значительное негативное воз-

действие на финансовую стабильность по меньшей мере в последние семь лет. Интенсивный приток иностранного капитала в 2005–2008 гг. (включая экспортную выручку) создавал ощутимые проблемы для денежных властей с точки зрения сдерживания инфляции и необходимости стерилизации избыточной рублевой ликвидности. Российские финансовые рынки не смогли нейтрализовать либо хотя бы смягчить как воздействие позитивного шока в те годы, так и противодействовать мировому финансовому кризису впоследствии.

Отдельной проблемой в плане реализации антикризисных мероприятий выступала неразвитость системы рефинансирования (в увязке со слабым развитием финансовых рынков). Развитие системы беззалогового кредитования Банком России коммерческих банков можно воспринимать как временный и достаточно рискованный инструмент, который не может получить широкое распространение в среднесрочной перспективе.

Исследование опыта мировых кризисов (учитывая их многообразие и различные макроэкономические условия) не позволяет напрямую использовать накопленный исторический опыт. Аналогично эффективность использования опыта преодоления финансового кризиса 1998 г. (а тогда системный финансовый кризис, основными составляющими которого были долговой, валютный и банковский кризисы) ограничена в силу различий как во внешних условиях 1998 и 2008 гг., так и в масштабах российской экономики. Тем не менее в определенной степени уроки анализа кризисов могут быть использованы и в самом общем виде сформулированы следующим образом:

- дисбалансы в структуре финансовых потоков между институциональными агентами принципиально важны как в качестве источников кризиса, так и с точки зрения оценки стоимости и продолжительности выхода из кризиса;
- восстановление финансовой сферы после кризисов или кризисных проявлений (банковской системы

- и финансовых рынков) происходит, главным образом, за счет реального сектора и, в определенных условиях, за счет государства. Население как институциональный агент достаточно активно реагирует на негативные проявления в финансовой сфере и инерционно — в условиях восстановления банковской системы;
- сохранение позитивных фундаментальных экономических показателей принципиально важно для привлечения внешних инвестиций;
 - сбалансированность бюджета выступает в качестве главного условия стабильности экономики.

В условиях кризиса данные диспропорции как усиливают угрозы, так и усложняют и делают более дорогой ликвидацию кризисных проявлений. В случае же смягчения денежной политики происходит частичная консервация структурных проблем, и они могут проявиться уже после кризиса. Поэтому их решение выступает стратегической задачей с точки зрения обеспечения дальнейшего поступательного развития.

Период форсированного роста российской экономики в 2006 — первой половине 2008 г. показал, что такие понятия, как увеличение валовых экономических показателей и качественный экономический рост, могут не совпадать. Более того, сохранение приоритетов инновационного развития в долгосрочной программе даже в условиях кризиса могут остаться лишь декларацией и после завершения кризиса. Так это и случится, если сегодня не проводить аналитическую разработку и практическую реализацию стратегии на будущее.

Основные направления посткризисного развития российской финансовой системы должны будут определяться как новой финансовой и экономической средой, так и уроками прошлого развития. И если новую конфигурацию финансовой системы сегодня определить достаточно сложно, то определенные выводы из развития национальной банковской системы и финансовых рынков в последнее десятилетие сделать необходимо. Усилия, направленные сегодня

Основные характеристики банковской системы России

на ликвидацию структурных диспропорций, и превентивные действия, нацеленные на ограничение возможности их возникновения, позволят сформировать более устойчивую стратегию развития.

Научная литература

Серия «Научные доклады: экономика»

Заказное издание

Алексей Леонидович Ведев

**Основные характеристики динамики
и структуры финансовой и банковской сферы
России на различных этапах
современного развития (1999–2012 годы)**

Выпускающий редактор *Е. В. Попова*

Редактор *В. Л. Борисова*

Художник *В. П. Коршунов*

Оригинал-макет *О. З. Элоев*

Верстка *Т. А. Файзуллина*

Подписано в печать 23.12.13. Формат 60х90/16

Гарнитура РТ Serif Pro. Усл. печ. л. 5,25.

Тираж 500 экз. Заказ № 1071

Издательский дом «Дело» РАНХиГС

119571, Москва, пр-т Вернадского, 82–84

Коммерческий отдел – тел. (495) 433-25-10, (495) 433-25-02

com@anx.ru

www.domdelo.org

Отпечатано в типографии РАНХиГС

119571, Москва, пр-т Вернадского, 82–84