

## ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИЙСКОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Е. Е. КАБАНОВА

*В статье оценивается влияние международных санкций на отечественный сельскохозяйственный комплекс. Поскольку стабильность трансграничной торговли является существенным фактором развития российского сельского хозяйства в условиях непрерывного роста экспорта продовольствия, сопровождаемого значительной величиной технологического импорта, то предпринят анализ рисков внешнеэкономической деятельности в этой сфере. В ходе исследования отмечен высокий уровень зависимости от экспорта ряда сельскохозяйственных продуктов и выделены негативные аспекты высокого уровня импорта товаров для нужд агропромышленного комплекса.*

*При анализе использовались данные Росстата, информация ФТС и Минпромторга России. Выводы исследования могут быть полезны специалистам в области статистики агропромышленного комплекса, а также при разработке программ поддержки отечественного сельского хозяйства и отдельных аспектов продовольственной доктрины России.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, внешняя торговля, экспорт, импорт, импортозамещение, риски, санкции.

**JEL:** Q1, F13.

### Введение

Российское сельское хозяйство в течение двух последних десятилетий демонстрировало значительные успехи благодаря постоянно растущей государственной поддержке сектора [3]. Полностью или в основном достигнута продовольственная независимость страны по ряду важнейших сельскохозяйственных продуктов: мясу, зерну, масличным культурам и продуктам их переработки, сахару и сырью для его производства. Разумеется, текущие показатели сельхозсектора далеки от полного продовольственного обеспечения и потенциал для импортозамещения исчерпан не в полной мере.

Кроме удовлетворения внутренних потребностей и замещения импортных поставок в ряде направлений наметилась тенденция к экспансии отечественных сельхозпроизводителей на мировые продовольственные рынки. В частности, в 2021 г., по данным ежегодника International Trade Statistics Yearbook, Россия заняла первое место в мире по экспорту пшеницы и

4-е по поставкам ячменя, тогда как до начала 2000-х годов она являлась устойчивым нетто-импортером зерновых. Кроме того, в настоящее время страна является крупным поставщиком на мировые рынки семян подсолнечника (2-е место в мире в 2021 г.), нерафинированных растительных масел (4-е), маргарина (7-е), кормов для животных (13-е — в основном соевого шрота, жмыхов и свекловичного жома) и ряда других продовольственных продуктов.

В связи со значительной экспортной ориентацией российского сельхозпроизводства отечественные аграрии после введения в 2022 г. санкций против РФ оказались в состоянии неопределенности в части реализации своей продукции на внешних рынках и импортных поставок необходимых для развития производства сырьевых ресурсов. И если с экспортом продовольствия ситуация более или менее разрешима ввиду значимости России для поддержания продовольственной стабильности развивающихся стран, то положение с технологическим импортом значительно осложнилось. В основ-

*Кабанова Елена Евгеньевна, доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление» Финансового университета при Правительстве РФ, канд. социол. наук (Москва), e-mail: Kabanovae@list.ru*

ном это вызвано тем, что большая часть таких поставок осуществлялась из «недружественных» государств. Вместе с тем и экспорт сельхозпродукции в страны коллективного Запада также находится в зоне возможного запрета, в связи с чем необходимо изыскивать пути дальнейшей диверсификации поставок продовольствия на развивающиеся рынки.

Таким образом, существенными проблемами для развития отечественного сельского хозяйства в условиях санкций являются два направления, оба связанные с внешнеторговой деятельностью, — экспорт продукции и импорт сырья и технологий.

### **Цель исследования**

Целью работы является оценка влияния международных санкций на отечественное сельское хозяйство. Исходя из значительной роли внешней торговли для агропромышленного комплекса РФ [2; 8] в перечень задач исследования входят как оценка его зависимости от экспорта продукции, так и анализ необходимости обеспечения технологического импорта для развития конкретных направлений сектора. Поскольку именно эти аспекты деятельности сельского хозяйства находятся в зоне наибольшего риска вследствие введения санкций против РФ в 2022 г.

### **Материал и методы исследования**

Если рассматривать направления сельскохозяйственного комплекса в разрезе объема выручки, то наиболее значимыми из них будут производство мяса, выращивание зерновых и зернобобовых культур, молочное производство и масличные культуры. В сумме на них приходится порядка 85% выручки сельхозпроизводителей. Поэтому влияние санкций и перспективы развития отечественного агропромышленного комплекса в условиях международных санкций целесообразно рассматривать на примере этих крупнейших направлений.

Одной из ключевых провозглашенных целей западных санкций является создание помех российской торговле или, другими сло-

вами, торговая изоляция страны [5]. Реализация этой цели ставит под угрозу российские трансграничные перемещения грузов, крайне отрицательно сказываясь, в том числе, на развитии сельского хозяйства, так как важнейшие его направления значимо зависят от экспорта готовой продукции. Поэтому целесообразно рассмотреть общий объем производства основных видов сельхозпродукции и экспортную составляющую в их производстве [7].

Так как США, страны ЕС и примкнувшие к ним страны постоянно увеличивают список санкционных ограничений в торговле с Россией, логично оценивать экспорт сельхозпродукции и импорт сырья и ресурсов из этих государств как подверженные риску полного прекращения. Поэтому в исследовании доля внешнеторговых операций с «недружественными» государствами выделена отдельно.

Информация об объемах производства, а также некоторые данные о внешней торговле получены из публикаций Росстата («Российский статистический ежегодник», «Балансы товарных ресурсов», «Бюллетени о состоянии сельского хозяйства»). Данные о внешней торговле взяты с ведомственного сайта ФТС. Сведения о положении отечественной животноводческой отрасли, касающиеся доли в ней технологического импорта, позаимствованы из работы Л.В. Поповой [6]. Зависимость российского птицеводства от зарубежных поставок исследована в работе А.В. Буярова [1], материалы которой также использованы в настоящей статье.

Основными научными методами, используемыми в настоящей работе, являются анализ и синтез. Обработка данных и описание динамики статистических индикаторов сельскохозяйственной отрасли осуществлялись с применением табличного и графического методов.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

В силу климатических особенностей, а также адресной государственной поддержки производства отдельных продуктов некоторые на-

правления отечественного сельского хозяйства развивались за последние годы опережающими темпами. В результате основная выручка российских аграриев к настоящему времени складывается прежде всего за счет реализации зерновых и масличных культур, а также мяса и молока; доля остальных направлений в общем доходе сельхозпроизводителей незначительна. Для подтверждения этого тезиса рассмотрим структуру выручки сельхозпроизводителей в 2021 г. в разрезе отдельных видов продукции. (См. табл. 1.)

Как видно из табл. 1, наиболее существенными для российских сельхозпроизводителей направлениями являются (в порядке убывания удельного веса в выручке) реализация мяса, зерна, молока и масличных культур – на них суммарно приходится 85,6% всех доходов и у каждого из этих направлений удельный вес в выручке превышает 14%. Реализация остальных видов сельхозпродукции по отдельности незначительна в общеотраслевом масштабе, поэтому их рассмотрение мы считаем нецелесообразным и сосредоточимся лишь на наи-

более значимых отраслях агропромышленного комплекса.

Реализация масличных плодов и семян находится в прямой зависимости от объемов их использования для производства растительных масел. Так как маслоэкстракционная отрасль пищевой промышленности является экспортно ориентированным направлением, то внешняя торговля растительными маслами также будет рассмотрена в данной работе.

### **Экспортная составляющая сельскохозяйственного производства**

Чтобы оценить перспективы основных направлений агропромышленного комплекса в условиях западных санкций, рассмотрим производство и внешнюю торговлю соответствующими продуктами. Как было уточнено выше, отдельно выделены их поставки в «недружественные» страны и импорт из них. (См. табл. 2.) Далее будут рассмотрены экспортные риски по таким поставкам и, напротив, перспективы возможного сокращения конкурентного импорта из «недружественных» стран.

**Таблица 1**  
**Выручка сельхозпроизводителей в 2021 г.**

Вид продукции	Объем выручки, млн руб.	Доля в общей выручке, в %
Скот и птица	1545 228	31,1
птица	574 326	11,6
свинина	595 610	12,0
КРС	319 106	6,4
Зерно и зернобобовые, млн т	1298 964	26,1
Молоко	711 495	14,3
Семена и плоды масличных культур	701 557	14,1
Яйцо	192 082	3,9
Овощи и бахчевые	155 900	3,1
Сахарная свекла	138 012	2,8
Картофель	126 160	2,5
Фрукты и ягоды	69 098	1,4
Виноград	21 595	0,4
Мед	10 084	0,2
Шерсть	1660	0,0
Итого	4971 836	100

Источник: составлено автором по данным Росстата.

Как следует из данных табл. 1 и 2, у сельскохозяйственного направления по размеру выручки — мясного — показатели внешней торговли мясом и мясoproдуктами невысоки: доли экспорта и импорта у них незначительны по сравнению с величиной внутреннего производства. Хотя если рассматривать мясное животноводство по отдельным отраслям, можно видеть все еще значительную роль импорта в обеспечении потребностей населения в говядине. Экспортные же составляющие в производстве мяса птицы, свинины и говядины невелики и составляют порядка 4–6%.

В сложившейся на сегодня экономико-политической ситуации важным обстоятельством является то, что на «недружественные» страны приходится незначительный объем внешней торговли мясoproдуктами. С одной стороны, это свидетельствует о низких экспортных рисках, но с другой — об отсутствии возможностей импортозамещения в данном секторе импорта в результате ограничения ввоза продукции этого вида из «недружественных» стран. В связи с этим те или иные препятствия в российской внешней торговле продовольствием мало отразятся на мясном рынке. Аналогичный вывод можно сделать и примени-

тельно к молочному животноводству — экспорт молочных продуктов вообще практически незаметен на фоне его значительного производства. Ввоз молока из-за рубежа (около 17–18% общего потребления ежегодно) осуществляется в основном из Белоруссии, а «недружественные» страны после введения контрсанкций в 2014–2015 гг. перестали играть заметную роль в российском молочном импорте.

Таким образом, российское мясомолочное животноводство, на которое в 2021 г. пришлось примерно 45% выручки сельхозпроизводителей (см. табл. 1), не испытает острого шока от возможного санкционного сокращения экспорта готовой продукции в силу невысокой доли экспортной составляющей в производстве. Импорт молока, как отмечено выше, осуществляется главным образом из Белоруссии, и сценарий разрыва торговых отношений с союзной нам страной представляется маловероятным. Под возможной угрозой, при дальнейшем усилении санкционного давления на РФ, могут оказаться только импортные поставки говядины из развивающихся стран (это в основном государства Южной Америки).

**Таблица 2**

**Производство и внешняя торговля некоторыми видами сельхозпродукции в 2021 г., тыс. т**

Вид продукции	Производство	Экспорт	В том числе в «недружественные» страны	Доля экспорта в производстве, в %	Доля экспорта в «недружественные» страны в общем экспорте, в %	Импорт	В том числе из «недружественных» стран
Скот и птица	11 346	633,6	61,3	5,6	9,7	620,8	0,1
птица	4987,8*	304,6	27,3	6,1	9,0	242,2	0,0
свинина	3639,5*	180,8	33,8	5,0	18,7	9,5	0,0
КРС	877,3*	36,8	0,2	4,2	0,5	287,0	0,1
Зерновые, млн т	121,4	34,7	3,6	28,6	10,4	0,2	0,1
Молоко	32 340	806,2	43,3	2,5	5,4	6890	28,8
Семена и плоды масличных	24 850	2141	361	8,6	16,9	2359	198
<i>Справочно: растительные масла</i>	6742	3672	577	54,5	15,7	1454	54,0

\* – Товарное производство.

Источник: составлено автором по данным Росстата и ФТС.

Что касается зернового направления сельского хозяйства, то оно в гораздо большей степени зависит от поставок на внешние рынки. В первую очередь это касается пшеницы, на которую приходится почти 78% российского экспорта зерна и порядка 30% урожая которой вывозится за границу. Основными направлениями таких поставок являются страны СНГ, Ближнего Востока и Африки, прежде всего Турция, Египет, Казахстан, Азербайджан и Нигерия.

Главный торговый маршрут российского зерна проходит через Черное море и его турецкие проливы. Поскольку Турция занимает 4-е место в мире по объемам импорта пшеницы, 67% ввоза которой приходится на РФ, то она, находясь в зависимом положении от российского зернового импорта, крайне заинтересована в выведении из-под санкций российской внешней торговли зерном (любые ограничения поставок из России, помимо прочего, крайне негативно скажутся на социально-политической обстановке в стране). В схожей ситуации находится и Египет – 5-е место в мире по объемам импорта пшеницы, 63% которой поставляется из России.

Следует отметить, что крупнейшими в мире импортерами пшеницы (1–5-е места в порядке убывания) являются Индонезия, Китай, Нигерия, Турция и Египет. Но Россия, основной экспортер зерна, продает его только в три последние страны. Продажи в Китай невелики (менее 100 тыс. т), а в Индонезию Россия пшеницу практически не вывозит. Как сказано выше, российский сельскохозяйственный экспорт направлен в основном в страны СНГ, Африки и Ближнего Востока, тогда как Индонезия, Китай и дальневосточные рынки в целом в этом плане почти не освоены. Прежде всего это объясняется большой удаленностью дальневосточных портов от мест основного производства. Но в случае значительных препятствий торговле через черноморские и балтийские порты в результате эскалации ситуации на Украине и западной границе в целом придется в срочном

порядке переориентировать поставки зерновых на восточное направление. В противном случае российские аграрии столкнутся с серьезными проблемами, вызванными трудностями реализации произведенной продукции. Поэтому, чтобы заранее подготовить отрасль к самым негативным последствиям разрыва экономических отношений со странами коллективного Запада, целесообразно рассмотреть необходимость налаживания экспорта продовольствия в азиатские страны [4].

Производство масличных культур является наиболее экспортно ориентированным направлением российского агросектора: около 9% семян и плодов масличных и более половины производимых из семян масел непосредственно реализуется на внешних рынках – в итоге до 60% урожая масличных прямо или косвенным образом ориентировано на экспортную реализацию. 17% экспорта семян и 16% вывоза растительных масел осуществляется в «недружественные» государства, но, ввиду высокого спроса на мировом рынке на растительные масла, в случае выпадения этих объемов поставок в результате санкций их будет несложно переориентировать на развивающиеся рынки.

Россия сегодня закрывает незначительную часть потребности в растительных маслах Индии и Китая – крупнейших мировых импортеров этой продукции (суммарно 23% мирового импорта в 2021 г.). И, исходя из общей сухопутной границы с Китаем и возможности налаживания торговых маршрутов через Иран в Индию, целесообразно развивать экспорт растительных масел в эти страны ввиду низкой санкционной опасности данных направлений.

Импортируемые в РФ растительные масла поступают на внутренний рынок в основном из стран Азии. Ввозятся преимущественно пальмовое, кокосовое и рапсовое масла. Относительно небольшие объемы оливкового масла (25 тыс. т в 2021 г.) были ввезены из стран Евросоюза.

### Проблемы технологического импорта

Технологический импорт для нужд агропромышленного комплекса включает в себя значительный перечень оборудования и ресурсов, необходимых для ведения современного сельского хозяйства. В этой работе мы постарались максимально полно охватить весь спектр сельскохозяйственного импорта. В табл. 3 и 4 отражена зависимость от импорта следующих ресурсов для растениеводства и животноводства, а также переработки сельхозпродукции: семян, племенного скота, птицы и семенного материала для КРС, оборудования для птицеводства, средств защиты растений, а также функциональных компонентов и добавок для кормопроизводства.

Как видно из табл. 3, отечественное растениеводство находится в высокой технологической зависимости от импорта ряда важнейших ресурсов – семян и средств защиты растений. Усугубляет ситуацию то, что практически весь спектр семенного материала ввозится из стран Евросоюза. Только по зерновым отечественное семеноводство в целом обес-

печивает приемлемый уровень снабжения, тогда как семена сахарной свеклы, рапса, картофеля, подсолнечника – в основном европейского происхождения, что в санкционных условиях недопустимо. Однако высока вероятность того, что текущая ситуация продлится как минимум еще несколько лет, так как налаживание собственного производства семян – отнюдь не быстрый процесс.

Уровень зависимости от импорта средств защиты растений (СЗР) составляет около 40%, что кажется относительно небольшой величиной, хотя 2/3 ввоза здесь снова приходится на «недружественные» страны. И аграрии уже в 2022 г. столкнулись с рядом проблем, связанных с перебоями или отказом в поставках гербицидов, инсектицидов и фунгицидов.

Практически весь объем действующих веществ для производства СЗР ввозится из Китая; отечественные изготовители готовых форм даже организовали в этой стране собственные производства с целью их экономической оптимизации [8]. Таким образом, фактически зависимость отечественного растениеводства от импорта СЗР должна оцениваться как пол-

**Таблица 3**  
Импорт семенного материала и средств защиты растений в 2021 г.

Наименование позиции	Доля импорта в потреблении, в %	Импорт		В том числе из «недружественных» стран, млн долл.	Доля в импорте «недружественных» стран, в %
		т	млн долл.		
Сахарная свекла	97	4,1	106,5	104,8	98,5
Рапс озимый	89	9,7	41,1	38,2	93,0
Картофель	65	17,5	11,9	10,1	84,9
Подсолнечник	73	26,5	251,2	149,0	59,3
Кукуруза	55	28,0	108,0	94,3	87,3
Рапс яровой	49	9,7	41,1	38,2	93,0
Ячмень яровой	22				
Ячмень озимый	8	0,7	0,9	0,9	98,6
Яровая пшеница	16	1,2	1,7	1,3	77,2
Овес	7	0,1	0,1	0,1	91,1
Тритикале озимая	4	1,2	1,7	1,3	77,2
Озимая пшеница	3	1,2	1,7	1,3	77,2
Средства защиты растений, тыс. т	41	105	808	536	66,4

Источник: составлено автором по данным Минпромторга России и ФТС, [8].

ная, а применение в РФ современных агротехнических методов в растениеводстве во многом зависит от политического курса Китая в санкционном вопросе.

Из данных табл. 4 можно заключить, что животноводческое направление российского сельского хозяйства находится в еще более подчиненном состоянии по отношению к импорту, чем растениеводство. Возможно, если бы работа с отечественными породами не прекратилась с развалом СССР в 1990-х годах и целью российского производителя был бы не сиюминутный заработок, то отечественные породы были бы более конкурентоспособны и давали бы больше качественной продукции [6]. Но к настоящему времени ситуация в этой отрасли не вызывает оптимизма. Если в ското-

водстве (КРС) и свиноводстве положение с породами может считаться условно удовлетворительным, то птицеводство практически полностью обеспечивается как с племенной, так и с технологической точек зрения за счет европейских поставок. И санкционные запреты на доступ России к европейским товарам данного профиля могут привести к непредсказуемым последствиям в российском птицеводстве; в том числе это касается и оборудования для переработки.

Значительные риски существуют также и в производстве кормов. Если сами по себе основные компоненты (зерно, свекловичный жом, соевый шрот и т.д.) кормов производятся в стране в достаточных количествах, то добавки в рационах кормления животных поставля-

**Таблица 4**  
**Импорт оборудования и ресурсов для животноводства в 2021 г.**

Промежуточный продукт или производственный ресурс	Доля импорта в потреблении, в %	Импорт		В том числе из «недружественных» стран, млн долл.	Доля в импорте «недружественных» стран, в %
		т	млн долл.		
Живой КРС племенной, шт.	36	56 064	126,3	124,2	98,3
Семенной материал (КРС)	40	3,151	25,7	25,7	99,9
Живые свиньи племенные, шт.	Н.д.	11 020	17,5	17,5	100
Племенное яйцо (бройлеры), млн шт.	90	651	310,2	229,2	73,9
Племенной бройлер, млн шт.	95	3,2	17,6	16,8	95,2
Инкубаторы, шт.	70	19 111	5,9	5,4	90,9
Оборудование для выращивания птицы на мясо	70-75	...	1123	886	78,9
Оборудование для выращивания кур-несушек, тыс. шт.	60	95,8	63,3	62,7	99,1
Оборудование для переработки мяса птицы, тыс. шт.	90	81,4	87,8	75,3	85,8
Оборудование для сортировки и переработки яиц, шт.	80	507	34,6	32,6	94,2
Микробный кормовой белок, тыс. т	70	294	517,4	425,0	82,1
Лизин, тыс. т	40	43,1	64,0	0,6	1,0
Валин, триптофан, тыс. т	100	24,0	116,6	32,7	28,0
Треонин, тыс. т	100	41,8	94,1	5,1	5,4
Аргинин, тыс. т	100	1,6	55,3	48,6	87,8
Метионин, тыс. т	65	33,4	85,4	78,0	91,3
Холин-хлорид кормовой (витамин В4), тыс. т	100	23,2	24,0	5,0	20,7

Источник: составлено автором по данным Минпромторга России и ФТС, [1; 6].

ются по импорту (в основном из Китая). Полностью или практически полностью закрывается ввозом потребность кормовой отрасли в витаминах, ферментах, микроэлементах, нейтрализаторах микотоксинов, аминокислотах, пребиотиках и пробиотиках. При этом поставки кормового белка, аргинина и метионина осуществляются в основном из Бельгии, Франции и Японии, что, в условиях постоянно нарастающего санкционного давления, создает высокие риски для стабильности работы кормопроизводства и животноводства в целом.

### Выводы

В ходе исследования установлено, что стабильность российской внешней торговли является важным фактором устойчивого функционирования отечественного агропромышленного комплекса. Это связано как с высокой долей экспорта в производстве ряда сельхозпродуктов (зерна, масличных культур и растительных масел), так и со значительной импортной составляющей в снабжении сельскохозяйственного сектора оборудованием и другими ресурсами.

Особую озабоченность вызывает высокая доля импорта в обеспечении нужд животноводческой отрасли, где наиболее сильна зависимость от технологического импорта с территории «недружественных» государств. Это касается как оборудования, так и племенного скота, и семенного материала. В частности, отечественное птицеводство практически полностью зависит от поставок из стран Евросоюза и, соответственно, от принимаемых ими политических решений.

Кормовая отрасль находится в практически полностью подчиненном положении к поставкам функциональных добавок, ферментов, витаминов и микроэлементов. Несколько смягчает ситуацию то, что основным поставщиком сырья для отечественного кормопроизводства является Китай. Однако следует понимать, что в условиях непростой геополитической обстановки в мире 100%-ная зависимость от поставок важнейших компонентов для нормального функционирования сельскохозяйственного комплекса очень рискованна, поскольку продолжает оставаться вероятность ограничения или срывов таких поставок. ■

### Литература

1. Буюров А.В., Буюров В.С., Воронцова Е.В. Развитие мясного птицеводства России в современных экономических условиях // Вестник аграрной науки. 2022. № 2 (95). С. 99–112.
2. Гаджимирзоев Г.И., Федосьина А.В., Кабанова Е.Е., Степаненко И.Ю. Перспективы пищевой промышленности регионов России в условиях санкций // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 11 (93). С. 187–196.
3. Ганиев Ж., Байгоношова Д. Текущее состояние и меры государственной поддержки сельского хозяйства в странах ЕАЭС // Реформа. 2019. № 4 (84). С. 36–45.
4. Нефедова Т.Г. Геоэкономические изменения агрокомплекса России в новых геополитических условиях // Региональные исследования. 2022. № 2 (76). С. 4–15.
5. Плотников В.А. Продовольственное обеспечение населения: устойчивость и безопасность // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2022. № 4 (54). С. 15–19.
6. Попова Л.В., Лата М.С., Мелихов П.А., Лазарева В.А. Экономические проблемы племенного животноводства в контексте развития регионального АПК // Естественно-гуманитарные исследования. 2022. № 44 (6). С. 251–255.
7. Савватеев Е.В., Гаджимирзоев Г.И., Федосьина А.В., Бураев Ф.В. Российская пищевая промышленность и сельское хозяйство в условиях санкций – пути решения проблем и дальнейшего развития // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 6 (88). С. 65–74.
8. Тарасова О.Б. Продовольственная безопасность России как комплекс взаимосвязанных факторов // Вестник евразийской науки. 2022. Т. 14. № 2. URL: <https://esj.today/PDF/49ECVN222.pdf>

**References**

1. Buyarov A.V., Buyarov V.S., Vorontsova E.V. Development of poultry farming in Russia in modern economic environment // Vestnik Agrarnoy Nauki. 2022. No. 2 (95). Pp. 99–112.
2. Gadzhimirzoev G.I., Fedosina A.V., Kabanova E.E., Stepanenko I.Yu. Prospects for the food industry in Russian regions amid sanctions // Economy, Labor, Management in Agricultural Sector. 2022. No. 11 (93). Pp. 187–196.
3. Ganiev Zh., Baigonushova D. Current state and measures of state support for agriculture in the EAEU countries // Reforma. 2019. No. 4 (84). Pp. 36–45.
4. Nefedova T.G. Geo-economic changes in agro-complex of Russia under the new geopolitical realities // Regionalnie Issledovania. 2022. No. 2 (76). Pp. 4–15.
5. Plotnikov V.A. Food supply: sustainability and security // Teoria I Praktika Servisa: Ekonomika, Sotsialnaya Sfera, Technologii. 2022. No. 4 (54). Pp. 15–19.
6. Popova L.V., Lata M.S., Melikhov P.A., Lazareva V.A. Economic issues of livestock breeding in the context of the development of the regional agro-industrial complex // Estestvenno-gumanitarnie Issledovania. 2022. No. 44 (6). Pp. 251–255.
7. Savvateev E.V., Gadzhimirzoev G.I., Fedosina A.V., Buraev F.V. The Russian food industry and agriculture under sanctions – ways to solve problems and further development // Economy, Labor, Management in Agricultural Sector. 2022. No. 6 (88). Pp. 65–74.
8. Tarasova O.B. Food security of Russia as a complex of interrelated factors // Vestnik Evraziyskoy Nauki. 2022. Vol. 14. No. 2. URL: <https://esj.today/PDF/49ECVN222.pdf>

**Prospects of the Russian Agricultural Complex in the Conditions of Sanctions**

**Elena E. Kabanova** – Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration, Financial University under the Government of the Russian Federation, Candidate of Sociological Sciences (Moscow, Russia). E-mail: [Kabanovae@list.ru](mailto:Kabanovae@list.ru)

*The article assesses the impact of international sanctions on the domestic agricultural complex. Since the main goal of Western political pressure on Russia is the violation of domestic foreign trade, the paper analyzes the risks of domestic foreign economic activity. The stability of cross-border trade is an essential factor in the development of Russian agriculture in conditions of continuous growth of food exports, accompanied by a significant amount of technological imports. The study noted a high level of dependence on the export of a number of agricultural products and negative aspects of the high level of imports of goods for the needs of the agro-industrial complex.*

*Statistical indicators of Rosstat, information from the Federal Customs Service and the Ministry of Industry and Trade were used in the analysis. The data presented in the current article may be useful to researchers in the field of statistics of the agro-industrial complex. And also in the development of programs to support domestic agriculture and certain aspects of the food doctrine of Russia.*

**Key words:** agriculture, foreign trade, export, import, import substitution, risks, sanctions.

**JEL-codes:** Q1, F13.