

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: ИТОГИ ВТОРОГО ГОДА ПАНДЕМИИ

Н. И. ШАГАЙДА
Д. С. ТЕРНОВСКИЙ

Несмотря на падение физического объема производства продукции сельского хозяйства и экспорта в 2021 г., превышение прошлогодних показателей в стоимостном выражении составило 17,1 и 21,3% соответственно. Основной вклад в изменение производственных индикаторов внесло снижение урожая зерновых на 9%. Потери в производстве овощей и картофеля были полностью компенсированы ростом производства масличных и сахарной свеклы. Рост продукции животноводства был несуществен. Структура себестоимости производства сельхозпродукции в сопоставлении с источниками ресурсов позволяет сделать вывод о риске ее роста в случае увеличения цен на внешнем рынке и снижения курса рубля в 2022 г.

Ключевые слова: сельское хозяйство, сельскохозяйственное производство, сельхозпродукция, себестоимость производства сельхозпродукции, цены на сельхозпродукцию, источники ресурсов.

JEL: Q11, Q17, Q18.

По итогам второго года пандемии можно констатировать, что сельское хозяйство проходит через сложности, связанные с коронакризисом, с меньшими потерями, чем можно было бы ожидать.

Производство

Сельхозпроизводители с оптимизмом оценивали ситуацию в 2021 г. и не снизили посевы (101% к 2020 г.). Индекс физического объема сельскохозяйственного производства в 2021 г. составил 99,1%. С учетом роста цен производителей сельскохозяйственной продукции на 18,1% производство сельхозпродукции в стоимостном выражении выросло на 17,1%.

Сопоставление индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции (18,1%) и индекса продовольственной инфляции в 2021 г. (10,8%) показывает, что продукция в стоимостной оценке росла быстрее, чем цены на продовольствие. Это подвергает сомнению тактику уменьшения торговых наценок как эффективную с точки зрения снижения цен на продовольствие.

Основной вклад в сокращение физического объема сельскохозяйственного производства внесло снижение урожая зерновых культур (-9% относительно урожая 2020 г.). Рост урожая подсолнечника и сахарной свеклы (+17,6 и +21,6% соответственно) полностью компенсировал падение производства картофеля и овощей (-6,7 и -2,8% соответственно) в структуре валовой продукции. (См. рис. 1.) Изменение производства продукции животноводства было крайне незначительным – ни по одному из видов продукции (от 0 до +0,3% к 2020 г.), ни по продукции животноводства в целом.

Сокращение производства зерна в 2021 г. в большой мере связано с неблагоприятными погодными условиями: значительная гибель посевов озимых всегда отражается на общем объеме продукции сельского хозяйства. В 2021 г. гибель озимых наблюдалась почти на 10% площади посевов. Тем не менее урожай зерновых в минувшем году более чем на 10% превысил средние урожаи за последнее десятилетие и оказался лишь на 3% мень-

Шагайда Наталья Ивановна, директор Центра агропродовольственной политики РАНХиГС при Президенте Российской Федерации; заведующий лабораторией аграрной политики Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара, д-р экон. наук (Москва), e-mail: shagaida@ier.ru; Терновский Денис Сергеевич, ведущий научный сотрудник РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, д-р экон. наук (Москва), e-mail: ternovskiy-ds@ranepa.ru

ше среднего значения за последнее пятилетие, на которое пришлось рекордные урожаи 2017 и 2020 гг.

По итогам 11 месяцев 2021 г. сальдо прибыли-убытков в сельском хозяйстве относительно предыдущего года составило 137,1% (это хуже, чем в 2020 г., – 163,3%). Доля прибыльных хозяйств увеличилась до 83,1% (в 2020 г. – 82,3%), а доля убыточных сократилась до 16,9% (против 17,7% в 2020 г.). Немного выросла просроченная кредиторская задолженность – на 1,7%. Значительно больше оказалась просроченная задолженность по кредитам и займам – увеличение на 4%. Таким образом, в 2021 г. число убыточных хозяйств сократилось, но просроченная задолженность остальных выросла.

Экспорт

Российский аграрный экспорт в 2021 г., по данным ФТС, достиг отметки в 36,1 млрд долл., превысив уровень 2020 г. на 21,3%. Рост был обеспечен высоким уровнем мировых цен – по сравнению с 2020 г. физический объем экспорта в 2021 г. снизился на 5,4%.

Структурный анализ российского аграрного экспорта (см. табл. 1) позволяет сделать вывод о том, что наибольшее снижение его физического объема (-12,1%) произошло с продукцией зерновой отрасли. В экспертной среде высказываются мнения о существенном негативном влиянии экспортных ограничений на объем вывоза зерна¹. Мы не в полной мере разделяем эти оценки: расчеты по данным FAS USDA² показывают, что отношение вывоза основных видов зерна к объемам его производства в России в сезоне 2020/2021 гг. находится на уровне 38,7–38,9% против 37,7% в допандемийном сезоне 2019/2020 гг. То есть снижение экспорта вызвано меньшим размером текущего урожая (-9% к урожаю 2020 г.). Очевидно, что меры правительства по ограничению аграрного экспорта существенно не меняют пропорции вывоза/производства, но сдерживают внутренние цены, приводя к ограничению доходов сельхозпроизводителей.

Сокращение физического объема экспорта продукции масложировой отрасли на 6,1% объясняется колебаниями размера урожая подсолнечника – сырья для производства ос-

Рис. 1. Вклад основных продуктов сельского хозяйства в прирост валовой продукции в 2021 г. (в ценах 2021 г.), млрд руб.

Спад производства		Рост производства	
Зерно 170,0	Овощи 25,6	Подсолнечник 98,8	Свекла 24,7
	Картофель 23,2		

Источник: расчеты авторов по данным Росстата.

¹ URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/37552-gosduma-rekomendovala-pravitelstvu-otmenit-poshlinu-na-eksport-zerna/>

² URL: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline>

новного экспортного продукта отрасли, подсолнечного масла. Экспорт 2020 г. отражал результаты переработки рекордного на тот момент урожая 2019 г. Снижение сбора семян подсолнечника в 2020 г. обусловило отмеченное сокращение вывоза масла в 2021 г. При этом размер урожая 2021 г. (+17,6% к 2020 г.) позволяет предположить, что в 2022 г. состоится восстановление и рост экспорта масложировой продукции.

Экспортные ограничения, вероятно, повлияли на падение физического объема вывоза прочей продукции АПК. Экспорт семян подсолнечника, рапса и соевых бобов, который в 2020 г. занимал 30,6% объема вывоза по данной товарной группе, после введения ограничений значительно сократился: по подсолнечнику – на 93,3%, по сое – на 28,4%, по рапсу – на 61,2%.

Наблюдался рост экспорта продукции пищевой и перерабатывающей промышленности и мясомолочной продукции и в стоимостном, и в физическом измерении. Это является положительной тенденцией: увеличивается доля продукции средних и верхних переделов в аграрном экспорте. Однако объемы вывоза по этим товарным группам остаются незначительными и оказывают слабое влияние на совокупную динамику экспорта продукции АПК. (См. рис. 2.) Потенциал экс-

порта этой продукции весьма высок, однако среди ее производителей много субъектов малого и микропредпринимательства, которым необходима поддержка в налаживании связей для экспорта.

Таким образом, снижение физического объема вывоза не является свидетельством проблем в сельском хозяйстве, для которого экспорт в течение последних лет был одним из главных факторов развития. Однако динамика экспорта в очередной раз ставит вопросы об обоснованности целевых значений федерального проекта «Экспорт продукции АПК» и оценки эффективности его реализации. Согласно паспорту проекта прирост экспорта в сопоставимых ценах в 2021 г. должен был составить 12% (с 25 до 28 млрд долл.). Исходя же из приведенных выше показателей можно говорить о том, что данная цель не была достигнута.

Средние цены российского аграрного экспорта повышались как под влиянием общего удорожания продовольствия, так и в результате изменений в структуре вывозимых товаров – роста удельного веса товаров с более высокой ценой за единицу (тонну) продукции. (См. рис. 3.) Такая тенденция отмечается для пищевой и перерабатывающей промышленности (что в значительной степени связано с сокращением экспорта сахара, цена которого

Таблица 1
Структура и динамика российского аграрного экспорта в 2021 г.

Товарная группа	Удельный вес, в %			2021 г. к 2020 г., в %	
	2020 г.	2021 г.	2021 г. в ценах 2020 г.	Всего	под влиянием цен количества
Всего	100,0	100,0	100,0	121,3	128,3 94,6
Масложировая отрасль	16,5	20,1	16,4	147,5	157,2 93,9
Зерновая отрасль	33,9	31,5	31,5	112,6	128,1 87,9
Рыба и морепродукты	15,9	16,5	16,4	126,0	128,6 98,0
Мясо и молочная продукция	3,7	3,8	4,1	122,0	117,6 103,7
Пищевая и перерабатывающая промышленность	15,0	14,3	16,9	115,8	108,9 106,3
Прочая продукция	15,0	13,9	14,7	112,9	121,6 92,8

Источник: расчеты авторов по данным ФТС.

ниже средней по группе), прочей продукции АПК (уменьшение вывоза масличных), рыбы и морепродуктов.

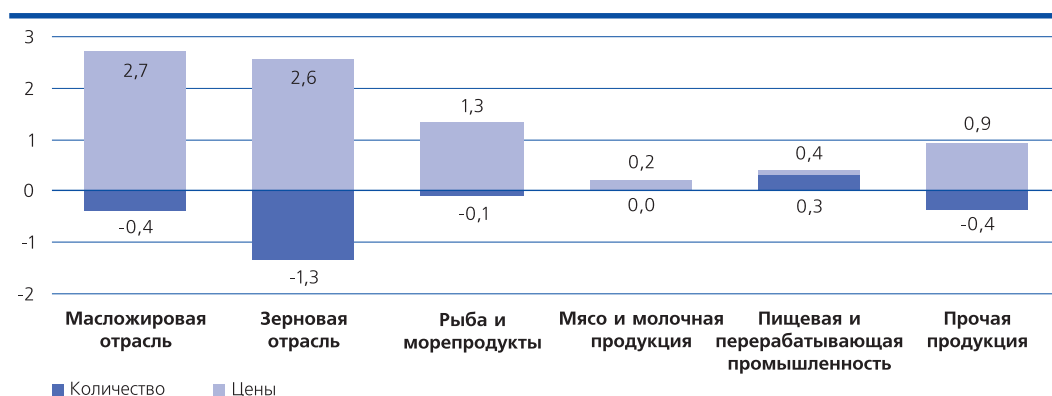
Риск роста цен на сельхозпродукцию

Рост цен на мировом рынке затронул не только продовольственные товары, но и ресурсы, необходимые для их производства. Для оценки риска роста цен на продукцию сельского хозяйства можно ориентироваться на структуру затрат сельхозпроизводителей. (См. табл.

2.) Значительная зависимость отдельных статей затрат от цен на импортируемые или экспортируемые ресурсы показывает, что издержки производителей могут колебаться как при изменении цен на внешних рынках, так и под влиянием движения курса рубля.

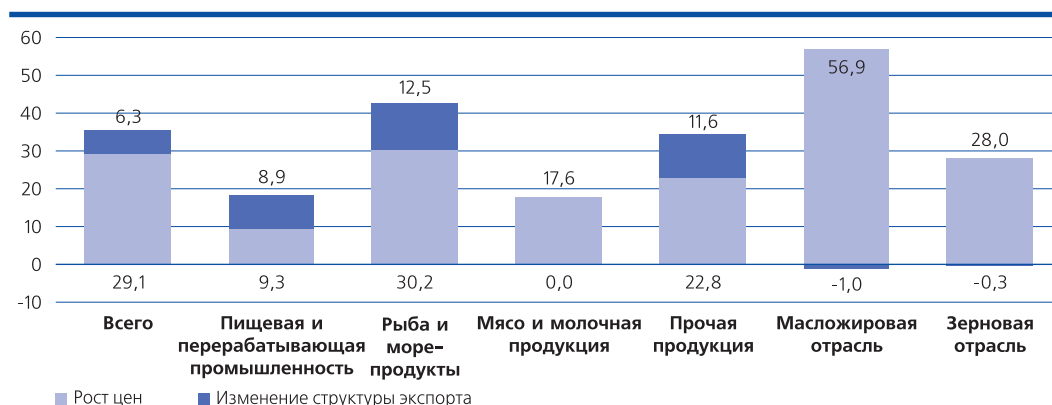
Высокая зависимость от цен внешнего рынка и колебаний курса рубля требует обсуждения мер, которые могло бы предпринять правительство в рамках отказа от директивного ограничения розничных цен. Такими мерами, ориентируясь на международный опыт,

Рис. 2. Вклад факторов в прирост российского аграрного экспорта в 2021 г. относительно 2020 г., млрд долл.



Источник: расчеты авторов по данным ФТС.

Рис. 3. Факторы формирования средней цены на экспортируемую продукцию АПК в РФ в 2021 г. относительно 2020 г., в %



Источник: расчеты авторов по данным ФТС.

Таблица 2
Структура себестоимости производства пшеницы и сахарной свеклы, в %

Элементы затрат	Пшеница	Сахарная свекла
Оплата труда	12,5	10,6
Семена	9,2	15,7*
Минеральные удобрения	14,5**	14,4**
Органические удобрения	0,4	1,0
Средства защиты растений	9,2*	7,8*
Нефтепродукты	10,5**	8,7**
Запасные части	10,5*	9,5*
Прочие	33,2	33,3

* – Ресурсы, которые в значительной степени являются импортными.

** – Ресурсы, которые в значительной степени являются экспортными.

Источник: сводный отчет по СХО, 2020 г.

могли бы стать отказ от высоких пошлин на современные средства защиты растений, снижение размера/отказ от акцизов на топливо

для сельхозпроизводителей, введение механизма защиты внутреннего рынка на экспортируемые ресурсы³. ■

Agriculture: the Results of the Second Year of the Pandemic

Natalia I. Shagaida – Director of Center for Agro-Food Policy of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Head of Agricultural Policy Department of the Gaidar Institute for Economic Policy, Doctor of Economic Sciences (Moscow, Russia). E-mail: shagaida@iep.ru

Denis S. Ternovskiy – Leading Researcher of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor (Moscow, Russia). E-mail: ternovskiy-ds@ranepa.ru

Despite the fall in the physical volume of agricultural production and exports in 2021, the excess of 2020 figures in value terms stood at 17.1% and 21.3%, respectively. The main contribution to the change in production indicators was made by a 9% decrease in the grain harvest. Losses in the production of vegetables and potatoes were fully offset by the growth of the production of oilseeds and sugar beets. The growth of livestock production was insignificant. The structure of the cost of agricultural production in comparison with the sources of resources allows us to conclude about the risk of its growth in the event of rising prices on the foreign market and the ruble depreciation in 2022.

Key words: agriculture, agricultural production, agricultural products, production cost of agricultural products, prices on agricultural products, sources of inputs.

JEL-codes: Q11, Q17, Q18.

³URL: <https://www.agribusinessglobal.com/plant-health/npk/china-expected-to-stop-phosphate-exports-food-production-prices-set-to-rise/>