

---

# Образование

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ: ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ

Т. Л. КЛЯЧКО  
Е. А. СЕМИОНОВА

*Молодежь является самой мобильной группой населения, а получение профессионального образования — одна из ключевых причин миграции для данной возрастной когорты. Отсутствие образовательных организаций по выбранной профессии или специальности в населенном пункте, где молодежь оканчивает школу, является основной причиной образовательной миграции. Большинство молодых людей — образовательных мигрантов, получающих профессиональное образование, после окончания обучения не планируют возвращаться в тот населенный пункт, где они окончили школу.*

**Ключевые слова:** миграция, образовательная миграция, вузы, среднее профессиональное образование.  
**JEL:** O15.

Как показывают результаты опроса родителей учащихся старших классов школ, если семья планирует, что ребенок будет получать среднее профессиональное образование (СПО), то в большинстве случаев речь идет об обучении в своем регионе проживания. Если семья планирует получение ребенком высшего образования, то больше половины родителей думает об образовательной миграции для своего ребенка<sup>1</sup>. Доход семьи важен, но существенно более сильное влияние на миграционные установки оказывают образовательные результаты: чем лучше учится ребенок, тем чаще родители планируют его обучение в другом городе. Насколько семьям удастся реализовать планы образовательной миграции ребенка, можно судить по результатам опроса молодых людей, уже реализовавших стратегию образовательной миграции и обучающихся в настоящий момент в организациях среднего

профессионального образования и в вузах не в том населенном пункте, в котором они окончили школу<sup>2</sup>.

Около 60% молодежи, реализовавшей стратегию образовательной миграции, уехали учиться в другой город, в первую очередь, из-за отсутствия образовательных организаций по выбранной профессии или специальности в регионе их проживания. Очевидно, что это наиболее актуально для жителей сельской местности: 71% молодежи, участвовавшей в исследовании и окончившей школу в селе, назвали эту причину (для сравнения: среди молодых людей, окончивших школу в нестоличном городе, таких ответов было 59%, а среди жителей региональных столиц — 40,5%). Стремление к более комфортной жизни, самостоятельности или более качественному образованию, безусловно, также влияет на решение молодежи об образовательной ми-

---

*Клячко Татьяна Львовна*, директор Центра экономики непрерывного образования РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, д-р экон. наук, профессор (Москва), e-mail: [tlk@ranepa.ru](mailto:tlk@ranepa.ru); *Семионова Елена Александровна*, ведущий научный сотрудник РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, канд. экон. наук (Москва), e-mail: [semionova-ea@ranepa.ru](mailto:semionova-ea@ranepa.ru)

<sup>1</sup> См.: Клячко Т.Л., Семионова Е.А. Миграционная мобильность российской молодежи обусловлена образовательными приоритетами // Экономическое развитие России. 2021. Т. 28. № 9. С. 61–63. / Klyachko T.L., Semionova E.A. Migration Mobility of Russian Youth is Justified by Educational Priorities // Russian Economic Development. 2021. Vol. 28. No. 9. Pp. 61–63.

<sup>2</sup> Основной информационный массив включает результаты социологического исследования, проведенного ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС в 2021 г. в Псковской, Нижегородской и Свердловской областях, в Москве. Совокупный объем выборки составил 895 студентов, получающих среднее профессиональное и высшее образование. Руководитель социологического исследования — Д.М. Логинов, старший научный сотрудник РАНХиГС, канд. экон. наук.

грации, но в меньшей степени (эти причины упоминались молодыми людьми примерно в два раза реже). При этом стремление к комфортной жизни характерно для молодежи всех типов поселений: доля молодых людей, отметивших эту причину, примерно одинакова как среди выпускников сельских школ, так и среди жителей региональных столиц (33,5 и 35,5% соответственно).

Более половины молодых людей (56%), обучающихся не там, где они окончили школу, считают, что материальное положение их семьи было средним, 20,4% – выше среднего уровня и 12,5% – ниже среднего. По оценкам опрошенных, низкое материальное положение было только у 2,7% из них.

Материальное положение семьи оказывает косвенное влияние на возможности образовательной миграции, поскольку позволяет или не позволяет ребенку заниматься дополнительно за плату. Как показал опрос родителей старшеклассников, успеваемость школьников гораздо сильнее влияет на образовательные планы семей, чем их материальное положение. Среди студентов вузов, осуществивших образовательную миграцию, чуть менее трети (30,9%) в последние два школьных года учились на «отлично»; 57,3% считали себя «хорошистами» и 11,7% учились на тройки. Среди студентов организаций СПО соотношение «отличников» и «троечников» обратное: 18,4% молодежи считают, что в последние два года обучения в школе они были «отличниками» и 24,4% учились на тройки. Среди студентов организаций СПО и вузов, приехавших получать профессиональное образование в Москву, 41,9% были «отличниками» и всего 7,4% – «троечниками». При этом среди приезжих студентов вузов в Москве «троечников» нет вообще, а большинство составляют «отличники» (53,8%).

Подавляющее большинство приезжих молодых людей поступали в вуз по результатам ЕГЭ. По результатам олимпиад поступили 11,5% молодежи, из которых половину составляют выпускники сельских школ.

Среди студентов организаций СПО – образовательных мигрантов при подготовке к выпускным экзаменам в школе, помимо активных самостоятельных занятий, 18,9% молодых людей посещали групповые занятия по подготовке к экзаменам и 24,1% занимались индивидуально с репетиторами. Среди студентов вузов – образовательных мигрантов при подготовке к выпускным экзаменам 23,9% респондентов посещали групповые занятия, 41,4% занимались с репетиторами. Среди студентов – участников исследования, окончивших сельские школы, 32,8% также занималась с репетиторами для подготовки к сдаче ЕГЭ.

У многих молодых людей, реализовавших стратегию образовательной миграции и обучающихся в организациях СПО и вузах, были более предпочтительные варианты получения профессионального образования. Среди тех, кто обучается сейчас в вузе, 44,9% респондентов хотели бы учиться в другом месте; среди студентов организаций СПО таких треть. Главное, что, по собственным оценкам молодежи, помешало им реализовать лучшую образовательную стратегию, – недостаточное количество баллов ЕГЭ и недостаток финансовых ресурсов для оплаты обучения, переезда, жилья.

Среди студентов вузов, реализовавших образовательную миграцию, 65,9% учатся бесплатно, 34,1% молодых людей оплачивают свое обучение. Среди студентов – образовательных мигрантов в организациях СПО доля «платников» существенно меньше и составляет 22,5%. Среди участников исследования в региональных столицах платно учатся 24,1% студентов организаций СПО и 36,6% студентов вузов. В малых и средних городах платно учатся намного меньше студентов: 17,3% студентов организаций СПО и 13% студентов вузов. Вопреки ожиданиям, среди мигрировавших студентов вузов – участников исследования меньше всего платных студентов обучается в Москве (21,7%) по сравнению с другими регионами, в которых проводилось исследование (например, в Нижегородской области почти

половина участников исследования, приехавших учиться из других городов, обучается за плату). Вполне закономерно, что чем выше был уровень успеваемости молодых людей в школе, тем чаще они учатся бесплатно как в вузе, так и в организациях СПО. Среди молодых людей, окончивших школу в сельской местности, 28% учатся сейчас платно (для сравнения: среди выпускников школ региональных столиц платно учатся 31,9%, среди выпускников школ нестолических городов – 27,2%). Большинству студентов-«платников» (85,8%) средства на обучение выделяются из ресурсов семьи. Еще 27,9% студентов, кроме этого, используют личные средства. В среднем воспользовались образовательным кредитом 7,9% студентов – участников исследования, при этом половина из них – выпускники сельских школ. «Целевиками» являются 5,4% студентов (в основном это жители городов и региональных столиц).

При выборе обучения в другом месте часть молодых людей сначала выбирает город будущего обучения, часть – в первую очередь образовательную организацию. Молодежь, получающая среднее профессиональное образование, несколько чаще выбирает сначала город обучения, чем молодежь, обучающаяся в вузе (53,1 и 46,9% соответственно). Если молодежь в первую очередь выбирает город обучения, то основными мотивами выбора являются комфортная жизнь в городе (52,5%), наличие большого числа хороших рабочих мест (44%) и наличие в этом городе родст-

венников (35,3%). Если же молодые люди в первую очередь выбирают учебное заведение, то они ориентируются прежде всего на качество обучения по выбранной специальности (42,9%), комфортную жизнь в городе, где находится учебная организация (38,9%), и наличие рабочих мест для будущего трудоустройства (37,1%). Около трети молодых людей (30,7%) отметили в качестве одной из причин выбора города обучения возможность удобно добираться до родного населенного пункта.

После окончания обучения большинство молодых людей (72,1%) не планируют возвращаться в свой родной населенный пункт, а 61,6% после получения профессионального образования собираются остаться в том же городе, где получают образование. Молодые люди, которые думают возвращаться в родные края, среди основных причин такого решения назвали: наличие жилья (57,7%), возможность семьи помочь с трудоустройством (35,1%), семейные обстоятельства (32,2%), наличие комфортных условий для жизни (31,8%). При этом стоит отметить, что 46% молодых людей, участвовавших в исследовании и реализовавших стратегию образовательной миграции, мигрировали в рамках субъекта РФ, в котором они окончили школу. Среди молодежи, мигрировавшей и обучающейся в организациях СПО, половина (51,7%) учится в своем регионе. В случае обучения в вузе – в своем регионе, но не в том населенном пункте, где окончили школу, – учатся 43,6% участников исследования. ■

### **Educational Migration: Driving Factor**

**Tatyana L. Klyachko** – Director of Center of the Economics for Continuing Education of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Economic Sciences, Professor (Moscow, Russia). E-mail: [tlk@ranepa.ru](mailto:tlk@ranepa.ru)

**Elena A. Semionova** – Leading Researcher of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Candidate of Economic Sciences (Moscow, Russia). E-mail: [semionova-ea@ranepa.ru](mailto:semionova-ea@ranepa.ru)

*Young people are the most mobile population group, while vocational education is one of the key reasons for migration for this age cohort. The lack of educational institutions in the chosen profession or specialty in the place of residence where young people graduate from school is the driving factor for educational migration.*

*Most of young people, i.e. educational migrants, receiving vocational education, have no further plans to return to the place where they graduated from school.*

**Key words:** migration, educational migration, higher educational institutions, secondary vocational education.  
**JEL:** O15.