

**ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ  
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ОКТЯБРЬ–НОЯБРЬ 2015 Г.**

Л.Анисимова

*В анализируемый период основным направлением деятельности в сфере экономики является рассмотрение проекта бюджета 2016 г. в комитетах и комиссиях Федерального Собрания РФ. Как и следовало ожидать, никаких существенных поправок по сокращению расходов не предлагается, т.е. законодательный орган власти по существу соглашается с представленным проектом бюджета, с объемом и предложенными источниками финансирования дефицита бюджета за счет суверенных фондов (Резервного фонда и ФНБ).*

Условия формирования бюджета на 2016 г. складываются сложные: участие России в урегулировании сирийского конфликта, нестабильность ситуации по обеспечению Крыма электроэнергией, кризисная ситуация в экономике РФ, пролонгирование международных санкций. Средства суверенных фондов значительно сократились<sup>1</sup>. Объявленное Федеральной налоговой службой (ФНС России) превышение налоговых поступлений в 2015 г. по сравнению с уровнем 2014 г. на 1 трлн руб.<sup>2</sup>, или 7,5% валюты федерального бюджета, объясняется обесценением рубля – фактически сработал заложенный в налоговую систему механизм автоматической защиты бюджета в условиях инфляционного шока (через объемы НДС, акцизов). Счетная палата, напротив, отмечает тенденцию роста недоимки по налогу на прибыль, региональным и местным налогам за прошедший период 2015 г. на 100 млрд руб. Это может свидетельствовать об ухудшении финансового состояния налогоплательщиков – суммы налога на прибыль, имущественных налогов определяются по методу начисления, а вот источником их уплаты являются кассовые (фактические) поступления на счета товаропроизводителей.

Министр финансов РФ отметил, что если расходы сокращаться не будут, то через 2–3 года придется повышать налоговую нагрузку<sup>3</sup>. О том, что набирать новые источники бюджетных доходов будет крайне затруднительно, свидетельствует опыт повышения ставки страховых пла-

1 По данным Минфина России, совокупный объем Резервного фонда на 1 ноября 2015 г. составил 4 трлн 229,98 млрд руб. (65,71 млрд долл.), Фонда национального благосостояния – 4 трлн 728,39 млрд руб. (73,45 млрд долл.); в 2015 г. на финансирование дефицита федерального бюджета (2,133 трлн руб., или 2,9% ВВП) будет использовано 2,63 трлн руб. из Резервного фонда и ФНБ, в 2016 г. – 1,97 трлн руб. (дефицит – 2,18 трлн руб., или 2,8% ВВП). См.: [vedomosti.ru/economics/news/2015/10/27/614487-minfin-rezervnii](http://vedomosti.ru/economics/news/2015/10/27/614487-minfin-rezervnii)

2 Плюс триллион. ФНС провела юбилейную коллегию. Сайт [kommersant.ru/doc/2859692](http://kommersant.ru/doc/2859692) от 24.11.2015. По данным Счетной Палаты, на 1.11.2015 г. налоговая задолженность выросла на 95 млрд руб., недоимка выросла на 108,8 млрд руб. В составе недоимки 17 млрд – налог на прибыль, 59 млрд – прирост задолженности по региональным налогам и сборам, 27 млрд – по местным налогам.

3 Березина Е. Минфин не исключил повышения налогов // сайт [rg.ru/2015/11/24/nalogi-site.html](http://rg.ru/2015/11/24/nalogi-site.html) от 24.11.2015.

тежей в государственные социальные внебюджетные фонды, попытка введения торгового сбора на всей территории РФ, ситуация с введением платы за проезд большегрузов по дорогам федерального значения и штрафов<sup>1</sup>. Напомним, что решение о введении платы за проезд большегрузов (грузовых автомобилей весом свыше 12 тонн) по федеральным трассам было узаконено еще в 2013 г. Фактическая реализация этой нормы в конце 2015 г. вызвала большой социальный резонанс. Российские власти столкнулись с массовыми акциями протеста дальнбойщиков не менее чем в 24 регионах страны. Чтобы исключить в разгар зимы сбои в поставках, в том числе скоропортящихся продуктов, власти отсрочили введение штрафов за неоплату обязательного платежа во всех регионах, кроме Московского, на полгода вдвое снизили размер оплаты за 1 км – с 3 руб. 73 коп. до 1 руб. 53 коп.<sup>2</sup>.

Для преодоления кризисных явлений в экономике необходимо не увеличивать, а уменьшать нагрузку на товаропроизводителей, что в первую очередь предполагает сокращение госрасходов и повышение их эффективности. Это понимают в Минфине России, позиция которого была озвучена на форуме Финансового университета «В поисках утраченного роста» 24–26 ноября 2015 г.: росту ВВП России препятствуют высокий уровень госрасходов (40% ВВП), бюджетный дефицит (3% ВВП), высокие тарифы естественных монополий и неэффективные проекты госкомпаний<sup>3</sup>.

Продолжается работа по формированию нормативной базы, обеспечивающей развитие и укрепление рыночных основ в российской экономике. В рассматриваемом периоде судебные органы продолжили подготовку согласованных универсальных решений по защите прав собственников всех категорий в связи с новой редакцией Гражданского кодекса (ГК РФ), разъяснений правовых аспектов определения базы для исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц (НДФЛ) и др.

1. Заслуживает внимания юридико-техническое обоснование принятого решения АС Московского округа по делу № А40-213882/14 (постановление от 30 октября 2015 г.). Иск был подан генеральным директором ООО «Городская булочная» о взыскании понесенных обществом убытков с бывшего генерального директора в связи с неуплатой арендных платежей арендатором, являвшимся супругом бывшего генерального директора ООО.

Из безусловно положительных моментов рассматриваемого постановления следует отметить, что: 1) суд признал в качестве предмета иска

1 Проект Федерального закона № 929341-6 (сайт [asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=929341-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=929341-6)), внесенный в Госдуму 16 ноября 2015 г., прокомментирован в системе КонсультантПлюс: «Если не будет внесена плата в счет возмещения вреда, причиненного федеральным автодорогам общего пользования, штраф за это составит не 450 тыс., а всего 10 тыс. руб. Привлекать собственников к ответственности планируется в случае, когда нарушение зафиксировано автоматически специальной техникой (на фото, видео). Оштрафовать могут только один раз в сутки, даже если за этот период техника зафиксирует нарушение несколько раз».

2 Постановлением Правительства РФ от 03.11.2015 № 1191 «О некоторых вопросах взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» предусмотрено применение понижающих коэффициентов (0,41) до 1.03.2016 г.

3 Окунь С. В поисках утраченных финансов. Минфин и ЦБ объяснили, почему России не нужна расширенная эмиссия // сайт [kommersant.ru/doc/2861537](http://kommersant.ru/doc/2861537) от 25.11.2015.

недополученную выгоду; 2) недобросовестность действий руководства признается доказанной при наличии конфликта между личными интересами руководителя ООО (интересами аффилированных лиц директора) и интересами представляемого им юридического лица (ООО), за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке (это условие было разъяснено п. 2 Постановления ВАС от 30.07.2013 № 62); 3) для обращения истца с требованием о взыскании убытков по сделкам не требуется признания или не признания самих таких сделок законными или незаконными.

2. Разъяснение сложных вопросов законодательства по налогообложению НДФЛ опубликовано в Обзоре судебной практики по делам, связанным с применением главы 23 Налогового кодекса (НК РФ), подготовленном Верховным Судом (ВС РФ) (Обзор утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 21.10.2015).

В Обзор включены юридические обоснования следующих выводов: полученные гражданином в долг денежные средства не признаются его облагаемым налогом доходом, поскольку не образуют экономической выгоды (подлежат возврату);

- выгода, полученная в виде экономии на процентах, возникает по долговым обязательствам физического лица перед конкретным кругом лиц, исчерпывающим образом поименованным в пп. 1 п. 1 ст. 212 НК РФ: организации и индивидуальные предприниматели. Не осуществляющие предпринимательскую деятельность граждане, выступившие заимодавцами, в данной статье не упомянуты, поэтому во взаимоотношениях с ними налоговая база в форме экономии на процентах у получателя займа не возникает;
- получение благ в виде оплаченных за физлицо товаров (работ, услуг) и имущественных прав не облагается налогом, если предоставление таких благ обусловлено, прежде всего, интересом передающего (оплачивающего) их лица, а не интересом получающего их гражданина (предмет спора: оплата организацией арендной платы за проживание иногороднего работника в квартире. Наем квартиры за счет работодателя был предусмотрен условиями трудового договора);
- выплаты компенсационного характера, осуществляемые из расчета предполагаемых или фактически произведенных затрат работника, связанных с выполнением трудовых обязанностей, не облагаются налогом (предмет спора: оплата организацией проезда работников в городском транспорте. Оплата проезда за работников осуществлялась в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а не в личных интересах налогоплательщиков);
- полученная в натуральной форме выгода подлежит налогообложению, если она не носит обезличенного характера и может быть определена в отношении каждого из граждан, являющихся плательщиками налога (предмет спора: оплата участия работников в праздничном мероприятии, заказ набора продуктов для шведского стола, наблюдение за выступлением артистов. Выгода носила обезличенный характер, практическая возможность персонализации выгоды отсутствовала, организация не могла осуществить функцию налогового агента);

- при дарении недвижимости между физическими лицами исчисление НДФЛ может осуществляться исходя из кадастровой (инвентаризационной) стоимости полученного гражданином имущества;
- доход от реализации имущества по договору мены определяется исходя из стоимости полученного имущества, при этом налогоплательщик вправе применить имущественный налоговый вычет;
- производимые в пользу граждан выплаты неустойки и штрафа в связи с нарушением их прав как потребителей не освобождаются от налогообложения. Напротив, выплачиваемая гражданину денежная компенсация морального вреда налогом не облагается;
- списание долга может свидетельствовать о получении гражданином дохода лишь в том случае, если обязательство по его погашению у физического лица действительно имелось. Предмет спора: списание задолженности по банковским комиссиям, отраженным в тексте кредитного договора, не является облагаемым доходом, так как такие положения о комиссионных противоречат законодательству о потребительском кредите и свидетельствуют об отсутствии у гражданина с самого начала заключения такого договора обязательства по уплате комиссионных;
- доход от реализации имущества по договору мены определяется исходя из стоимости имущества, полученного гражданином от другой стороны договора. Правоотношения, связанные с отчуждением принадлежащего налогоплательщику имущества (на основании договора мены или на основании договора купли-продажи), не могут иметь разные налоговые последствия;
- само по себе признание недействительным договора не освобождает гражданина от уплаты налога с фактически полученного по такой сделке дохода;
- доход, полученный гражданином в результате принудительного выкупа принадлежавших ему акций другим акционером, подлежит налогообложению в общеустановленном для операций с ценными бумагами порядке;
- предоставление предпринимателю профессионального налогового вычета в фиксированном размере 20% не исключает необходимости определения недоимки расчетным способом при наличии документов, подтверждающих расходы;
- в связи с изменением статуса арбитражных управляющих с 01.01.2011 полученное вознаграждение за осуществление регулируемой Законом о банкротстве профессиональной деятельности не является доходом от предпринимательской деятельности и не может облагаться единым налогом в рамках упрощенной системы налогообложения (УСНО). Такие доходы облагаются НДФЛ, который должен уплачиваться в бюджет арбитражным управляющим самостоятельно как лицом, занимающимся частной практикой;
- размер стандартного налогового вычета, предоставляемого налогоплательщику, на обеспечении которого находится ребенок-инвалид, определяется путем сложения сумм, указанных в абзацах 8–11 пп. 4 п. 1 ст. 218 НК РФ (например, стандартный налоговый вычет на 1-го (и 2-го) ребенка равен 1400 руб., на каждого ребен-

ка-инвалида – 3000 руб. Итого сложенные вычеты на ребенка-инвалида составляют не менее 4400 руб. за каждый месяц);

- получение имущественного налогового вычета в течение нескольких налоговых периодов не будет являться повторным, если вычет предоставляется в связи с достройкой (отделкой) объекта недвижимости, не завершено строительство (полученного без отделки) на момент приобретения. Не является повторным вычет, заявленный в отношении одного объекта недвижимости, но применительно к разным затратам, входящим в состав фактических расходов на его приобретение;
- фактически произведенные за счет общего имущества супругов расходы на приобретение (строительство) объекта недвижимости могут быть учтены одним из супругов при налогообложении его доходов в той части, в какой эти расходы ранее не были учтены при предоставлении имущественного налогового вычета второму супругу;
- при приобретении гражданином объекта недвижимости в общую долевую собственность размер имущественного налогового вычета определяется исходя из суммы расходов на приобретение такого объекта, относящейся к доле гражданина в имуществе (доле в праве на имущество) и др.

3. Учитывая важность сокращения количества судебных споров и повышения прозрачности налоговых схем, полагаем целесообразным периодическое проведение выверки позиций судебных и налоговых органов по сложным вопросам налогообложения.

В Письме Минфина России от 20.10.2015 № 03-03-06/1/60050 изложена позиция министерства о непринятии к списанию за счет резервов по безнадежной задолженности сумм задолженности, приобретенной на основании договора уступки требования долга.

Позиция Минфина России, изложенная в письме, отличается от позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 17.06.2014 № 4580/14. Минфин России исходит из того, что в отношении налогоплательщиков, определяющих состав доходов при исчислении налога на прибыль методом начисления, доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и/или имущественных прав. Соответственно и расходы начисляются и относятся на уменьшение налоговой базы на дату признания дохода. Таким образом, покупая долг по договору уступки требования, лицо, приобретающее долг, рассчитывает на получение дохода по сделке от погашения, взыскания или последующей продажи долга третьему лицу. Минфин России делает вывод, что в такой ситуации отнесение на уменьшение прибыли безнадежной задолженности сверх сумм резерва по сомнительной задолженности (формируемого в соответствии со ст. 266 НК РФ) распространяется только на случаи, касающиеся непосредственно реализации товаров (работ, услуг). Ограничение размера резервов по сомнительным долгам 10% от выручки предусматривается только в отношении ст. 266 НК РФ. Убытки сверх резерва относятся на уменьшение налогооблагаемой прибыли.

Президиум ВАС РФ, соглашаясь с таким подходом в отношении реализации товаров (работ, услуг) и ссылаясь на пп. 2 п. 2 ст. 265 НК РФ,



вместе с тем считает, что, если безнадежный долг возник вне связи с реализацией товаров (работ, услуг), то он может быть в полном объеме учтен непосредственно в составе внереализационных расходов при расчете налога на прибыль. Поэтому недоимки по налогу на прибыль по договору уступки требования не возникает (так как не применяется 10% ограничение) и пеня начислению не подлежит.

Позиция Минфина России и ФНС России понятна: использование механизма уступки требования для отнесения на убытки российского налогоплательщика расходов в связи с покупкой «чужих» неисполненных договоров без каких-либо ограничений по объемам может привести к формированию нелимитированных каналов налоговых уклонений, в том числе трансграничных. По нашему мнению, позиция Минфина России является вполне корректной, если приобретение чужого долга<sup>1</sup> квалифицировать как инвестиции (в том числе для банков, кредитных и финансовых организаций). Такие вложения следует учитывать обособленно и осуществлять за счет собственной прибыли налогоплательщика – покупателя долга (т.е. из прибыли после налогообложения). Мы полагаем, что во избежание неконтролируемых бюджетных потерь необходимо принять меры для более четкой реализации позиции Минфина России как в налоговом законодательстве, так и в судопроизводстве.

4. В целях повышения эффективности налогообложения следует упрощать и удешевлять налоговое администрирование. Для этих целей ФНС России создала систему дистанционного наблюдения за сделками на основе электронных деклараций, электронных счетов-фактур и пр. Вместе с тем недопустимо удешевлять администрирование путем бесплатного переложения на налогоплательщиков некоторых обязанностей, которые должны выполнять налоговые органы. Так, для принятия к учету расходов налогоплательщиков при исчислении некоторых налоговых баз (например, по НДС, налогу на прибыль) налоговые органы обязуют налогоплательщиков «проявлять осторожность» при выборе контрагентов<sup>2</sup>. Такое требование, в частности, содержится в письме ФНС России от 09.10.2015 № ЕД-4-2/17621. Тем самым на налогоплательщиков бесплатно и принудительно (через отказ налоговиков в принятии к вычету их расходов по сделкам) возлагается дополнительная обязанность по сбору информации и осуществлению контроля при выборе контрагентов по хозяйственным сделкам и предоставлению соответствующих документов налоговым органам. ФНС России даже рекомендует, чем следует руководствоваться при сборе таких документов<sup>3</sup>. Возложение на налого-

1 Приобретение заведомо просроченного обязательства не равноценно операции факторинга, при которой банк-фактор покупает у поставщика договор поставки с дисконтом, а поставщик получает ликвидность до истечения срока контракта.

2 См. письмо ФНС России от 09.10.2015 № ЕД-4-2/17621, последний абзац: «...налоговый орган в рамках проводимой выездной налоговой проверки вправе запрашивать документы, подтверждающие реальность произведенных работ (оказанных услуг)... а также документы, подтверждающие соблюдение налогоплательщиком должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента и заключении договоров» (курсив автора).

3 Письмом Минфина России и ФНС России от 16 октября 2015 г. № 03-02-07/1/59422 было разъяснено, что проявление должной осторожности в выборе поставщика не должно ограничиваться только поиском информации о контрагенте в ЕГРЮЛ. Для целей самостоятельной оценки рисков ФНС России рекомендовало налогоплательщикам руководствоваться критериями, изложенными в приказе ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (см. п. 4 Концепции системы планирования выездных налоговых проверок). Эти крите-

плательщиков указанных дополнительных обязанностей приводит к экономически неоправданному росту затрат субъектов рынка.

Вывод о праве налогового органа затребовать «документы, подтверждающие соблюдение налогоплательщиком должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента и заключении договоров», содержащийся в тексте упомянутого письма ФНС России от 9 октября 2015 г. № ЕД-4-2/17621, хотя и содержит отсылку на Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», отнюдь не подтверждается непосредственно текстом этого Постановления, которое говорит только о праве судов (а не налоговых органов) признать «действия налогоплательщика при ведении хозяйственной деятельности без должной осмотрительности и осторожности». Полагаем, что ФНС России во избежание превышения своих прав в отношении предъявления к налогоплательщикам дополнительных требований по запросу документов, «подтверждающих соблюдение налогоплательщиком должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента и заключении договоров» (письмо ФНС России от 09.10.2015 № ЕД-4-2/17621, последний абзац), не следует самостоятельно трактовать правовую позицию Пленума ВАС РФ. По нашему мнению, вопрос о полномочиях ФНС России в указанной ситуации требует проверки высшими судебными инстанциями.

5. Требуется дополнительного юридического анализа и изложенная в письме ФНС России от 21.10.2015 № ГД-4-8/18401@ схема взаимодействия налогового органа с источником выплат доходов налогоплательщику в отношении налоговых обязательств, возникших у этого налогоплательщика из отношений, не связанных с источником дохода. Эта схема использована по аналогии со схемой, изложенной в письме ФНС России от 21.10.2015 № ГД-4-8/18402@, которая регламентирует порядок взаимодействия источника дохода налогоплательщика с налоговым органом по взысканию долга из имущества (денежных средств, доходов) налогоплательщика на основании судебного исполнительного листа.

Если методика осуществления взысканий за счет имущества налогоплательщика, основанная на соблюдении требований Федерального закона об исполнительном производстве (письмо ФНС России от 21.10.2015 № ГД-4-8/18402@), возражений не вызывает, то методика, предусмотренная другим упомянутым письмом (не основанным на Федеральном законе об исполнительном производстве) представляется небесспорной (письмо ФНС России от 21.10.2015 № ГД-4-8/18401@).

В соответствии с п. 6 письма ФНС России от 21.10.2015 № ГД-4-8/18401@: «после истечения срока исполнения требования об уплате<sup>1</sup> (налога – *примеч. авт.*), но не позднее одного месяца со дня истечения срока его исполнения, налоговый орган информирует работодателя (при наличии

---

рии, по мнению ФНС России, являются общедоступными и используются также налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок (например, если уровень налоговой нагрузки у конкретного налогоплательщика ниже ее среднего уровня по отрасли; если в бухгалтерской и налоговой отчетности в течение нескольких лет подряд отражаются убытки, темп роста расходов опережает темп роста доходов и пр.).

<sup>1</sup> Обязательных платежей в бюджетную систему, в частности, имущественного налога (см. п. 3 письма).

сведений в налоговом органе) о сотрудниках, имеющих неисполненную обязанность по уплате обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, с соблюдением положений Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». Информирование работодателей с направлением списка сотрудников с указанием фамилии и инициалов (имя и отчество полностью не указывается) физических лиц, наличия задолженности (без указания наименования объекта налогообложения), а также контактных данных налогового органа осуществляется письменно не реже одного раза в год».

С сожалением приходится констатировать, что применение такой методики «по аналогии» с методикой, основанной на нормах законодательства об исполнительном производстве, только без судебного решения и исполнительного листа нарушает конституционное равенство прав собственности государственной и частной. Принудительное возложение государственными органами на администрацию коммерческой организации (самостоятельного юридического лица) бесплатной обязанности по выполнению не свойственных ей функций в отношении ее работников (сбора информации об их имуществе), не основанное на нормах Закона, по нашему мнению, может квалифицироваться как превышение чиновниками ФНС России своих полномочий и отступление от Конституции.

6. Следует отметить, что, несмотря на приведенные выше сомнения по некоторым позициям ФНС России и Минфина России, изложенным выше, мы считаем, что разъяснения этих ведомств крайне важны и необходимы, поскольку они позволяют повысить оперативность выработки юридически выверенных решений по сложным актуальным проблемам, задействовать возможности судебной системы по разъяснению положений нормативных актов, не доводя ситуацию до масштабных судебных споров и связанных с ведением таких споров затрат государства и налогоплательщиков.

Примером того, как судебная система корректирует неточности в разъяснениях Минфина России и ФНС России или, напротив, подтверждает справедливость их позиции, может служить Обзор правоприменительной практики за III кв. 2015 г. по спорам о признании недействительными нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) Минфина России (на основании вступивших в законную силу судебных актов).

7. В современных условиях происходит глобализация бизнеса, что предполагает выработку адекватных механизмов обеспечения справедливого распределения налогооблагаемых доходов между бюджетами различных стран по трансграничным сделкам. В рамках этих процессов ЦБ РФ подготовил разъяснения о взаимодействии российских организаций финансового рынка (ОФР) с иностранными налоговыми органами (ИНО) по представлению информации о наличии у ОФР счетов нерезидентов и по операциям, осуществляемым нерезидентами по этим счетам.

В письме Банка России от 02.11.2015 № 12-4-5/2568 приведены разъяснения применения положений Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 173-ФЗ «Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных пра-



вонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

ЦБ РФ разъяснил, что Федеральным законом не установлена обязанность ОФР регистрироваться в ИНО. Решение о целесообразности такой регистрации в целях предоставления ИНО сведений о счетах, открытых налогоплательщиками-нерезидентами в ОФР, равно как и сроках регистрации принимается ОФР самостоятельно.

ОФР в случае регистрации в ИНО обязана уведомить уполномоченные органы. Если ОФР будет представлять отчетность в ИНО, она (отчетность) должна быть предварительно направлена в адрес уполномоченных органов (к ним относятся ЦБ РФ, ФНС России, Росфинмониторинг). Росфинмониторинг может запретить направление в ИНО информации о клиенте. В целях применения рассматриваемого Закона к ОФР не относятся микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы.

Критерии отнесения клиентов к категории клиента – иностранного налогоплательщика определяются ОФР самостоятельно и подлежат размещению на ее официальном сайте в сети «Интернет». В случае если иностранный клиент не дал согласия на передачу ИНО информации, ОФР может расторгнуть с ним в одностороннем порядке договор на оказание финансовых услуг (в том числе договор банковского счета).

8. Продолжается работа по уточнению норм естественной убыли при исчислении базы обложения налогом на прибыль. Письмом Минэнерго России от 10 ноября 2015 г. № 05-1870 разъяснено следующее. Постановлением Правительства РФ от 12.11.2002 № 814 был определен порядок утверждения норм естественной убыли при хранении и транспортировке материально-производственных запасов, в соответствии с которым Минэнерго России утвердило приказом от 13 августа 2009 г. № 364 нормы естественной убыли нефти и нефтепродуктов при хранении.

Совместным приказом Минэнерго России от 1 ноября 2010 г. № 527 и Минтранса России № 236 утверждены нормы естественной убыли нефти и нефтепродуктов при перевозке железнодорожным, автомобильным, водным видами транспорта и в смешанном железнодорожно-водном сообщении. Указанные нормы естественной убыли определены как предельные и применяются только в случае фактической недостачи груза по результатам перевозки.

От норм естественной убыли следует отличать технологические потери. Потери нефтепродуктов в процессе их приема либо отпуска в средствах транспортировки либо из средств транспортировки не обусловлены естественными условиями и соответственно не могут быть отнесены к потерям от естественной убыли. В остальной части продолжает применяться постановление Госснаба СССР от 26.03.1986 № 40 «Об утверждении норм естественной убыли», которое на территории Российской Федерации не отменено.

9. В порядке уточнения схемы межведомственного взаимодействия между банковской системой и налоговыми органами было опубликовано Письмо Банка России № 01-40-5/9410 и, ФНС России № ММВ-20-2/101@ от 30.10.2015 «О порядке представления информации по пункту 5 Приложения № 1 к Соглашению «Об информационном взаимодействии между Центральным банком Российской Федерации и Федеральной налоговой службой» (заключено 29 июня 2010 г. № 01-15/3182/ММВ-27-2/5@).

Речь идет о получении Банком России от ФНС России информации, содержащей подтверждение (опровержение) соответствия бухгалтерской и налоговой отчетности, представленной заемщиками кредитных организаций и учредителями (участниками) кредитных организаций в Банк России и кредитные организации, той отчетности, которая была представлена этими же заемщиками в налоговые органы.

10. Федеральным законом 3.11.2015 № 301-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» внесены изменения в Бюджетный кодекс (БК РФ) и отдельные законодательные акты РФ.

Приостановлено до 1.01.2016 г. действие положений БК РФ о том, что законы, вносящие изменения в законодательство о налогах и сборах, в законы, регулирующие бюджетные отношения, вступающие в силу в очередном финансовом году, должны быть приняты не позднее одного месяца до дня внесения в Госдуму проекта федерального закона о бюджете на очередной финансовый год (по региональным законам или муниципальным правовым актам – до внесения соответствующего проекта закона о бюджете субъекта или проекта нормативного акта о местном бюджете на очередной финансовый год).

Приостановлено до 1.01.2017 г. действие положений БК РФ о том, что остатки федерального бюджета на начало текущего финансового года могут быть использованы на осуществление выплат, сокращающих долговые обязательства (заимствования).

Приостановлено с 1.02.2016 г. до 1.02.2017 г. действие положения БК РФ о том, что дополнительные нефтегазовые доходы (от роста цены на углеводороды) сначала направляются на формирование Резервного фонда и ФНБ.

При недостижении показателей государственного (муниципального) задания автономными и/или бюджетными учреждениями остатки выделенных на эти цели субсидий подлежат возврату в соответствующий бюджет.

Остатки бюджетных средств, кроме дополнительных нефтегазовых доходов федерального бюджета, направляют на реализацию дополнительных мер по поддержке отраслей экономики и мер социальной поддержки – в размере до 150 млрд руб.; на поддержку бюджетов субъектов РФ; на реализацию решений президента РФ и правительства РФ в сфере нацобороны и безопасности, исследований космического пространства и правоохранительной деятельности.

11. В связи с введением налога на недвижимость, а также в связи с предполагаемым вступлением с 1.01.2017 г. в силу Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», предусматривающего создание Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН), который должен являться сводом достоверных систематизированных сведений об учтенном недвижимом имуществе, резко усложнилась работа Минэкономразвития России в лице Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, связанная с методическими вопросами по решению спорных ситуаций при определении собственника, разграничению границ владений и пр.

В частности, при слиянии информационных баз Росреестра и БТИ (ОТИ) сведения о ранее зарегистрированных Объектах и правах на них в системе БТИ (ОТИ) автоматически попадают в ЕГРН, поэтому возможно

наличие несогласованностей в сведениях, объединенных в ЕГРН из двух источников.

Письмом от 26 октября 2015 г. № 09-исх/15309-ГЕ/15 Росреестр направил предложения по возможному способу разрешения указанной ситуации и обеспечения достоверности сведений ЕГРН.

12. Федеральным законом от 3.11.2015 № 306-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Прежде всего, Законом установлено, что контрольно-надзорные органы при организации и проведении проверок запрашивают и получают на безвозмездной основе в порядке межведомственного взаимодействия, в том числе в электронной форме, документы и (или) информацию, включенные в определенный правительством РФ перечень, от иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, в распоряжении которых находятся эти документы. Таким образом, организация, в отношении которой проводится контрольное мероприятие, освобождена от обязанности предоставлять документы, включенные в упомянутый перечень.

С документами, полученными в рамках межведомственного взаимодействия, проверяющие обязаны знакомить руководителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, в отношении которого проводится проверка. ●