

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА АПРЕЛЬ–МАЙ 2015 Г.

Л.Анисимова

В рассматриваемый период вышло большое количество нормативных документов, направленных на преодоление кризисных явлений в экономике. Были утверждены Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2018 г. (новая редакция от 14.05.2015), принят Федеральный закон от 20.04.2015 № 87-ФЗ «Об отчете Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году», финансовыми ведомствами приняты документы, направленные на пресечение каналов налоговых уклонений (к сожалению, не всегда бесспорные), подготовлены разъяснения по применению положений НК РФ, вышли нормативные документы других экономических ведомств, регулирующие вопросы организации экономических отношений в современных условиях.

Одним из самых сложных и актуальных направлений работы Правительства РФ в условиях финансовой нестабильности, по нашему мнению, является выработка стратегии поведения в отношении естественных монополий и других государственных монополий, функционирующих в сфере экономики.

Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2018 г. (новая редакция от 14.05.2015 г.) определяют ключевые аспекты современного понимания стоящих перед страной вызовов и направлений реформирования экономики РФ.

Правительство РФ отмечает следующие негативные влияющие на экономику РФ тенденции: снижение глобального спроса на традиционные сырьевые товары, которое качественно меняет состояние российского платежного баланса и доходов бюджетной системы; геополитическое обострение, фактически закрывшее для большинства российских компаний доступ к заемному финансированию на зарубежных рынках, ограничило возможности привлечения современных технологий из-за рубежа; финансовые ограничения, обернувшиеся изменением целей использования имеющихся ресурсов – внутренние сбережения становятся не только источниками финансирования инвестиций российского бизнеса, но и используются для погашения накопленного внешнего долга; снижение численности населения в трудоспособном возрасте. Все это привело к образованию структурного дефицита денежных ресурсов; высокой доле присутствия государства в экономике при низкой эффективности его участия в ней¹; низкой эффективности

государственных расходов (недостаточная обеспеченность госуслугами населения и недостаточное их качество); отставанию от мировых темпов технологического развития.

Правительство РФ определило цели своей деятельности на ближайшую перспективу: сформировать к 2018 г. условия для реализации основных элементов новой модели экономического развития при темпах ее роста не ниже среднемировых, базирующегося на ускоренном росте частных инвестиций с использованием современных технологических решений.

Установлены следующие задачи, которые предстоит решить к 2020 г.: увеличить долю инвестиций в ВВП 22–24% (при ожидаемом уровне в 2015 г. 17,8%); снизить долю расходов консолидированного бюджета до 35% ВВП (38,1% в 2014 г.)²; увеличить долю несырьевого экспорта до 45% (30,2% в 2014 г.); увеличить долю инвестиций в импорте до 32–35% (25,2% в 2014 г.); снизить долю импорта в ресурсах розничной торговли до 38% (44% в 2014 г.); повысить рейтинг РФ в оценках глобальной конкурентоспособности; обеспечить создание к 2020 г. не менее 25 млн высокопроизводительных рабочих мест; повысить уровень производительности труда и пр.

Для решения этих задач предусматриваются следующие меры:

1 Отмечается, что для сегмента компаний с государственным участием в последние годы характерны рост операционных издержек темпами, превышающими аналогичный показатель в частном секторе, поддержание избыточного уровня занятости и реализация ряда инвестиционных проектов с отрицательным денежным потоком.

2 В 2014 г. расходы консолидированного бюджета РФ = 27,2 трлн руб. (данные сайта info.minfin.ru/kons_rash_isp.php); ВВП = 71,4 трлн руб. (данные сайта rbc.ru/rbcfreenews/551c01bb9a7947283b07c781). Итого доля консолидированных расходов в ВВП составляет 38,1%.

- улучшение делового климата; сокращение сроков и повышение эффективности процедур оздоровления, сокращение сроков и расходов на процедуры банкротства; привлечение дополнительных инвестиционных ресурсов в экономику (развитие государственно-частного партнерства, восстановление накопительной составляющей системы обязательного пенсионного страхования); сокращение административной нагрузки на предпринимателей¹; приватизация госсобственности, минимизация участия государства в деятельности коммерческих компаний на конкурентных рынках;
- поддержка Правительством РФ деятельности инновационных институтов развития, научных и образовательных организаций, бизнеса в части формирования направлений приоритетных научных исследований и разработок, создания образцов конкурентоспособной инновационной продукции, коммерциализации разработок, технологического перевооружения предприятий, формирования спроса на инновационную продукцию и пр.; развитие системы центров коллективного пользования современным научным экспериментальным и высокотехнологичным оборудованием; развитие исследовательской деятельности на базе международных исследовательских проектов класса «мега-сайенс»; развитие современной научно-технической базы в оборонных отраслях;
- развитие гибкого рынка высококвалифицированного труда;
- развитие финансового и товарного рынка; поддержка банковской и финансовой системы путем повышения капитализации за счет передачи Агентством по страхованию вкладов (АСВ) в их капиталы облигаций федерального займа (ОФЗ)²; финансовая поддержка экс-

портных операций; административная поддержка экспортеров на уровне торгпредств (организация бизнес-миссий и пр.);

- укрепление доходной базы регионов собственными налоговыми источниками; преодоление долгового кризиса региональных бюджетов; оптимизация бюджетных расходов бюджетов всех уровней – минимизация «защищенных» статей расходов;
- реформы правоохранительной системы и судопроизводства; введение методов общественного контроля за их деятельностью.

Из числа документов, принятых в рассматриваемый период для скорейшего преодоления экономических и финансовых проблем, необходимо отметить следующие.

1. В целях усиления парламентского контроля за действиями Правительства РФ по преодолению кризисной ситуации принят Федеральный закон от 20.04.2015 г. № 87-ФЗ, установивший обязанность Правительства РФ и ЦБ РФ регулярно отчитываться перед Федеральным Собранием: о состоянии экономики и реализации согласованного плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 г., включая представление информации об использовании финансовых ресурсов для поддержки финансового рынка, системообразующих организаций различных отраслей экономики; о реализации конкретных механизмов, направленных на поддержку рынка труда и социальной поддержке граждан, малого и среднего предпринимательства; о структурных изменениях; о ходе выполнения планов по импортозамещению; о мерах налоговой поддержки бизнеса (предоставлении

в год в течение трех лет, акционеры обязались осуществлять при необходимости докапитализацию банка. Правда, уже спустя 3 месяца руководство банков стало обращаться в Минфин России с просьбой смягчить требования к размеру ФОТ банка. Но Минфин России соглашается увеличивать ФОТ только при открытии новых филиалов. (См. О. Шестопа, Топ-менеджеры банков не пойдут на повышение. Минфин не будет пересматривать ограничение на их зарплаты. Сайт kommersant.ru/doc/2735188).

Несмотря на жесткую позицию Минфина России, банки, по нашему мнению, не смогут восстановить финансовую устойчивость и нарастить капитал, если не будут привлекать специалистов высокого класса. Видимо, вместо докапитализации путем передачи банкам ОФЗ и замораживания ФОТ правильнее было бы передать банк во временное управление независимому конкурсному управляющему либо разрешать привлекать работников АСВ в штат банка для организации непрерывного наблюдения за операциями банка и согласования осуществляемых банком расходов и обязательств (визирования, в том числе с применением электронной цифровой подписи (ЭЦП) договоров, реестров, копий распорядительных документов на проведение сделок). Полагаем, что этот вопрос должны совместно решить Минфин России, ЦБ РФ и АСВ.

1 Снижение числа проверок, совершенствование законодательства о контрольно-надзорной деятельности, введение «надзорных каникул» для предприятий, в течение трех лет не имевших серьезных нарушений, развитие СРО как формы саморегулирования в отраслях вместо государственного лицензирования, регистрации и др. форм административного надзора, выведение субъектов малого предпринимательства из-под антимонопольного контроля ФАС.

2 Здесь, полагаем, следует уточнить методы поддержки банков.

В настоящее время 27 банков стали участниками программы докапитализации, получив от АСВ ОФЗ. Банки, участвующие в программе, обязались зафиксировать размер фонда оплаты труда (ФОТ) на 1.01.2015 г. Собственный капитал банка не должен снижаться ниже 25 млрд руб., банк должен наращивать кредитный портфель в приоритетных отраслях на 12%

отсрочек (рассрочек) по обязательным платежам, снижении налоговой нагрузки на малый бизнес, снижении нагрузки по патентной системе налогообложения) и др.

2. На стабилизацию финансовой ситуации в экономике ориентирован Федеральный закон от 2.05.2015 г. № 109-ФЗ. Этим законом предусмотрено перечисление Банком России в 2015 г. по итогам 2014 г. прибыли в размере 75% в федеральный бюджет для сокращения его дефицитности и в размере 15% – ВЭБу для поддержания устойчивости банковской системы.

3. Федеральным законом от 02.05.2015 г. № 113-ФЗ внесены изменения в Налоговый кодекс (НК РФ), направленные на укрепление бюджетной дисциплины при формировании доходной базы региональных и местных бюджетов. В основном, изменения касаются уточнения редакции обязанностей налоговых агентов, как физических лиц – индивидуальных предпринимателей, так и организаций, являющихся крупными налогоплательщиками, и их обособленных структурных подразделений в части удержания налога на доходы физических лиц (НДФЛ).

В отношении физических лиц подробно расшифрованы даты удержания налога в зависимости от вида выплачиваемого дохода (либо – направления в налоговый орган по месту регистрации налогового агента информации о невозможности удержания налога). Установлено, что налоговый агент должен удерживать налог не позднее дня, следующего за датой фактической выплаты дохода, а по некоторым социальным пособиям – последнего дня месяца их выплаты. НК РФ установил штраф за непредставление расчета сумм НДФЛ в установленный срок – по 1000 руб. за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для его представления, а в случае представления документов, содержащих недостоверные сведения, – по 500 руб. за каждый представленный документ, содержащий недостоверные сведения.

Законодательно установлена дата получения налогоплательщиком документа, направленного налоговым органом через личный кабинет налогоплательщика – такой датой считается день, следующий за днем размещения документа в личном кабинете налогоплательщика.

4. Финансовым органам при проведении фискальной политики в условиях кризисной ситуации следует более тщательно и осторожно прорабатывать решения, направленные на изъятие средств у субъектов рынка, не допуская необоснованного ущемления их интересов, не провоцируя налогоплательщиков на конфликты.

В сфере борьбы с налоговыми уклонениями следует отметить письма Минфина России от 24 апреля 2015 г. № 03-08-05/23613, от 22 апреля 2015 г. № 03-08-05/23047. По нашему мнению, указанные документы не достигают заявленной цели.

В рассматриваемых письмах разъясняется применение статьи 7 НК РФ в редакции, вступившей в силу с 1.01.2015 г. Речь идет о ситуации, когда российская организация выплачивает доход иностранному лицу – резиденту государства, с которым у РФ имеется соглашение об устранении двойного налогообложения, но которое не имеет права на присвоение этих доходов и будет передавать его российскому резиденту, который имеет право на его присвоение. Минфин России разъясняет, что обязанность налогового агента по удержанию налога возникает не в отношении иностранного резидента, получающего доход от источника в РФ, но не имеющего права на его присвоение, а в отношении российского резидента, получающего доход от этого иностранного посредника.

Согласно п. 3 ст. 7 «в целях применения ...международного договора¹ иностранное лицо не признается имеющим фактическое право на ... доходы, если оно обладает ограниченными полномочиями в отношении распоряжения этими доходами, осуществляет в отношении указанных доходов посреднические функции в интересах иного лица, не выполняя никаких иных функций и не принимая на себя никаких рисков, прямо или косвенно выплачивая такие доходы (полностью или частично) этому иному лицу, которое при прямом получении таких доходов от источников в Российской Федерации не имело бы права на применение указанных в настоящем пункте положений международного договора Российской Федерации по вопросам налогообложения».

Пунктом 4 этой же статьи установлено, что при выплате в такой ситуации доходов иностранному лицу российский источник должен произвести следующие действия: если источнику (российскому налоговому агенту) известно лицо, имеющее фактическое право на такие доходы (их часть), то выплата проводится без удержания налога источником «при условии информирования налогового органа по месту постановки на учет организации – источника выплаты доходов в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов»; если фактическим получателем является иностранное лицо, на которое распространяется действие международного догово-

1 Соглашения об устранении двойного налогообложения.

вора об устранении двойного налогообложения, то обложение выплачиваемых доходов осуществляется в соответствии с правилами этого международного договора, т.е. источник не должен удерживать налог. Как видим, только один момент не урегулирован ст. 7 – если источнику не известно, кто будет фактическим получателем дохода. А в этом случае, видимо, по мнению Минфина России, может оказаться, что будет совершено налоговое нарушение (подлежавший удержанию налог фактически оказался не удержанным), и тогда наступят общие последствия для аналогичного налогового нарушения: будет взиматься неуплаченная сумма, начисляться штрафы и пени. Но в письме прямо об этом не говорится. Видимо, финансисты полагают: источник сам осознает себя нарушителем, испугается и заплатит налог.

Юридическая особенность редакции ст. 7 (п. 3 и п. 4) заключается в том, что на российский источник, выплачивающий доходы иностранному контрагенту, законом возлагается обязанность квалифицировать существо сделки этого иностранного контрагента с некоторым третьим лицом. То есть, российский источник, не имея прямого доступа к соглашению между этими лицами, должен угадать, о чем они договорились.

Для таких «догадливых» источников письмом Федеральной налоговой службы (ФНС России) от 20.04.2015 г. № ГД-4-3/6713@ направлены Рекомендации по реализации положений 1 п. 4 ст. 7 НК РФ, а также подлежащая заполнению временная рекомендуемая форма «Сообщения №____ о выплате дохода в адрес иностранного лица, фактическим получателем которого является резидент РФ». Источнику предлагается оформить «Сообщение...», поставив подпись под следующими словами: «Достоверность и полноту сведений, указанных в настоящем сообщении, подтверждаю (фамилия, имя, отчество представителя полностью, ИНН представителя, номер контактного телефона, подпись, печать, дата)».

Очевидно, что такое извещение без надлежащей документальной основы является простым неосновательным подозрением, а при подаче официального заявления в компетентные органы может трактоваться как оговор. Надлежащей документальной основой в данном случае может быть только агентский договор (поручения, комиссии) с прямым указанием, в чью пользу действует иностранный агент (поручитель, комиссионер). Иные легальные формы документального подтверждения вряд ли возможны (существует коммерческая тайна, налоговая тайна, которые вряд ли будут раскрыты иностранным контрагентом или налоговым

органом иностранного государства российскому налоговому агенту).

По моему мнению, редакция ст. 7 создает правовую коллизию, которая, видимо, будет решаться в судебном порядке. Согласно Конституции РФ, ст. 57 «каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы». Граждане не должны платить ничего, что прямо не определено как налог или сбор. На налогового агента возложена обязанность удерживать налог, а не платить налог вместо налогоплательщика. Требуется проверка на соответствие Конституции понуждение российской организации или физического лица, именуемых в тексте ст. 7 НК РФ «налоговый агент», самостоятельно определять характер и результаты сделок между не зависящими от них третьими лицами, устанавливать наличие и размер налогового обязательства одного из этих третьих лиц перед бюджетной системой РФ и на основании одного только подозрения уведомлять российский налоговый орган о выявленном налоговом нарушении. Видимо, реализация ст. 7 НК РФ возможна только при взаимодействии налоговых органов РФ с налоговыми органами государств по месту налогового резидентства лиц, получающих доходы от источников в РФ, для выяснения обстоятельств и наличия права на присвоение ими таких доходов. Поэтому фактическое возложение обязанности по контролю за уплатой налогов в налоговую систему РФ на лиц, прямо не уполномоченных на осуществление администрирования налогов и сборов, полагаем, не соответствует части 1 ст. 11 Конституции РФ. Указанная часть 1 ст. 11 Конституции устанавливает, что государственную власть в РФ осуществляют Президент РФ, Федеральное Собрание, Правительство РФ, суды РФ. Делегирование полномочий по осуществлению функций государственной власти (к которым относится налогообложение и контроль за уплатой налогов) третьим лицам Конституцией не предусмотрено. В силу этого признание налогового агента обязанным к внесению собственных средств в бюджет, основанное на положениях ст. 7 НК РФ, нарушает его права по установлению и уплате налогов в бюджетную систему РФ. Полагаем, что рассматриваемый вопрос будет решаться в порядке судебного производства.

5. Много вопросов вызывает применение законодательства о налогообложении недвижимого имущества по кадастровой стоимости. Это связано с тем, что такой налог введен впервые и опыт его применения еще не накоплен.

В частности, то положение, что кадастровую стоимость могут иметь не только отдельные здания, но и помещения внутри зданий, как это следует, например, из п. 6 ст. 378.2 НК РФ, является небес-

спорным. Кадастровая стоимость здания не может формироваться как некоторая наборная величина, основанная на кадастровой стоимости составляющих ее помещений. Очевидно, что кадастровая стоимость помещений должна рассматриваться как часть кадастровой стоимости здания, а не наоборот¹, так как при изменении кадастровой стоимости отдельного помещения придется одновременно изменять кадастровую стоимость других помещений, а также здания в целом, что неизбежно будет сопровождаться техническими проблемами и неудобствами для других владельцев помещений в таком здании. Полагаем, проблему можно решить, допустив корректировку налоговой базы помещения в зависимости от стоимости отделки и оборудования помещений – для этого будет достаточно справки от независимого оценщика. Видимо, такие казусы будут устраняться по мере формирования судебной практики.

Разъясняются и некоторые другие вопросы в связи с введением оценки по кадастровой стоимости. Например, что кадастровая стоимость в качестве налоговой базы применяется в настоящее время к тем объектам недвижимости, жилым домам и жилым помещениям, которые, учитываются на балансе организации в качестве товаров или готовой продукции с учетом положений законодательства соответствующего субъекта РФ. При отсутствии в субъекте Федерации закона, определяющего особенности исчисления налоговой базы в отношении таких объектов, они не облагаются налогом на имущество организаций².

Если в течение года в перечень объектов недвижимости, оцениваемых по кадастровой стоимости, были внесены юридически обоснованные изменения³, например, в случае признания таких объектов по решению суда не соответствующими критериям, установленным в субъекте Федерации для включения в перечень, то исключение из перечня, определенного на соответствующий налоговый период, должно производиться с обязательным размещением соответствующей информации на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. При исключении объекта из перечня недвижимого имущества налоговая база в отношении указанного объекта в соответствующем налоговом

периоде определяется как его среднегодовая стоимость.

Из других *технических документов*, принятых в рассматриваемый период, на которые следует обратить внимание, отметим следующие.

6. Большая работа по оказанию содействия малому бизнесу была проведена налоговыми органами в части разъяснения вопросов проверки правильности заполнения отчетности по УСНО. Письмом ФНС РФ от 27.04.2015 г. № ГД-4-3/7224@ были направлены для использования в работе контрольные соотношения показателей налоговой декларации, утвержденной приказом ФНС России от 04.07.2014 г. № ММВ-7-3/352@.

7. Приказом Минфина России и ФНС России от 24.04.2015 г. № ММВ-7-14/177@ утверждена электронная форма и формат представления уведомления российским налогоплательщиком об участии в иностранных организациях (об учреждении иностранных структур без образования юридического лица), порядок ее заполнения и представления в налоговые органы. Форма построена по схеме налоговой декларации о доходах в зависимости от типа иностранной организации, представляется по каждой такой организации, в капитале которой доля участия налогоплательщика превышает 10%.

8. Письмом ФНС России от 24 апреля 2015 г. № ЕД-4-13/7083@ разъясняется порядок оформления и направления в 2015 г. налогоплательщиками в налоговые органы уведомления о контролируемых сделках, совершенных в 2014 г., включая представление многотомных уведомлений и уведомлений в электронном формате, о санкциях за нарушение сроков и об отражении в уведомлении недостоверных данных.

9. Письмом Роспотребнадзора от 05.05.2015 г. «О вступающих в силу 1 июня 2015 года изменениях в Гражданский кодекс Российской Федерации» (приняты Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ) доведена информация о том, что с 1 июня 2015 г. меняется общее правило расчета процентов за пользование чужими средствами, установленное ст. 395 ГК РФ. Вместо ставки рефинансирования следует применять публикуемые ЦБ РФ средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц, относящиеся к соответствующим периодам. Письмом разъяснены и иные изменения ГК РФ, вступающие в силу с указанной даты.

10. Федеральным законом от 2.05.2015 г. № 112-ФЗ внесены изменения в НК РФ, связанные с дополнением перечня работ по клеймению изделий из драгоценных металлов, за которые устанавливается госпошлина из расчета по 1000 руб. за единицу измерения.

1 Такая схема, например, предложена налоговиками в отношении определения кадастровой стоимости машино-мест в торговых центрах или административно-деловых комплексах (см. разъяснение ФНС России от 23.04.2015 г. № БС-4-11/7028@).

2 См. там же.

3 Письмо Минфина России и ФНС России от 28.04.2015 г. № БС-4-11/7315.

11. Федеральным законом от 02.05.2015 г. № 110-ФЗ уточнена льгота по налогу на прибыль для организаций, осуществляющих образовательную и (или) медицинскую деятельность.

12. В соответствии с Федеральным законом «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31.12.2014 г. № 488-ФЗ предусмотрено формирование базы данных (создание Государственной информационной системы промышленности – ГИСП), размещаемой в свободном доступе, содержащей сведения о прогнозах выпуска основных видов промышленной продукции и фактическом их выпуске, о характеристиках такой продукции (с учетом отраслевой принадлежности) и объеме ее импорта в РФ (по видам продукции), в которую (в ГИСП) юридические лица и ИП, действующие в области промышленности, начиная с 30.06.2015 г. должны будут вносить указанную информацию.

За непредставление обязательной для подачи информации либо представлении такой информации с нарушением срока, в искаженном (неполном) виде устанавливается штраф. Размер штрафа, например, для юрлиц составит от 3 тыс. до 5 тыс. руб.

13. Скорейшей стабилизации финансовой ситуации на российском рынке может способствовать и изменение формулы расчета коэффициента локализации производства, с целью дополнения ее фактором, нивелирующим влияние изменения курса валют относительно рубля. Из-за резкой девальвации российской национальной валюты иностранные автоконцерны столкнулись с тем, что уровень локализации их производства в РФ упал. Из-за этого они могут лишиться права на беспошлинный ввоз автокомпонентов. Учитывая, что этот вопрос является актуальным более чем для 70 организаций, добросовестно осуществивших инвестиции на территории РФ, и являющихся налогоплательщиками в РФ, полагаем необходимым обеспечить условия для их справедливой конкуренции на российском рынке, для чего следует устранить влияние на рентабельность их продукции изменения курса российского рубля. Коэффициент локализации в настоящее время разрабатывается в Минэкономразвития России.

В условиях острого финансового кризиса, с которым столкнулось государство в 2014–2015 гг. нельзя не отметить новые явления¹, по которым важно своевременно выработать согласованную позицию для предотвращения дестабилизации экономической и социально-политической ситуации в стране.

¹ Речь идет о попытках крупных коммерческих структур влиять на политику в целях реализации своих экономических интересов.

Наиболее серьезную проблему, по нашему мнению, представляет фактор наличия в России большого числа крупных государственных монополий. Они способны самым серьезным образом и быстро повлиять на дестабилизацию ситуации – с этим столкнулась Украина, с этим столкнулась и Россия в 1990-х гг.

В условиях кризисной ситуации в экономике РФ давление естественных (сырьевых, транспортных и пр.) монополий на Правительство РФ с требованием повысить тарифы на их продукцию (работы, услуги) существенно усилилось. Сдерживание темпов роста тарифов естественных монополий на уровне 3/4 инфляции на внутреннем российском рынке, о чем просили представители бизнеса на встрече с Президентом РФ В. Путиным 26.05.2015 г., способствовало бы ускорению преодоления кризисных явлений в экономике и развитию импортозамещающих производств. Вместе с тем, рыночные цены, например, на нефть на мировом рынке, действительно, значительно снизились, т.е. снизились доходы нефтяной монополии. Цены на нефть влияют на уровень цен на газ. В итоге, монополии дружно выступили за увеличение тарифов на внутреннем рынке, которое мотивируют как вынужденное в связи с необходимостью закупки импортного технологического оборудования и комплектующих и расходов на модернизацию отрасли по ценам мирового рынка.

Таким образом, кризис выявил принципиальные расхождения в интересах развития экономики России и экономики естественных монополий.

Естественные монополии ощущают себя субъектами мирового рынка и понимают, что снижение инвестиций в поддержание их международной конкурентоспособности будет означать вытеснение их с этого рынка – они готовы скорее отказаться от российского рынка, чем от мирового. Для того, чтобы интересы естественных монополий не противостояли интересам развития внутренней экономики, в России должен быть сформирован полноценный свободный рынок. На первом этапе развития внутреннего свободного рынка дифференциация тарифов для мирового и внутреннего рынков является неизбежной. Постепенно она будет сглаживаться, а именно: внутренние тарифы будут повышаться до уровня мирового рынка, поскольку применение внутренних тарифов при производстве экспортируемой продукции будет рассматриваться в рамках ВТО как субсидирование с соответствующим изъятием субсидий в бюджеты иностранных государств по месту реализации несырьевых товаров российского происхождения.

Проблема заключается в том, что естественные госмонополии (особенно, в условиях кризиса) будут

стремиться минимизировать поставки продукции (работ, услуг) на внутренний российский рынок, и в этом они могут заручиться поддержкой влиятельных чиновников и/или силовиков (групп чиновников и/или силовиков), которые свои служебные интересы будут отождествлять с защитой интересов государственных монополий. В результате может сформироваться одна из разновидностей государственно-монополистического капитализма, когда государственные чиновники и силовики начнут обслуживать интересы монополий. Допускать господства монополий в экономике страны категорически нельзя: они аккумулируют финансовые ресурсы общества, удушая остальных участников рынка монопольными ценами, перераспределяя ресурсы общества в свою пользу. В итоге свободный рынок умирает, а экономика перестает развиваться, поскольку утрачивается единственный объективный стимул развития – свободная конкуренция. Следствием такой политики может стать угроза усиления отставания в технической, технологической и научной сферах, отъезд специалистов, обладающих конкурентными на мировом рынке компетенциями, а в конце концов – ослабление национальной безопасности страны.

Чтобы не довести ситуацию до необратимого состояния, полагаем целесообразным изменить юридическую форму естественной монополии. Мы имеем в виду следующее. Для того, чтобы максимально ослабить риск переориентации интересов чиновников и/или силовиков с использованием предоставленных им государственных полномочий на защиту интересов естественных монополий под предлогом того, что эти корпорации являются государственными, полагаем важным как можно скорее начать работу по преобразованию государственных корпораций в публичные корпорации, размещая пакеты их акций на бирже. При этом во избежание прямой или косвенной монополизации доступа к недрам в частных руках, т.е. установления колониальной схемы¹ использования недр, принадлежащих РФ и субъектам РФ, необходимо законодательно определить предельную долю, которой могут владеть взаимосвязанные лица в капитале публичной корпорации², а также ввести законодательную норму о разрешении биржевой торговли акциями (долями) публичных корпораций только на биржах, зарегистрированных в РФ и

действующих по правилам, определенным законодательством РФ.

При таком подходе преобразование естественных – в первую очередь, сырьевых – госмонополий в обычные публичные корпорации не приведет к колонизации российских недр, а, напротив, может способствовать оптимизации издержек и снижению коррупционности в этих сферах и ускоренному развитию в РФ отношений свободного рынка. Источником продукции (работ, услуг) природных монополий является территория (недра) РФ, поэтому закупки для целей внутреннего рынка РФ должны осуществляться в приоритетном порядке (это крайне важно закрепить законодательно, вплоть до поправок в Конституцию) на основании госзаказа по объемам и ценам, определяемым суммированием заявок СРО в соответствующих отраслях. Полагаем, что в условиях ВТО не следует бояться того, что некоторые заказчики окажутся перекупщиками, так как признание разницы в ценах внутреннего и мирового рынков субсидиями с изъятием их в бюджеты других государств делают неэффективными подобные спекуляции с сырьем и другими товарами (работами, услугами) естественных монополий. Естественная монополия для уменьшения доли поставок по ценам ниже мировых будет заинтересована в скорейшем развитии внутреннего рынка и доведении цен до уровня мировых.

Попытки повлиять на политику государства предпринимают и финансовые институты. В настоящее время Правительство РФ и ЦБ РФ делают согласованные осторожные шаги по снижению финансовой напряженности, вызванной падением мировых цен на углеводороды, снижением курса национальной валюты относительно мировых валют. Предпочтение отдается методам экономического, а не административного регулирования. Несмотря на изменения масштаба цен в рублях в связи с падением курса рубля в конце 2014 г. относительно мировых валют с 70 руб. за долл. США и плавным подъемом курса до 50 руб./долл. США в начале 2015 г., принятые в апреле-мае 2015 г. документы исключают возможность административного воздействия на цены.

Так, в отношении зерна устанавливается минимальная цена, при достижении которой государство начинает проводить зерновые интервенции³; в свою очередь, ЦБ РФ поднимает процентную ставку по предоставляемым банкам специальным инструмен-

1 Которая предполагает, что доходы, происходящие с территории РФ, легализуются по месту деятельности контролирующей группы акционеров или участников.

2 Ни при каких условиях не следует разрешать установления юридически неоспоримого контроля за деятельностью публичной корпорации за одним лицом или группой взаимосвязанных лиц.

3 Приказ Минсельхоза России от 31.03.2015 г. № 119 «Об определении предельных уровней минимальных цен на зерно урожая 2015 года при проведении государственных закупочных интервенций в 2015–2016 годах». Зарегистрировано в Минюсте России 29.04.2015 г. № 37074.

там финансирования, что позволяет сократить субсидируемый из бюджета процентный разрыв между рыночной ценой кредитов и фиксированной ценой по кредитам, отнесенным к специальным механизмам¹. Так, в результате решения Совета директоров Банка России от 30 апреля 2015 г., процентные ставки по кредитам, обеспеченным залогом прав требования; по кредитам на финансирование инвестиционных проектов; кредитам, обеспеченным залогом облигаций, размещенных в целях финансирования инвестиционных проектов и включенных в Ломбардный список Банка России; кредитам, обеспеченным залогом прав требования по кредитным договорам, обеспеченным договорами страхования ОАО «Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций» (ОАО «ЭКСПАР»), – повышены до 9% годовых против ранее действовавшей ставки 6,5% и 7%. Процентная ставка по кредитам, обеспеченным залогом прав требования по межбанковским кредитным договорам, предоставляемым ОАО «МСП Банк» малому бизнесу, повышена до 6,50% годовых против ранее действовавших 4% годовых².

При условии сохранения стабильности ситуации на рынке вкладов населения в банки надзорные органы по расчистке банковской системы от банков-фантомов проводят очень осторожную и кропотливую работу, исключая любые изменения в организации действующей системы страхования вкладов, способные спровоцировать массовое изъятие средств населения из депозитов. Прямым диссонансом такой политике прозвучали предложения Сбербанка России по изменению порядка страхования вкладов населения – ограничение предельных выплат из фонда АСВ суммой в 3 млн руб. либо осуществление выплат не чаще одного раза раз в 5 лет и пр.. Банк посчитал, что за счет его отчислений и отчислений других госбанков в основном формируется фонд АСВ, бенефициарами же оказываются банки, проводящие высокорискованную политику и привлекающие средства клиентов во вклады обещанием выплатить повышенные проценты. Позиция Банка небезосновательная, но и не бесспорная. Напомним, что госбанки-монополисты (к которым относится Сбербанк России), в отличие от коммерческих банков, имеют возможность в условиях кризиса получать стабильный доход либо рефинансировать свои убытки за счет размещения на рынке по рыночным ставкам средств, внесенных

на безотзывные пополняемые депозиты, открытые в этих банках Правительством РФ за счет бюджетных средств или средств государственных фондов под ставку 5–6%. Учитывая, что проценты по кредитам на рынке достигают 17% и выше, а на счетах Сбербанка России по депозитным договорам с Правительством РФ могут быть размещены средства в размере до 500 млрд руб., Сбербанк России на разнице в процентах ежегодно может стабильно и без риска зарабатывать 50 млрд руб., тем самым частично компенсировать свои расходы на уплату взносов в фонд АСВ. То, что Сбербанк России из-за санкций лишился прямого доступа на внешние рынки и не может обеспечивать высокую доходность своим клиентам, должно бы его подвигнуть на работу в направлении скорейшего преобразования в классическую рыночную структуру, что вывело бы его из-под санкций и вернуло бы на мировой рынок. Кроме того, Банк, например, мог бы потребовать в судебном порядке проверить, не являются ли завышенные проценты по депозитам нарушением правил свободной конкуренции, обеспечены ли они достаточными источниками от размещения этих средств на рынке, т.е. не происходит ли иммобилизация капиталов коммерческих банков, средств их клиентов и контрагентов в оплату таких процентов.

Что касается предложения ревизовать отлаженную схему страхования вкладов, которая уже неоднократно позволила избежать разрушения банковской системы и появления теневого валютного рынка, то полагаем, что делать этого не стоит. Наличие системы страхования вкладов именно в той форме, в какой она сейчас существует, препятствует развитию паники, связанной с внезапной утратой собственности, как это было в 1998 г., и сопровождавшейся массовым изъятием средств из банков. Защита вкладов препятствует избыточному давлению на валютном рынке, легализует денежное обращение в стране. В случае банкротства банка валютные вклады его клиентов пересчитываются в рубли по курсу иностранной валюты на день объявления банка банкротом, т.е. страховка выплачивается в национальной валюте РФ. Принятие же предложения Сбербанка России приведет к резкому росту рисков потери средств вкладчиков. Незащищенные депозиты будут немедленно изыматься гражданами, а рублевые средства – конвертироваться в наличную иностранную валюту.

Напомним, что ЦБ РФ и АСВ не поддержали предложения Сбербанка России. ●

1 Информация Банка России от 30.04.2015 г.

2 При этом средства Фонда национального благосостояния (ФНБ) по-прежнему размещаются на депозитах в ВЭБ во многих случаях на длительный срок под ставку 6,25% (постановление Правительства РФ от 6.05.2015 г. № 439 о внесении изменений в постановление Правительства РФ от 19.01.2008 г. № 18).