

РОССИЙСКИЙ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС ВЫХОДИТ ИЗ ТЕНИ

В.Зацепин

Официально опубликованный Минпромторгом России перечень организаций ОПК позволяет оценить основные показатели его численности, которые за полтора года изменились незначительно. Однако сам факт публикации подтверждает решимость российских властей создать прозрачную военную экономику. Требуется дальнейшие шаги по созданию и публикации официальной статистики заказов и цен на продукцию военного назначения, открытию бюджетных данных об ассигнованиях и фактических расходах федерального бюджета на государственный оборонный заказ.

В июне на сайте Минпромторга России впервые официально опубликован перечень организаций, включенных в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса (ОПК)¹. Таким образом, на реализацию основного содержания постановления Правительства², исключившего указанный перечень из числа информации ограниченного доступа с 4 сентября 2012 г., потребовалось всего лишь немногим менее двух лет (точнее – ровно 21 месяц). Три известных предыдущих перечня³ по-прежнему доступны лишь в коммерческих электронных справочных системах⁴.

Общее количество организаций, включенных в последнюю версию реестра, по сравнению с первой, февральской прошлого года, увеличилось за 16 месяцев всего на единицу – до 1341, хотя при этом в октябре прошлого года оно сократилось до 1330, а в апреле этого года вновь возросло до 1339.

Наиболее крупные колебания размера реестра были вызваны слиянием существующих организаций (подобно переходу ОКБ Сухого, Новосибирского авиационного производственного объединения имени В.П. Чкалова и Комсомольского-на-Амуре

авиационного производственного объединения имени Ю.А. Гагарина на права филиалов холдинговой компании «Сухой»), сменой вида деятельности и отказом от военного производства (пример – Казанское моторостроительное производственное объединение и Ковровский механический завод) с исключением из реестра и включение в реестр осенью прошлого года 18 организаций легкой промышленности, выполняющих заказы Минобороны. Кроме того, значительные качественные изменения в реестре связаны с продолжающимся акционированием федеральных государственных унитарных предприятий (ФГУП), количество которых за рассматриваемый период сократилось на 19, а открытых акционерных обществ возросло на 10, и слиянием, но на этот раз без исключения филиалов из реестра (пример – сохранение 6 филиальных организаций холдинга «Швабе» в предпоследней, апрельской версии).

В результате по типу собственности организации российского ОПК оказались распределены следующим образом (рис. 1а). При этом следует учесть, что непосредственно по данным сводного реестра определить долю государственного участия в ОПК невозможно. Ведомственная принадлежность организаций ОПК в соответствии с последней версией сводного реестра показана на рис. 1б.

При этом неизменность в течение почти полутора лет количества организаций, принадлежащих Минобороны (169), свидетельствует о том, что передача части военных ремонтных заводов Минпромторгу остается в общем и целом пока лишь фигурой речи, существуя только в планах.

Территориальная концентрация организаций ОПК (рис. 2) существенно не изменилась.

По-прежнему почти половина (591, или 44,1%) из них размещена в Центральном федеральном округе, где лидируют Москва (307, или 22,9%) и Мо-

1 Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 2 июня 2014 г. № 1067 «Об утверждении перечня организаций, включенных в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса». URL: <http://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/1067.pdf> (дата обращения: 18.07.2014).

2 Постановление Правительства РФ от 21 августа 2012 г. № 843 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2004 г. № 96».

3 Приказы Минпромторга России от 5 февраля 2013 г. № 137, от 23 октября 2013 г. № 1703 и от 22 апреля 2014 г. № 758. Тексты первых двух из них без соответствующих перечней опубликованы Минпромторгом задним числом. URL: <http://minpromtorg.gov.ru/docs/orders/> (дата обращения: 18.07.2014).

4 Информационно-правовой портал «Гарант» URL: <http://www.garant.ru>; справочно-правовая система «Консультант Плюс» URL: <http://www.consultant.ru>.

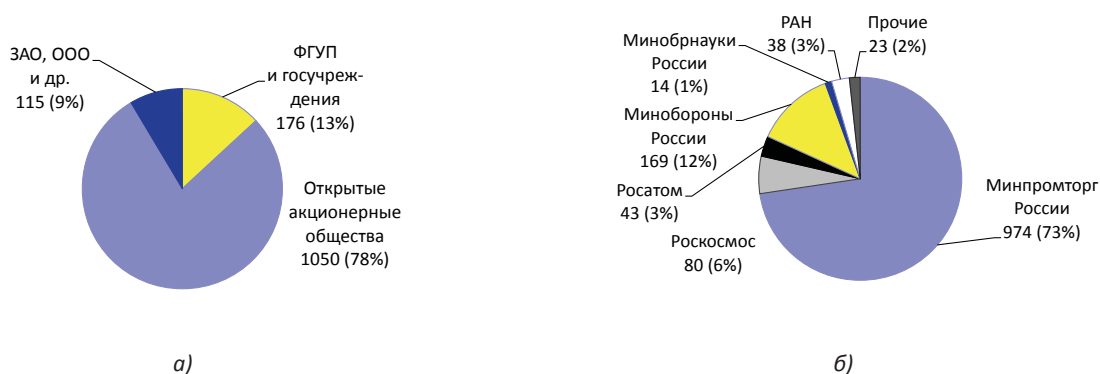


Рис. 1. Тип собственности и ведомственная принадлежность организаций ОПК (июнь 2014 г.)

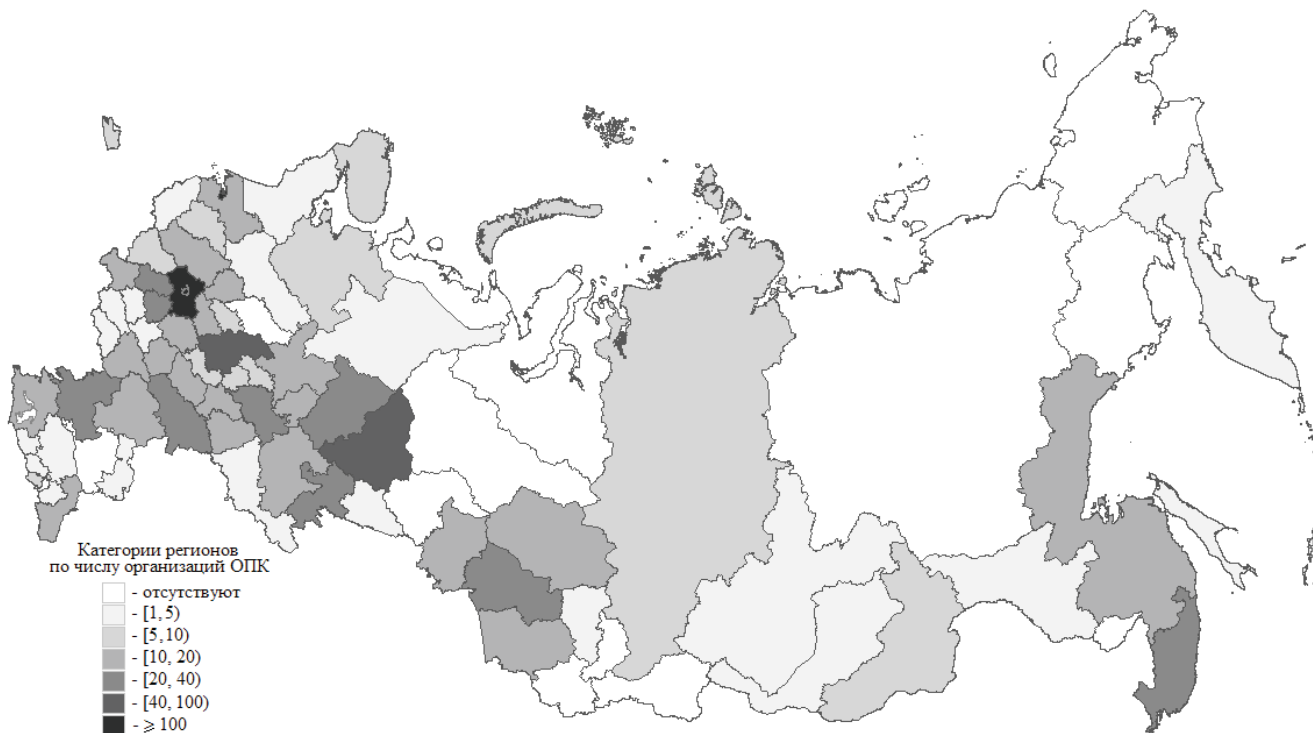


Рис. 2. Территориальная концентрация российского ОПК (июнь 2014 г.)

сковская область (114, или 8,5%). Второе и третье места делят Приволжский (239, или 17,7%) и Северо-Западный (220, или 16,4%) федеральный округ, в которых доминируют Нижегородская область (55, или 4,1%) и Санкт-Петербург (166, или 12,4%). В других федеральных округах традиционно выделяются Свердловская (42, или 3,1%) и Новосибирская (35, или 2,6%) области.

Наибольший прирост количества ОПК за период с февраля 2013 г. пришелся на Центральный федеральный округ, где стало на 5 организаций больше в основном за счет Московской области, хотя минимальный рост наблюдался также в Воронежской, Ивановской, Калужской, Орловской, Рязанской, Тверской и Ярославской областях. Ситуация в Крыму осталась без изменений – в реестре по-прежнему, как и в феврале прошлого года, значатся принадлежащие Минобороны 1020-я Судоремонт-

ная мастерская и Строительное управление Черноморского флота, все в Севастополе.

Оценивая сам факт официальной публикации Минпромторгом сводного реестра организаций ОПК, следует отметить, что этим ведомством, пусть и с отмеченной выше задержкой, был сделан важный шаг по выводу отечественного ОПК из тени и практическому выполнению требований президента страны о создании прозрачной военной экономики. Следующие шаги в этом направлении требуют совместных усилий от всех ответственных министерств и ведомств по созданию и регулярной публикации официальной статистики заказов и цен на продукцию военного назначения, открытию бюджетных данных об ассигнованиях и фактических расходах федерального бюджета на государственный оборонный заказ и результатов проверок ОПК Рособоронзаказом и Счетной палатой.

Не добившись этого, мы будем по-прежнему сталкиваться с неэффективным расходом средств, выделенных на оборону и системной коррупцией. Но, естественно, включение организации в реестр ни в коем случае не является гарантией от ее недобросовестного поведения. Так, например, при закупке в 2012 г. 712 тыс. т нефтепродуктов на сумму 23 млрд руб. по квотам обязательной продажи у единственной из нефтяных компаний, включенной в сводный реестр, компании «Роснефть» вследствие превышения цены закупки над среднерыночной неэффективный расход бюджетных средств достиг 1,23 млрд руб.¹

К сожалению, в современных условиях, несмотря на создание совместных контрольных комиссий с участием прокуратуры и следствия, особое внимание со стороны Администрации президента, не говоря уже об усилиях Военно-промышленной комиссии при Правительстве РФ, включение в сводный реестр организаций ОПК воспринимается частью их руководителей как своеобразная ин-

дальгенция, дающая им право на нарушения государственной дисциплины. В российском ОПК стали системой следующие нарушения²:

- нарушение правил определения начальной цены контракта (fraudulent pricing);
- неправомерное получение и использование аванса, когда полученные от государства средства не перечисляются субподрядчикам и не используются для оплаты собственных работ;
- нарушение требований к качеству продукции;
- нарушение правил отдельного учета затрат и полное его игнорирование каждой десятой организацией;
- отказ руководителей организаций в предоставлении необходимых документов.

В связи с этим не стоит удивляться тому, что из года в год войска по факту не получают «каждую пятую единицу заказанной продукции»³, т. е. 20% расходов федерального бюджета на государственный оборонный заказ выбрасываются на ветер. ●

1 Потапов А.В. Об итогах деятельности Федеральной службы по оборонному заказу в 2013 году и задачах на 2014 год // Федеральный справочник. Оборонно-промышленный комплекс России. 2014. Т. 10. С. 148. URL: <http://federalbook.ru/files/OPK/Soderjanie/OPK-10/III/Potapov.pdf> (дата обращения: 18.07.2014).

2 Там же.

3 Гаврилов Ю. Самоходки с контрафактом // Российская газета. 2014. 19 июня (№ 136). URL: <http://www.rg.ru/2014/06/19/oboron-site.html> (дата обращения: 18.07.2014).