

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА АПРЕЛЬ-МАЙ 2014 Г. Л.Анисимова

В рассматриваемый период времени стало очевидным, что проблемы в сфере экономики, связанные с негативными внешнеполитическими последствиями присоединения Крыма к России, дополняются проблемами дальнейшего ухудшения внутриэкономической ситуации. При официально объявленном отказе от повышения налоговой нагрузки в рассматриваемый период была продолжена практика по введению новых запретов и ограничений для граждан и юридических лиц, законодательному установлению дополнительных обязанностей по выполнению безвозмездных работ и услуг в пользу силовых структур. Полагаем, что такая практика сопряжена с дополнительной экономической нагрузкой на граждан и товаропроизводителей и может рассматриваться как установление в скрытой форме обязательных платежей в пользу силовых структур. В сфере межбюджетных отношений вместо восстановления доходной базы регионов Правительство РФ предполагает заместить их долги банкам кредитами из федерального бюджета, что сохранит полную экономическую зависимость регионов от федерального центра и позволит ему и в дальнейшем воздействовать на политическую ситуацию в регионах через управление долговой нагрузкой и установление санкций по накопленным долгам. Без изменения такой государственной политики переломить негативный тренд в развитии экономики РФ вряд ли удастся, к тому же эта политика привела к появлению в обществе новых экономических рисков на уровне межрегиональных отношений.

На встрече с главами крупнейших российских и иностранных компаний и деловых ассоциаций в рамках Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ), состоявшегося 22–24 мая 2014 г., президент России В.В. Путин озвучил целый ряд новых идей, направленных на развитие бизнеса, а также изложил предложения по изменению системы налогообложения. Основной пакет документов по улучшению делового климата предполагается подготовить к концу 2014 г.

На прошедшем на днях ПМЭФ в числе основных направлений изменения налоговой политики Президент РФ В.В. Путин выдвинул предложение о сочетании механизмов по поддержке предприятий, внедряющих наилучшие доступные технологии, экологически чистые и безопасные, с методами налогового воздействия, нацеленными на вытеснение устаревшего и экологически вредного оборудования (предполагается установить повышенную налоговую нагрузку в отношении устаревшего оборудования). Президент пояснил, что в 2015 г. будет проведена переоценка всех производственных фондов, а в 2015 – 2016 гг. – специальная оценка рабочих мест предприятий промышленности, транспорта и связи для того, чтобы «выявить производства, где используют архаичное оборудование, что называется, с просроченным сроком годности, рабочие места с вредными и опасными для здоровья условиями труда, источники экологического неблагополучия»¹. В целях поддержки вновь открываемых предприятий предлагается предоставить им налоговые льготы в пределах капитальных вложений, осуществленных этими новыми пред-

приятиями при их создании². В. Путин сообщил, что до конца 2014 г. планируется внести в Госдуму пакет законопроектов в рамках «дорожных карт» по реализации национальной предпринимательской инициативы³. Сроки подготовки резко сокращены – ранее работу предполагалось завершить лишь к 2018 г. В рамках пакета предусматривалась разработка порядка 160 законопроектов, направленных на улучшение делового климата в России.

Вместе с тем полагаем, что только стимулирующими методами добиться развития бизнеса в РФ не удастся. В России сложились очень непростые условия для независимой конкурентной предпринимательской деятельности и, если ситуация не будет меняться, то работать на территории РФ станет неэффективно и инвесторы будут уходить.

В рассматриваемый период времени в ответ на введенные в отношении РФ международные санкции усилились попытки вмешательства российских силовых структур в вопросы экономической поли-

¹ См. сайт itar-tass.com/ekonomika/1210245 от 23.05.2014

² См. сайт itar-tass.com/ekonomika/1210228 от 23.05.2014.

³ См. сайт itar-tass.com/ekonomika/1210300. Перечень «дорожных карт» установлен Распоряжением Правительства РФ от 6.09.2012 г. № 1613-п (в ред. от 10.05 2014 № 789-п).

тики: поступали предложения по отказу от продажи ракетных двигателей в США, отказу от совместных международных космических программ, закрытию станций GPS на территории РФ. Амбиции начинают превалировать над здравым смыслом и при принятии экономических законов Федеральным Собранием: так, проявился явный крен в сторону законодательства, направленного на установление все новых запретов и ограничений по ведению экономической деятельности некоторыми иностранными организациями на территории РФ, а также санкций за их нарушение¹; депутаты отказываются принимать одобренный ведущими экономическими ведомствами (Минфином России и ЦБ РФ) закон по взаимодействию российских банков с IRS² в рамках FATCA³, мотивируя необходимостью принятия «адекватных» мер в отношении иностранных банков⁴ и игнорируя тот факт, что отказ от взаимо-

действия в рамках FATCA приведет к ликвидации корсчетов российских банков в крупнейших банках Старого Света, т.е. окажутся невозможными абсолютно стандартные рутинные расчетно-платежные процедуры российских организаций в международной торговле и международных отношениях (масштабы российской банковской системы и банковской системы США несопоставимы).

Полагаем, что личные эмоции силовиков и законодателей не должны влиять на реальную экономическую политику – какие-либо «адекватные» ответы на введенные санкции, направленные на вытеснение с российского рынка иностранных участников, на «закрытие» рынка, экономическую самоизоляцию России в нынешней ситуации являются крайне вредными.

Всякие попытки «противостоять» внешним санкциям путем добровольного отказа от продажи своих конкурентных товаров (работ, услуг) на мировом рынке на деле приведут лишь к вытеснению российских товаропроизводителей с уже завоеванных и удерживаемых позиций, являясь экономически глубоко ошибочным решением.

Еще одна проблема, которая осложняет ситуацию в российской экономике – это проблема долгов. В долговой экономике нет возможности зарабатывать – все изымается либо в уплату долгов, либо в виде санкций за неуплату долгов. Попытки переложить долги субъектов рынка на государство (выкупить корпоративные обязательства за счет средств государства) и потом списывать («гасить») их в том числе за счет эмиссионных возможностей («количественное смягчение») возможно на стадии подъема экономики. При падающем тренде деньги будут просто выводиться в другие юрисдикции, где происходит экономический рост, т.е. «можно заработать».

Большинство региональных бюджетов в РФ – в долгах. Они занимали преимущественно в рублях у банков с госучастием. А банки с госучастием (госкорпорации) выпускали облигации, в том числе валютные, для восстановления текущей ликвидности. И в случае дефолта погашение облигаций банков с госучастием будет осуществляться за счет имущества РФ, включая золотовалютные резервы ЦБ РФ. Таким образом, попытка Минфина России «поуправлять» бюджетами регионов через механизм долгов и штрафов может обернуться прямыми потерями для казны. Большинство регионов

1. Вспомним, что законодательное принуждение международных платежных систем (МПС) Visa и MasterCard к созданию резервов, равных сумме денежных переводов на территории РФ за 2 дня и штрафам в размере 10% суммы взноса за каждый день простоя (см. Т. Романова, «Битая карта», сайт lenta.ru/articles/2014/04/30/card от 30.04.2014) закончился объявлением этими системами о неэффективности работы на территории РФ и возможном уходе из России. Позиция международных платежных систем в итоге вынудила законодателей разрабатывать поправки в законодательство, чтобы передать право на установление взносов и штрафов для них Правительству РФ или ЦБ РФ (см. «Госдума уберет требования к Visa и MasterCard из закона», сайт lenta.ru/news/2014/05/22/visa от 22.05.2014). О позиции Правительства РФ по этому вопросу рассказал А. Моисеев, заместитель Министра финансов России журналистке радиостанции «Эхо Москвы» О. Бычковой. Интервью см. на сайте echo.msk.ru/programs/beseda/1325288 22.05.2014: «5 мая Президентом РФ подписан Федеральный закон № 112, по которому предполагается, что все расчеты по пластиковым карточкам производятся на инфраструктуре, которая расположена на территории РФ. Мы сейчас готовим логичные поправки для произведения расчетов между банками.... Мы должны обеспечить, чтобы физическая инфраструктура находилась на территории РФ. Не более того. Никаких там национализаций, запретов... И никакой самоизоляции... Мы были и остаемся заинтересованными в том, чтобы Россия оставалась интегральной частью мировой экономики, мировой финансовой системы.»

2. Internal Revenue Service – Налоговое управление США.

3. Foreign Account Tax Compliance Act – Закон о налогообложении иностранных счетов.

4. «Дума грозит тюрьмой банкирам за сотрудничество с США. Руководство департаментом, который в банке отвечает за передачу данных по FATCA, в ближайшее время станет весьма рискованным занятием», см. сайт izvestia.ru/news/571205 от 22.05.2014. Депутаты предупредили о санкциях против должностных лиц банков, которые будут передавать данные об американских гражданах налоговикам США без закрепления такого права в российских законах. Как стало известно газете «Известия», председатель комитета Госдумы по финансовому рынку Наталья Буркина, сообщила, что «к сотрудникам банков будут применены санкции за нарушение законодательства о банковской тайне — в соответствии с Уголовным кодек-

сом. Она также отметила, что если Штаты начнут применять к российским банкам санкции за неисполнение закона под названием FATCA (в виде удержания 30% от сумм платежей со стороны американских лиц), то Россия также станет применять к американским банкам зеркальные санкции».

уже не сможет вернуть долги, а текущие налоговые поступления «выкачиваются» из их бюджетов в виде процентов и штрафов по долгам кредиторам. Как мы уже неоднократно писали, проблема ликвидности дефицитности региональных бюджетов, восстановления их собственной доходной базы является одной из ключевых для РФ. Но отдавать в регионы независимую доходную базу федеральные власти не торопятся, поскольку это будет означать снижение «управляемости» регионами из центра.

Между тем проблема накопленных долгов вносит раскол в отношения между регионами. Так, попытка Москвы, которая получает в свой бюджет НДФЛ с работников московских предприятий, проживающих или имеющих место постоянной регистрации в других регионах РФ, «переманить» еще на свою территорию и организации путем установления пониженной ставки налога на прибыль (13% против 18%) вызвала крайне негативную реакцию, поскольку многие регионы, на которые возложены социальные обязательства, вынуждены их выполнять преимущественно за счет заемных средств, лишая регион источников экономического развития. Об этом, в частности, говорил В. Путин, отметивший, что недопустимо передавать в регионы и на места обязанности, не подкрепленные необходимым финансированием для исполнения этих обязанностей.

Признаки того, что регионы не готовы мириться с дифференциацией в возможностях распоряжаться собственными ресурсами, проявились и по отношению к экономическим преференциям, которые РФ предоставила Крыму в вопросах налогообложения. Таких же преференций уже запросила для себя Калининградская область¹. Попытки смягчить финансовые проблемы региональных бюджетов, вызванные выполнением социальных обязательств, объявленных в рамках майских (2012 г.) указов Президента РФ, путем изменения источников финансирования дефицитов этих бюджетов с банковских кредитов на кредиты федерального бюджета на деле ничего регионам не дадут, если эти долги затем не будут просто списаны².

Нестандартно развиваются события в Вологодской области. Правительство региона отказалось погашать гарантии, выданные сельскохозяйственным производителям под кредиты ОАО «Банк

ВТБ»³. По словам представителей правительства Вологодской области, ВТБ неправильно оформил требования по обналичиванию гарантий. По мнению Президента Ассоциации российских банков Г.Тосуняна, конфликт нынешнего руководства с прежним руководством региона, вылившийся в непризнание выданных прежним руководством региона гарантий и передачу дела на рассмотрение судебных инстанций, создает нежелательный прецедент для рынка. Такая ситуация может повториться неоднократно, что создаст проблемы с возвратом банковских кредитов.

Чиновники, на словах ратую за развитие рынка, параллельно вводят новые запреты и обязанности для обычных граждан и юридических лиц под предлогом борьбы с терроризмом и устанавливают штрафы за их невыполнение⁴. Мы полагаем, что законодательное понуждение граждан и юридических лиц к безвозмездному выполнению

3 «ВТБ требует от вологодских властей полмиллиарда рублей. Эксперты называют отказ региональных властей от выплат по своим гарантиям беспрецедентным», см сайт izvestia.ru/news/571060 от 20.05.2014.

4 См., например, Федеральный закон № 110-ФЗ от 5 мая 2014 г., касающийся очередных изменений в неизвестный Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», включая очередные санкции и штрафы.

См. Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты РФ по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей». Этот Закон приравнял популярных блогеров (по факту регистрации 3 тыс. посещений сайта в сутки) к средствам массовой информации и вменил им в обязанность в течение 6-ти месяцев хранить на территории РФ информацию о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или иных электронных сообщений пользователей сети «Интернет» и информацию об этих пользователях, а также предоставлять указанную информацию уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности РФ. За нарушения правил установлены штрафы и иные санкции.

См. Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности»», расширивший права органов ФСБ и ужесточивший ответственность за террористическую деятельность, прохождение подготовки с целью ведения террористической деятельности и установивший новые штрафы санкции. В частности, установлена административная ответственность за оказание финансовой поддержки терроризму (ст. 15.27.1 КоАП РФ) с размером штрафа от 10 млн руб. до 60 млн руб. рублей для юридических лиц, установлены штрафы также за неисполнение решения коллегиального органа, координирующего и организующего деятельность по противодействию терроризму и некоторые др. законы, принятые в рассматриваемый период.

1 П. Нетреба. Льготы навсегда. Калининградская область хочет крымских преференций kommersant.ru/doc/2469716 от 14.05.2014

2 Напомним, что РФ совсем недавно списала огромные валютные долги Афганистана, Кубы и КНДР, поэтому сохранение долговой «удавки» на шее регионов РФ выглядит довольно странно.

работы и оказанию услуг для государственных силовых органов и организаций, финансируемых из бюджета, является разновидностью не предусмотренных Конституцией РФ дополнительных обязательных платежей в неопределенных размерах в пользу этих организаций (фактически для них бесплатно субъекты рынка должны проводить сбор и обработку оперативной информации, тратить на это свои средства, привлекать дополнительных людей и выплачивать им заработную плату), а за нарушение установленных обременительных требований, невыполнение безвозмездных работ и услуг предусмотрены штрафные санкции с высоким минимальным порогом (схема, по заключению Конституционного Суда РФ (КС РФ), к тому же не соответствует Конституции РФ), которые увеличивают финансовые риски.

Дополнительные законодательные ограничения и обязанности, возлагаемые на субъектов рынка, таким образом, приводят к необоснованному принудительному росту затрат товаропроизводителей и параллельному росту финансовых рисков от деятельности на территории РФ. В итоге ослабляется конкурентоспособность российской экономики и ухудшается инвестиционный климат. Полагаем, что у России сейчас принципиально иная задача – заручиться самой широкой поддержкой международного и отечественного бизнеса, поскольку только эти две силы во взаимодействии способны снизить остроту санкций и найти приемлемые ходы для развития российской экономики.

В результате снижения конкурентоспособности экономики РФ на мировом рынке острее проявляется давление на внутреннюю экономическую политику и со стороны членов Таможенного союза (ТС). Так, обостряется позиция Белоруссии по отмене «привязки» экспортной таможенной пошлины (при экспорте за пределы ТС) к стране происхождения природного ресурса. Получая нефть по квоте без уплаты пошлины, при дальнейшем ее (нефти) экспорте за пределы ТС Белоруссия должна перечислить в бюджет РФ сумму экспортной пошлины. Белоруссия настаивает на отмене экспортной пошлины и увеличении НДС уже к 2015 г. (планировалось это сделать значительно позже). В такой ситуации белорусские налоговые резиденты получают возможность приобретать нефть по цене внутреннего рынка РФ, а пошлина при продаже нефти на сторону останется в бюджете Белоруссии. Унификация пошлин, которая предусматривает снижение российской экспортной пошлины приблизительно до уровня Казахстана – в 4,7 раза до 80 долл./т, и отказ от требования к Минску возвращать в российский бюджет экспортные доходы, грозит потерей

для российской казны примерно 33 млрд долл. в год, сообщил замминистра финансов С. Шаталов¹. Он предполагает, что такой «маневр» будет сопровождаться резким ростом цен на нефть и бензин на внутреннем российском рынке. Но в правительстве считают, что интеграция с Белоруссией в единое рыночное пространство дает России экономические преимущества другого уровня.

Продолжающаяся пошаговая трансформация гражданского законодательства приводит к тому, что возникают правоприменительные лакуны, когда отраслевые законы еще не приведены в соответствие с Гражданским кодексом РФ (ГК РФ). В этом случае практика в сфере налогообложения нарабатывается путем выпуска разъяснений Минфина России, Федеральной налоговой службы (ФНС РФ) и принятия решений судебными органами. Так, Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ приняты изменения в ГК РФ – дано новое определение термина «юридическое лицо», введены понятия корпорации, коммерческих корпоративных организаций, корпоративного договора, публичных и непубличных обществ, производственных кооперативов, некоммерческих корпоративных организации и др. Все это потребует разъяснений специфики налогообложения новых юридических форм предпринимательской деятельности.

Изменениями в Трудовой кодекс РФ (ТК РФ), внесенными Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 116-ФЗ, разрешено временное предоставление работодателем работников другим физическим лицам или юридическим лицам по договору о предоставлении труда работников (персонала) и описан формат ведения предпринимательской деятельности в указанной сфере. В Налоговый кодекс РФ (НК РФ) пока внесены только общие технические поправки: не считается открытием постоянного представительства направление иностранной организацией персонала, если такой персонал действует исключительно от имени и в интересах организации, в которую он был направлен². В дальнейшем, видимо, более детально будут прописываться особенности формирования доходов и расходов, налоговой базы и механизма уплаты налога по деятельности, связанной с временным предоставлением труда работников третьим лицам, поскольку это совершенно новая система экономических отно-

1 Д. Коптюбенко, Россия начинает налоговый маневр в «нефтянке» ради Лукашенко gbc.ru/economics/11/05/2014/922974 от 11.05.2014

2 Исключения из этого правила определены п. 2 ст. 306 НК РФ и касаются деятельности, связанной с использованием недрами и природными ресурсами, строительством, монтажом, обслуживанием и эксплуатацией оборудования, продажей товаров со складов, расположенных на территории РФ.

шений для РФ, не апробированная в юридической практике.

Весьма интересную новую проблему выявили аудиторы. Так, проект новой редакции п. 6 ст. 66 ГК РФ предусматривает, что «государственные органы и органы местного самоуправления не вправе участвовать от своего имени в хозяйственных обществах и товариществах». Это затруднит применение нормы ст. 80 Бюджетного кодекса (БК РФ), согласно которой «предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, влечет возникновение права государственной или муниципальной собственности на эквивалентную часть уставных (складочных) капиталов указанных юридических лиц, которое оформляется участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах таких юридических лиц»¹. На практике доля участия государства в капиталах оформлялась не всегда, что является нарушением ст. 80 БК РФ. При этом, получая безвозмездно средства (поскольку не изменялся уставный капитал и не фиксировалась доля государства), организации не платили с них налог на прибыль, и неправомочность таких действий подтверждена постановлением Высшего арбитражного суда РФ (ВАС РФ) от 30 июля 2013 г. № 3290/13. Видимо, исследованием вопроса надлежащего использования бюджетных средств, выявлением фактов и причин нарушений ст. 80 БК РФ, а также разработкой мер по урегулированию возникшей ситуации должен заниматься Росфинмониторинг.

Некоторые вновь принимаемые законы свидетельствуют о том, что до сих пор не найдено технически безупречное решение по сочетанию бюджетного и налогового законодательства в случаях, когда право на расходование бюджетных ассигнований (не субсидий, а бюджетных средств в рамках исполнения государственных целевых программ) передается от профильного министерства некоммерческим организациям (НКО), и последние по существу начинают выполнять функции по управлению бюджетными инвестициями на правах комиссионера, участвующего в расчетах от своего имени.

Так, Федеральным законом № 108-ФЗ от 5 мая 2014 г. № 108-ФЗ введена новая налоговая льгота по налогу на прибыль. Редакция текста из-

менений достаточно сложна. Видимо, планируется создание очередной НКО по поддержке отечественной кинематографии и повышению ее конкурентоспособности. В эту организацию будут поступать средства для обеспечения долевого участия в производстве национальных фильмов или возмещения расходов на их создание. При этом НКО, видимо, будет получать своего рода вознаграждение (в законе используется термин «отчисления») при перечислении средств получателю долевого финансирования – производителю фильма, которое будет считаться у НКО целевым и будет выведено из-под налогообложения налогом на прибыль, если источником средств, передаваемых на финансирование долевого участия, будут бюджетные ассигнования.

Согласно действующему БК РФ, НКО, функционирующие в форме бюджетных или автономных учреждений получают бюджетную субсидию на ведение своей уставной деятельности (выполнение госзадания). Бюджетные инвестиции (бюджетные ассигнования) выделяются им только для формирования государственной собственности, и бюджетные учреждения не могут ни копейки из выделенных бюджетных инвестиций потратить на свое содержание. Бюджетная инвестиция по своей экономической природе – это не субсидия, выделенная бюджетному (автономному) учреждению для обеспечения его деятельности. Если производство фильма квалифицируется как бюджетная инвестиция, то о каких «отчислениях» в пользу НКО идет речь? И кто такие «отчисления» от бюджетных инвестиций будет санкционировать? С чьего баланса они будут производиться? БК РФ такой механизм распределения бюджетных ассигнований не установлен. Если речь идет о субсидии на ведение деятельности НКО, то почему используется термин «отчисления»? В связи с изложенным полагаем недостаточным качество проработки закона. НКО, видимо, не сумеет воспользоваться льготой до разъяснения вопроса в судебных инстанциях.

Помимо рассмотренных выше нормативных документов, принятых в рассматриваемый период, необходимо выделить также следующие.

В связи с ратификацией Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 86-ФЗ конвенции УНИДРУА² от 28 мая 1988 г. по международным факторинговым операциям РФ приняла на себя обязательства признавать указанные операции. Значит, соответству-

1 А. Коротков, аудитор. «Незаконное финансирование государством коммерческих организаций на сотни миллиардов рублей». См. сайт echo.msk.ru/blog/korotkov58/1310048-echo от 29 апреля 2014 г.

2 UNIDROIT (Institut international pour l'unification du droit privé – Международный институт унификации частного права) – межправительственная организация по унификации частного права, созданная в Риме в 1926 г.

ющие поправки должны быть приняты в налоговое законодательство. Факторинг – торговая сделка по покупке банком (фирмой) – фактором долгов производителя. Эта схема защищает производителя: он отгрузил товары, переуступил права по договору банку (фирме) – фактору за определенный комиссионный процент, т.е. практически сразу восстановил свой оборотный капитал для дальнейшей деятельности. Фактор либо ждет исполнения договора, либо продает договор на рынке со скидкой меньше той комиссии, которую получил от поставщика, и на этом зарабатывает. Заинтересованность покупателя в том, чтобы «перехватить» на рынке свой контракт со скидкой от договорной цены, если фактор продает контракт. Обычно это возможно, если контракт выкупается до истечения срока его действия. Экономический интерес всех участников очевиден. Цель – легально снизить цену товара, не меняя стоимости контракта за счет максимального ускорения расчетов. Проблема – убедить налоговиков в том, что цена выкупа покупателем контракта у фактора до истечения срока действия договора – это и есть реальная рыночная цена товара на дату выкупа контракта, по которой следует исчислять обязательства по НДС и прибыли. А та цена, которая записана в тексте контракте, – это тоже рыночная цена, но на дату исполнения обязательств, т.е. значительно позже. Как мы и предполагали, в систему клиринговых отношений в ближайшее время, видимо, будут включены и товарные контракты. Это важный шаг в развитии финансового и товарного рынка в РФ. Вместе с тем нужно внести соответствующие корректировки и в текст НК РФ.

Опубликована Информация Банка России от 29 апреля 2014 г. «Ответы и разъяснения по некоторым вопросам, связанным с применением Положения Банка России от 25.11.2013 № 409-П «О порядке бухгалтерского учета отложенных налоговых обязательств и отложенных налоговых активов».

Вызывает недоумение, что указанное разъяснение не содержит согласования с Минфином России и ФНС РФ. Банк России сопоставляет правила бухгалтерского и налогового учетов. В частности, он поясняет, когда и в каком порядке следует корректировать отложенные налоговые обязательства и отложенные налоговые активы, как рассчитывать вычитаемые временные разницы и как их учитывать при определении налоговой базы и пр. Полагаем, что уполномоченные финансовые ведомства и высшие судебные инстанции должны публично

разъяснить, что банки не обязаны безусловно руководствоваться указанной Информацией от лицензирующего органа. Ссылки на ее применение не будут учитываться при установлении фактов налоговых нарушений в качестве смягчающих обстоятельств, поскольку Банк России не уполномочен трактовать налоговое законодательство.

Письмом Минфина России от 14 мая 2014 г. № 03-08-13/22654 разъяснен вопрос о применении нового порядка уплаты налога на дивиденды в связи с изменениями, принятыми Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 282-ФЗ в законодательство об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, касающимися порядка выплаты дивидендов.

Минфин России разъяснил, что на основании п.1 ст. 8.7 Федерального закона № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» владельцы акций и иные лица, осуществляющие в соответствии с федеральными законами права по ценным бумагам, могут получать дивиденды в денежной форме по акциям через депозитарий, депонентами которого они являются. Поскольку согласно новой редакции закона № 39-ФЗ у депозитария отсутствует обязанность раскрытия эмитенту информации об акционерах на дату перечисления дивидендов, то эмитент не располагает информацией о том, кто осуществляет права по его ценным бумагам и получает доходы в виде дивидендов – российская или иностранная организация. В связи с этим эмитент не может выступать налоговым агентом при перечислении дивидендов депозитарию. Поскольку параметры бюджета РФ (а в России бюджет принимается законом) не могут быть поставлены в зависимость от редакции отраслевых законов, а обязанность уплаты налогов является конституционной, то Минфин России, исходя из системного толкования норм законодательства, разъяснил, что в такой ситуации депозитарий признается налоговым агентом. В случае, если у судебных органов сформируется иная позиция, то с момента принятия решения судебными органами об отмене нормативного акта Минфина России (письма от 14 мая 2014 г. № 03-08-13/22654) будет применяться судебное решение. Таким образом, как мы видим, Минфин России достаточно элегантно вышел из весьма сложной ситуации, что свидетельствует о его возможностях как федерального министерства эффективно защищать интересы бюджета, не выходя за рамки правового пространства. ●