

## ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

Т.Клячко

В 2013 г. главное внимание в системе образования было обращено на рост заработной платы учителей, поскольку к ней привязана заработная плата воспитателей детских садов и педагогов системы дополнительного образования. Центр экономики непрерывного образования РАНХиГС летом 2013 г. провел мониторинг реакции учительства на изменение их материального положения. Как показало исследование, рост зарплат не оказал существенного влияния на самоощущение учителей – большинство из них (почти 80%) не сочли его значительным. При этом весьма большая часть педагогов считает, что увеличение их заработной платы напрямую связано с ростом их нагрузки.

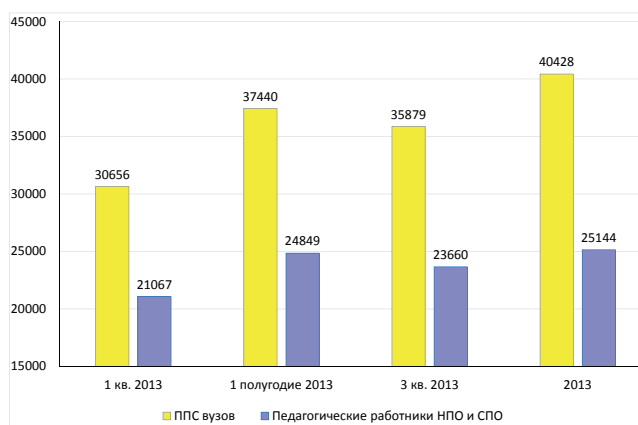
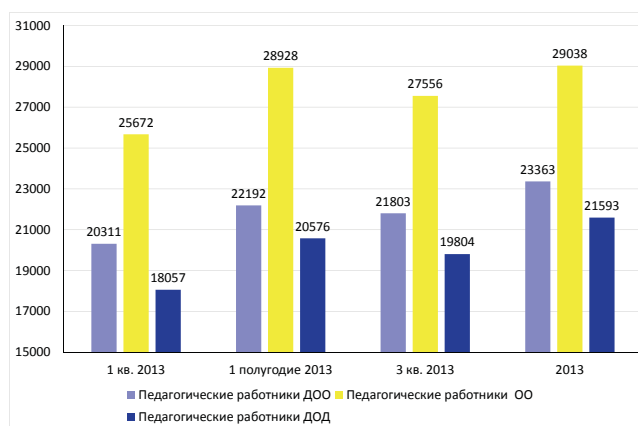
2013 год прошел в системе образования в «битве за повышение заработной платы» всех категорий педагогических работников. Но главное внимание было обращено на рост заработной платы учителей, поскольку к ней (средней по системе общего образования) привязана заработная плата воспитателей детских садов и педагогов системы дополнительного образования. Относительно последних никаких специальных мер в Указе № 597 г. от 7 мая 2012 г. не было заявлено, но по факту Росстат привязывает заработную плату педагогов в системе дополнительного образования детей к средней заработной плате по системе общего образования.

Для всех остальных категорий педагогических работников (преподавателей и мастеров производственного обучения государственных и муниципальных организаций начального и среднего профессионального образования, а также профессорско-преподавательского состава вузов) повышение заработной платы соответственно до 100% и 200% от средней по экономике соответствующего региона должно быть достигнуто к 2018 г.

Изменение заработной платы работников соответствующих уровней системы образования (ее государственного и муниципального секторов) в среднем по Российской Федерации менялось следующим образом (рис. 1).

Как следует из рис. 1, заработная плата педагогических работников всех уровней образования росла в 1 полугодии, затем наблюдался ее спад в 3 квартале и в 4 квартале снова рост. В целом же повышение заработной платы (4 кв. к 1 кв.) составило в:

- дошкольном образовании (ДО) – 15%;
- общем образовании (ОО) – 13,1%
- дополнительном образовании детей (ДОД) – 19,6%
- в начальном и среднем профессиональном образовании (НПО и СПО) – 19,4%
- в высшем образовании – 31,9%.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Заработная плата педагогических работников разных уровней системы образования в 2013 г.

Таким образом, относительно других уровней образования в общем образовании заработная плата учителей увеличилась в наименьшей мере. В высшем образовании она выросла практически на треть. Это обусловлено тем, что заработная плата в высшей школе должна существенно увеличиться к 2018 г.

В настоящее время зарплата ППС вузов составляет 134% от средней по экономике России. Вместе с тем в общем образовании зарплата учителей

по результатам 2013 г. «не дотянула» до 100% от средней по российской экономике, упав до 96,9% (в 1 полугодии 2013 г. она равнялась 100,6%). В начальном и среднем профессиональном образовании заработная плата педагогических работников относительно средней по экономике составила всего 83,8%. И наименьшей – 73,5% от средней в системе общего образования – она была в дополнительном образовании детей.

Из федеральных округов в наихудшем положении по заработной плате учителей оказался Северо-Кавказский федеральный округ – 97,3% от средней по экономике, на втором месте от конца ЦАО – 99,4%, лидером же в общем образовании является Дальневосточный федеральный округ, где учительская зарплата достигла в конце 2013 г. 108,4%.

Центр экономики непрерывного образования РАНХиГС летом 2013 г., когда рост заработных плат учителей был достаточно заметным, провел первую волну мониторинга реакции учительства на изменение их материального положения, а также их отношения к происходящим переменам<sup>1</sup>. Исследование проводилось в трех регионах, репрезентирующих Российскую Федерацию – в Свердловской, Воронежской и Ивановской областях.

Мониторинг показал, что учителя государственных и муниципальных школ в основном не заметили существенного изменения ни в их материальном положении, ни в заработной плате (рис. 2 и 3).

Практически 80% учителей в регионах очень разных по своему социально-экономическому положению (регион-донор, регион-средняк и высокодотационный регион) считают, что их материальное положение практически не изменилось (незначительно улучшилось или не изменилось). Только 6,7% учителей в Свердловской области отметили, что их достаток существенно вырос, в Воронежской области таких ответов было практически в 2 раза меньше – 3,1%, в Ивановской области – 3,5%. При этом в той же Свердловской области у 2,7% учителей уровень материального положения, по их мнению, значительно снизился (в Воронежской области на это указали 2,5% респондентов, в Ивановской – 2%).

Что касается роста заработной платы, то его определили, как существенный 12,8% респондентов в Воронежской области, 7,8% – в Свердловской и столько же в Ивановской. Незначительно выросла зарплата по мнению почти 40% учителей в Свердловской области; в Воронежской области ее

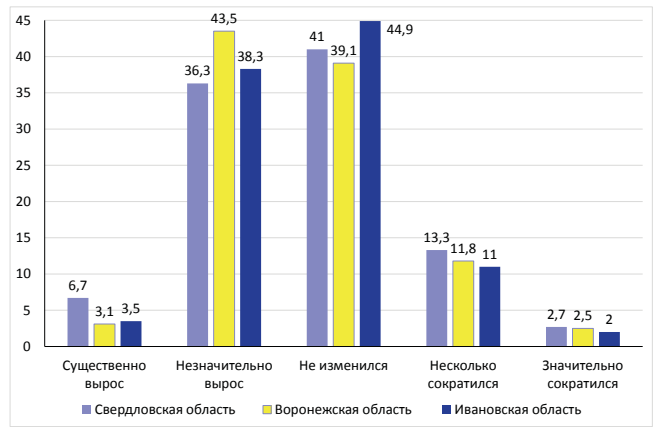


Рис. 2. Представления учителей Свердловской, Воронежской и Ивановской областей об изменении их материального положения за последний год, %

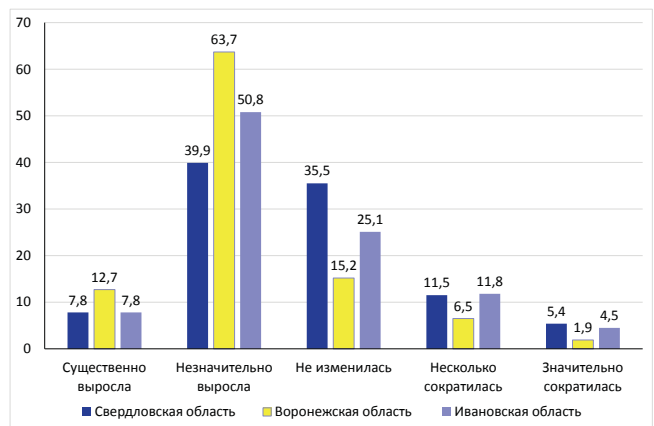


Рис. 3. Представления учителей Свердловской, Воронежской и Ивановской областей об изменении их заработной платы за последний год, %

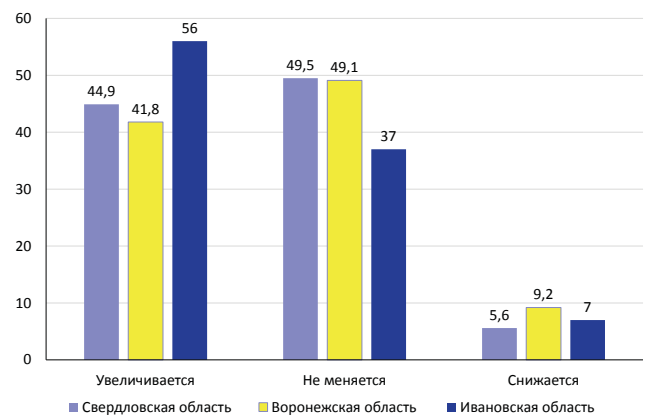


Рис. 4. Рост учительской нагрузки по мнению учителей в Свердловской, Воронежской и Ивановской областях, %

рост почувствовали, хотя и сочли его незначительным около 65% респондентов, а в Ивановской области чуть больше половины. Вместе с тем во всех трех областях опять-таки 80% не сочли рост своей заработной платы сколько-нибудь значимым (несущественно выросла, не изменилась).

1 Проект ЦЭНО РАНХиГС «Разработка концепции, апробация и проведение мониторинга повышения эффективности и качества услуг в сфере общего образования в контексте повышения заработной платы педагогическим работникам».

Но оборотной стороной повышения заработной платы учителей стал рост их нагрузки (рис. 4).

Как следует из данных рис. 4, увеличение нагрузки почувствовали от 41,8% респондентов в Воронежской области до 56% в Ивановской.

Таким образом, задача повышения заработной платы учителей в 2013 г., несмотря на все усилия, тем не менее не была решена на уровне всей России, хотя многие регионы и вышли на установленный уровень в 100% от средней по экономике соответствующего субъекта Федерации. Но, как пока-

зало проведенное ЦЭНО РАНХиГС социологическое исследование, этот рост не оказал существенного влияния на самоощущение учителей – большинство из них (почти 80%) не сочли его значительным. При этом весьма большая часть педагогов считает, что увеличение их заработной платы напрямую связано с ростом их нагрузки. И это серьезно снизило эффект осуществленных мер и показало, что само по себе повышение заработной платы не становится стимулом для учительского корпуса по улучшению их работы. ●