

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ФЕВРАЛЬ-МАРТ 2014

Л.Анисимова

Политические события, произошедшие в анализируемый период в связи с провозглашением независимости Крыма от Украины, проведением референдума в Крыму и подписанием на основании его результатов соглашения о включении Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации в качестве новых членов, в течение длительного времени будут оказывать определяющее влияние на экономическую ситуацию в РФ, учитывая отказ мирового сообщества признать легитимность состоявшегося воссоединения России и Крыма.

Несмотря на резко обострившиеся противоречия, приведшие к прекращению существования такой формы координации позиций ведущих стран как G8, полагаем, что некоторые направления взаимодействия прекращать нецелесообразно. В том случае, если России продолжит развитие на своей территории свободных рыночных отношений, то по вопросам, связанным, например, с пресечением каналов налоговых уклонений позиции следует координировать, поскольку это отвечает общим интересам и поможет внедрить в международную практику взаимоприемлемые формы сотрудничества в этой сфере.

В рассматриваемый период времени принимаемые решения отражают двойственность подходов к социально-экономическому управлению РФ. С одной стороны, принят ряд документов и решений, направленных на развитие рыночных отношений, с другой стороны, явно проявились тенденции по усилению роли административно-запретительных методов как приоритетного направления управления обществом. Ограничения прав собственности и экономических свобод граждан и юридических лиц как средство понуждения их к выполнению административных требований, сужающих конституционные права и свободы граждан, являются неприемлемыми методами управления в условиях рынка. Методы административного воздействия при определенных условиях приобретают характер избыточных экономических ограничений, нарушающих Конституцию РФ. Такое явление исследовано Конституционным судом Российской Федерации (КС РФ). Поскольку судебный механизм в таких ситуациях действует постфактум, то в течение достаточно длительного времени конституционные права граждан могут оказаться нарушенными преднамеренно.

К положительным явлениям следует отнести объявленные Минфином России предварительные тезисы по основным направлениям налоговой политики на 2015 г. и период 2016–2017 гг., в которых подтвержден отказ от усиления налоговой нагрузки. Предполагается увеличивать поступления в бюджет за счет расширения налоговой базы (это возможно при сокращении льгот и преференций). Заявлен «мягкий режим» перехода к налогу на не-

движимость, при котором первое время будут сохранены установленные на федеральном уровне льготы и введен понижающий коэффициент. Налог планируется ввести в ближайшее время, что позволит увязать бюджетные поступления в региональные бюджеты со справедливой рыночной оценкой облагаемой налогами недвижимости¹. Подтверждено намерение по дальнейшему снижению таможенных тарифов при росте налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ), что соответствует условиями вступления России в ВТО².

В рассматриваемый период обострился вопрос о финансовом федерализме. Резкий рост долгов регионов, вызванный передачей им расходных обязанностей при отсутствии передачи соответствующих доходов выявил разногласия в подходах к решению проблемы у Минфина России и Совета Федерации³. Минфин России готов заменить коммерческую задолженность более дешевыми бюджетными кредитами, в то время как сенаторы предложили передать в регионы федеральную часть налога на прибыль (2% из общей 20%-ной ставки), перейти к зачислению подоходного налога

1 В. Вислогузov, «Налоги вырастут почти без роста», сайт kommersant.ru/doc/2432249 от 18.02.2014.

2 «Шаталов: налоговый маневр в нефтянке будет зависеть от решений ЕЭС», сайт ria.ru/economy/20140318/999984802.html от 18.03.2014.

3 В. Вислогузov Минфин и Совфед не сошлись бюджетами. Регионы просят денег на дефицит и инвестиции, сайт kommersant.ru/doc/2437863 от 26.03.2014. В 2014 г. «на майские указы» Президента РФ регионам, по их оценке, приведенной Счетной палатой, не хватает 946 млрд руб. из общей потребности в 2,6 трлн руб. В 2013 г. объем долга регионов перед банками увеличился с 428 млрд руб. до почти 700 млрд руб.

по месту жительства, а также вдвое сократить число федеральных чиновников в субъектах РФ. Пленарное заседание в Совете Федерации по этому вопросу запланировано на апрель 2014 г.

Неожиданно острый конфликт между Россией и Украиной, поводом к которому стало признание мировым сообществом нового украинского правительства, отстранившего бывшего Президента Украины В. Януковича, и проведенный в Крыму референдум, завершившийся включением Крыма и Севастополя в состав РФ, привели к объявлению ведущими мировыми державами экономических санкций в отношении России. Объем этих санкций будет изменяться в зависимости от дальнейших действий руководства РФ. Пакет санкций пока включает меры, направленные на замораживание счетов, и ограничения в использовании собственности лицами, оказавшими наибольшее влияние на процесс присоединения Крыма к РФ, отказ от такого формата взаимоотношений руководителей ведущих государств как G8, а в дальнейшем возможны санкции¹ против банковского, энергетического секторов, российских экспортеров и импортеров вооружений, товаров и технологий двойного назначения.

С экономической точки зрения финансовая система РФ, безусловно, выдержит краткосрочные флуктуации, поскольку несмотря на довлеющую роль госмонополий экономика работает в системе рыночных ценовых и валютных координат, внешний госдолг (включая обязательства госкорпораций) также пока не может быть средством экономического давления, но отсроченные риски в связи с продолжительным применением к России экономических санкций, полагаем, могут оказаться весьма существенными. Об этом, в частности, предупреждают представители Администрации США².

Это связано с возможными отказами партнеров от перезаключения внешнеэкономических контрактов или обременения таких контрактов дополнительными условиями в целях страховки от возможных убытков по политическим мотивам, вытеснением российских компаний в сферу работы через посредников (а ими, видимо, будут офшор-

ные компании)³, т.е. придется платить перекупщикам. Как следствие, заявленная в России борьба с офшорами и выводом бизнеса на территории других государств может обернуться всего лишь декларацией, а отток капиталов из страны, напротив, усилится (за I квартал он превысил 55 млрд долл.). Риски для прямых инвестиций в экономику РФ существенно возрастут, поскольку продукция будет считаться продукцией российского происхождения, и ее экспорт на мировые рынки, возможно, будет затруднен. Компенсировать риски ростом цен вряд ли удастся вследствие необоснованно высокого уровня издержек (в течение длительного времени рост заработной платы опережал рост производительности труда). Возможны судебные споры вплоть до ареста имущества, принадлежащего РФ⁴. Как средство давления вероятны ограничения в использовании имущества РФ, находящегося на территории Украины⁵ и других государств в обеспечение интересов Украины. В рамках ВТО в случае усиления экономических санкций Россия может лишиться возможности свободно конкурировать вне своей территории и по существу самоизолируется, в то время как партнеры по ВТО окажутся в привилегированном положении, поскольку имеют прямой доступ к рынку РФ.

Полагаем, что политические перипетии РФ и государств постсоветской экономики могут преодолевать только путем последовательного развития отношений свободного рынка на их территориях. Как показывает практический опыт, тяжелейший политический российско-грузинский конфликт привел за стол переговоров Россию, Грузию, Южную Осетию и Абхазию только после частичного восстановления торговых отношений между Грузией и РФ⁶. Тяжелейший политический конфликт между Украиной и РФ, видимо, также можно будет решать после восстановления торгово-экономических связей между ними.

Мировое сообщество отказалось признать легитимными референдум жителей Крыма и последующее присоединение Крыма к России. В свете того,

1 18.03.2014 14:56 money.ru.msn.com/news/384965. «Обама готовит экономике России “удушающие санкции”». Публикация содержит ссылку на сообщение канала CNN; Р. Фаллахов, П. Сморгзов, О. Алексеева, «Санкции против России: перезагрузка», сайт Газета.Ру от 11.03.2014.

2 «Белый дом посоветовал не покупать российские акции», представитель Администрации США Джей Карни, см. Lenta.ru/news/2014/03/19/dontbuy/ от 19.03.2013. Администрация США заявляет о возможности принятия дополнительных мер в связи с ситуацией в Крыму, которые будут направлены уже на деловые круги.

3 Объявленный отказ от принятия РФ в ОЭСР как раз и свидетельствует о том, что в отношениях с развитыми странами к ней будет применяться режим офшорной территории.

4 «Брюссель не имеет права брать в заложники европейский бизнес». Президент Франко-российской торгово-промышленной палаты Эммануэль Киде – о потерях ЕС в случае экономических санкций против Москвы. Сайт izvestia.ru/news/567816 от 20.03.2014.

5 Минюст Украины пригрозил России компенсировать свои убытки от отсоединения Крыма за счет конфискации имущества РФ в их стране. Сайт ria.ru/world/20140318/1000064644.html от 18.03.2014.

6 «Тбилиси продолжит мириться с Москвой в Женеве», сайт izvestia.ru/news/567773 от 19.03.2014

что Россия не изменила свое решение, несмотря на доведенное до ее руководства мнение, была выбрана форма принуждения в виде объявления экономических санкций.

Жесткость позиции ведущих экономически развитых государств объясняется следующим. Одним из существенных рисков для мирового экономического сообщества является дальнейшее укоренение авторитарной формы правления в РФ (когда ключевые решения принимаются небольшой группой лиц), поскольку это создает экономическую и политическую неопределенность дальнейших действий одного из крупнейших субъектов международных отношений, от которого при этом зависит энергетическая обеспеченность стран ЕС, стабильность и развитие рынков целого ряда европейских стран. Но дальнейшая эскалация авторитарных форм управления отнюдь не в интересах и самой России. Авторитаризм приводит к искажению и искусственной деформации объективных экономических тенденций, подмене интересов общества интересами отдельных групп, что может вылиться впоследствии в ограничение личных свобод граждан, техническое и технологическое отставание вследствие ухода из экономики РФ квалифицированных кадров, которые не готовы мириться с предложенными ограничениями.

Совершенно очевидно, что демократическая форма правления опирается на свободный немонополизированный рынок, основанием существования которого является право выбора. Авторитарная форма правления возникает там, где рынок неразвит, несвободен, она опирается на монополизированную экономику и обслуживает в первую очередь интересы монополий (приоритет отдается стратегическим монополиям, не обязательно национальным, – оружейным, сырьевым, зерновым и др., способным держать под прямым экономическим контролем широкие слои населения). В интересах России при любых политических кризисах последовательно продолжать движение к свободному рынку – только это даст возможность в перспективе частично смягчить последствия экономических санкций, обеспечить поступательное развитие экономики, не оказаться на обочине цивилизации с разрушенной монополизированной экономикой (монополии, как известно, финансово истощают и разоряют независимых субъектов рынка).

За время постсоветского существования Россия встроилась в мировой рынок. Перед ней остро стоят вопросы изменения структуры производства, но в целом экономика устойчива, адаптирована к рынку. Именно это дает основания полагать, что России не выгодно дальнейшее ухудшение политической

кризисной ситуации и конфронтация с мировым обществом, т.к. усиление санкций приведет к дальнейшему разрушению сложившегося, эффективно работающего рынка. Западное бизнес-сообщество также не готово отказаться от стабильно работающего российского рынка – это чревато кризисными явлениями для самих западных товаропроизводителей в связи со снижением достигнутых объемов производства товаров (работ, услуг), сокращением рабочих мест, принудительными убытками, не компенсированными произведенными затратами и вложенными инвестициями.

Стоит отметить, что экономическая изоляция страны – псевдodemократический путь. Он обрекает граждан страны, к которой применены экономические санкции, на усиление авторитарного режима, ведет к доминированию на внутреннем рынке национальных монополий, а по мере угнетения внутреннего свободного рынка изолируемой страны правящий режим может преобразовываться из авторитарного в тоталитарный, направленный на подавлении личных свобод граждан. Такое «наказание», как видим, вместо помощи в преодолении политического авторитаризма в переходной экономике через развитие свободного рынка приводит к прямо противоположным результатам для граждан страны – обнищанию, активизации силовых методов управления, подавлению инакомыслия, при этом параллельно разрушает бизнес внешних контрагентов. Учитывая, что в ближайшее время политические силы развитых стран, видимо, окажутся не готовыми отказаться от санкций, РФ может рассчитывать только на заинтересованность мирового бизнеса в сохранении свободного рынка на ее территории. Если власти РФ всерьез озабочены развитием страны, то необходимо, как нам кажется, на уровне высших органов управления продумать стратегию дальнейшего развития рыночных связей, привлечения инвесторов на внутренний рынок посредством демомонополизации экономики, обеспечения толерантного отношения ко всем точкам зрения и позициям оппонентов, независимо от того, совпадают они с официальной точкой зрения или нет: в демократическом обществе решения принимаются большинством голосов, но только свободно выражаемая позиция меньшинства обеспечивает возможность объективной оценки сложившейся ситуации, эффективного государственного управления (оппозиция, в отличие от представителей правящих структур, не заинтересована скрывать от руководства страны и общества факты коррупции, нарушения законодательства, проблемы развития и т.п.), проведения изменений социально-политических отношений в обществе нена-

сильственными методами (свободное обсуждение позволяет своевременно выявлять наиболее болезненные для общества проблемы и устранять их, не вызывая напряжения и социального недовольства).

Поэтому главным направлением развития экономики РФ на нынешнем этапе полагаем создание оптимальных условий для форсированного развития свободного рынка. В налоговой сфере методы поддержки развития рынка известны: справедливая, нейтральная и конкурентная налоговая система, устранение вненалоговых обязательных платежей, ликвидация избыточной административной нагрузки на бизнес, отмена необоснованных запретительных штрафных санкций и т.п.

Несмотря на противоречия по крымскому референдуму, по целому ряду ключевых экономических договоренностей РФ и США, по нашему мнению, крайне важно продолжать взаимодействие. Все договоренности, направленные на обеспечение нормального функционирования свободного рынка прекращать не следует. В качестве одного из направлений деятельности по обеспечению нормального функционирования свободного рынка, безусловно, следует отметить участие РФ в обмене информацией по деофшоризации экономики.

Важное значение имеет проект о двустороннем взаимодействии по реализации положений закона США о налоговой дисциплине в отношении иностранных счетов (FATCA), которые стороны согласовали в конце февраля 2014 г.¹. FATCA призван сократить налоговые потери бюджета США из-за офшорных схем. Закон требует от иностранных банков предоставлять сведения о счетах американских клиентов налоговой службе США. Согласно разъяснениям Минфина России, была достигнута договоренность о применении модели по взаимному обмену информацией. В случае заключения соглашения, если российские банки будут обязаны через Федеральную налоговую службу России (ФНС России) предоставлять налоговую информацию американской стороне об американских налоговых резидентах и их счетах, то и американцы примут на себя обязательства предоставлять России данные о российских счетах в США и о показателях по этим счетам. Если соглашение не будет подписано до 1 июля 2014 г., то российские банки подпадут под действие экономических санкций.

Полагаем, что отказ от взаимодействия в сфере выявления и борьбы с налоговыми уклонениями для сторон был бы неразумен даже в условиях применения экономических санкций.

Еще одним направлением, которое следует поддерживать, является проводимая Правительством РФ работа по определению базовых и ведомственных перечней государственных работ и услуг, оказываемых государственными учреждениями, требований к формированию реестров таких работ и услуг, которая осуществляется в рамках реализации направлений реформы бюджетных учреждений по переходу от прямого бюджетного финансирования содержания государственных учреждений к финансированию расходов по выполнению конкретных государственных заданий исходя из установленных финансовых нормативов на единицу показателя государственного задания в натуральных величинах. Ведение реестров государственных услуг и работ с конкретными показателями заданий и исполнителями, а также размещение сведений в Интернете на едином портале бюджетной системы Российской Федерации (www.budget.gov.ru) позволит реально ужесточить общественный контроль за эффективностью расходования бюджетных средств, повысить прозрачность целей и конкретных объектов бюджетного финансирования, а также улучшить результаты, достигаемые в рамках конкретных реестровых позиций.

Механизмы формирования и опубликования реестров государственных услуг определены, например, постановлением Правительства РФ от 26.02.2014 г.

Такая разверстка позволит также оценить целесообразность установленных пределов налоговой нагрузки и возможные резервы ее снижения за счет отказа от избыточных государственных услуг.

Поскольку заявку на выполнение государственных услуг теперь могут подавать не только учреждения со 100%-ным государственным участием, но и частные структуры, то дальнейшему развитию конкуренции и снижению стоимости на рынке государственных услуг за счет привлечения организаций малого и среднего бизнеса могло бы способствовать формирование государством бесплатного реестра нормативных документов по каждому виду государственной услуги, регулирующего условия и порядок ее оказания, показатели отчетности. Видимо, это следующий шаг в повышении прозрачности государственных расходов и улучшении их качества. Как пример возможной схемы можно использовать группировку нормативных документов по вопросам санитарно-эпидемиологических требований по безопасности среды обитания человека, которую разработали специалисты ИС КонсультантПлюс. Речь идет о том, какими документами какие нормативы для помещений были установлены, чтобы пребывание в этих помещениях во

1 Сайт 1prime.ru от 26.02.2014.

время работы оказалось безопасным для продавца работы (услуги) и для ее покупателя.

Явно обозначилась тенденция использования административных штрафов и иных форм ограничений имущественных прав и права собственности как универсального средства понуждения граждан и юридических лиц к выполнению решений, принятых теми или иными органами власти. Штрафами законодатель сейчас пытается урегулировать практически все отношения, возникающие в обществе: и социальные, и политические, и экономические. Но искусственное ограничение прав на распоряжение собственностью – это ограничение личной экономической свободы гражданина. Несоразмерное ограничение экономической свободы чревато нарушением конституционных прав.

Столкнувшись с действиями граждан и юридических лиц, не поддерживаемыми властными структурами по тем или иным соображениям, российский законодатель для пресечения возможности в последующем совершения гражданами или юридическими лицами таких действий запрещает их законом и устанавливает штрафные административные санкции за нарушения, как правило, с высоким порогом имущественного взыскания (сразу устанавливаются высокие границы «от» и «до»). Такая схема установления санкций не соответствует Конституции РФ и нарушает права лиц, к которым она применяется. Постановлением от 30 июля 2001 г. № 13-П КС РФ разъяснил, что штрафы должны отвечать требованиям п.3 ст. 55 Конституции РФ¹ и быть соразмерными: «размер штрафного взыскания – поскольку такое взыскание связано с ограничением конституционного права собственности – во всяком случае должен отвечать критерию соразмерности». Соразмерность предполагает соблюдение принципа «справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности».

Применяемая схема законодательного закрепления верхней и нижней границы штрафа приводит к тому, что взыскатель налагает штраф в определенных законом пределах, т.е. без учета соразмерности санкции и нарушения. Изменить (снизить «ниже нижнего») границу штрафа может только суд (т.е. «правоприменитель»). В итоге право нарушителя на распоряжение своим имуществом ограничивается с нарушением требований Конституции РФ: в момент наложения санкций требования

1 П.3 ст. 55 Конституции РФ: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Конституции нарушаются, потом конституционные права гражданина восстанавливает суд.

Если из-за несоизмеримости наказания нарушитель не может оплатить штраф, то применяемое к нему тогда в силу закона наказание усугубляется. Об этом также предупреждает КС РФ. Согласно тексту постановления КС РФ от 25.02.2014 г. № 4-П, «неуплата административного штрафа в установленные сроки, как следует из ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, может повлечь наложение на юридическое лицо административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, что в случаях, когда сумма первоначально назначенного административного штрафа уже является для подвергнутого административному наказанию юридического лица весьма обременительной, тем более может приобретать характер избыточного административного принуждения».

Поскольку аналогичные нарушения Конституции РФ при принятии законов и при их последующем применении длятся уже свыше 15 лет, то КС РФ вынужден был прямо обратить внимание законодателя на то, что сама практика установления завышенных порогов штрафов является неконституционной².

В результате, по нашему мнению, есть основания полагать, что, вводя новые штрафные санкции по типовой схеме (т.е. с нарушением требований Конституции РФ) уже на протяжении свыше 15 лет, законодатель намеренно каждый раз устанавливает избыточно высокий порог (нижний предел) административной имущественной санкции с тем, чтобы посредством наложения соразмерных возможностям ответчика обязательств экономическими методами блокировать до конца судебного разбирательства возможность ведения им свободной экономической (социальной, политической) деятельности и осуществления иных прав в отношении своей собственности, гарантированных Конституцией. Такая практика должна быть прекращена, а пострадавшие

2 Постановление КС РФ от 25.02.2014 г. № 4-П, п.5: «Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям ... обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения... В противном случае, как указал КС РФ в Постановлении от 17 января 2013 года № 1-П, нельзя исключить превращения административных штрафов, имеющих значительные минимальные пределы, из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что недопустимо в силу... Конституции РФ и противоречит общеправовому принципу справедливости».

лица, полагаем, имеют право на возмещение причиненного им морального и имущественного ущерба из федерального бюджета.

Особенно актуальной проблема штрафных санкций становится в связи с тем, что Правительством РФ в качестве показателей оценки эффективности деятельности контрольно-надзорных и лицензирующих органов государственной власти и управления приняты коэффициенты, основанные на наложенных и взысканных санкциях, – см., например постановление Правительства РФ от 25.02.2014 г. № 145. Этим постановлением внесены изменения в Правила подготовки докладов об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в сферах деятельности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 5.04.2010 г. № 215 и правила мониторинга лицензирования, установленные постановлением Правительства РФ от 5 мая 2012 г. № 467.

Для оценки эффективности работы контрольно-надзорных органов вводятся, например, показатели: суммы взысканных административных штрафов к общей сумме наложенных административных штрафов (в процентах); средний размер наложенного административного штрафа, в том числе на должностных лиц и юридических лиц (в тыс. руб.); доля проверок, по результатам которых материалы о выявленных нарушениях переданы в уполномоченные органы для возбуждения уголовных дел (в процентах общего количества проверок, в результате которых выявлены нарушения обязательных требований) и др.

Показателями эффективности лицензирования в рамках изменений к постановлению Правительства РФ от 5 мая 2012 г. № 467 в дополнение к размеру наложенных административных штрафов станут: доля проведенных внеплановых проверок; доля нарушений, выявленных при внеплановых проверках в процентах к общему числу правонарушений, вскрывшихся в результате всех видов проверок и др.

Не вполне понятно, какое отношение указанные вновь введенные показатели вообще имеют к эффективности деятельности надзорных и лицензионных органов. Это – мнимо значимые показатели. Эффективность всегда измеряется достигнутым результатом, доходом. Например, стоило бы измерять прирост чистой прибыли по подконтрольным надзорным и лицензионным органам видам деятельности в расчете на рубль заработной платы работников этих надзорных и лицензионных органов, либо размер экономии бюджетного финансирования на содержание надзорных и лицензионных органов в расчете на рубль (тысячу, миллион рублей)

выручки подконтрольных надзорным и лицензионным органам видов деятельности при сохранении качества продукции (работ, услуг) подконтрольными организациями.

Введенные показатели настораживают тем, что Правительство РФ согласилось принять их в качестве показателей эффективности деятельности государственного аппарата. Когда государственная машина начинает саму себя оценивать по количеству наложенных санкций и их объему, то она автоматически начинает принудительно перекраивать собственность независимых рыночных товаропроизводителей и граждан в свою пользу. С точки зрения принятых измерителей, чем сильнее административное давление по удушению свободного рынка, тем выше эффективность госаппарата.

Полагаем целесообразным перейти к решению контрольно-управленческих задач посредством создания участниками рынка саморегулируемых организаций (СРО) в различных отраслях и сферах экономики. А государство должно определить правила безопасного ведения той или иной деятельности для человека и окружающей среды и контрольные нормативы, позволяющие отслеживать, соблюдались правила или нет, а также разработать механизмы возмещения ущерба, причиненного потребителям товаров (работ, услуг) и окружающей среде в случае нарушения участниками СРО установленных правил и нормативов.

Весьма настораживает наметившаяся в последнее время тенденция ужесточения правил финансовых операций и налогообложения в России по сравнению с правилами, действующими за ее пределами. Так, появляются предложения о запретах на открытие госслужащими валютных счетов в банках РФ¹, приобретение ими заграничной недвижимости за честно заработанные и задекларированные в РФ доходы². Минфин России в борьбе с офшорами готов облагать повышенными налогами единичные инвестиции граждан и юрлиц в размере 10% доли в капитале иностранных фирм³, хотя эксперты различают обычные инвестиции (когда инвестор не может повлиять на распределение доходов) и фирмы, создаваемые специально для целей вывода средств с территории РФ (в этом случае доля резидентов страны, создавшей такую фирму

1 Д. Рункевич, Е. Малай, «Чиновникам запретят иметь валютные счета в российских банках», izvestia.ru/news/567927 от 22.03.2014.

2 Е. Теслова, «Чиновникам запретят владеть недвижимостью за рубежом», сайт izvestia.ru/news/567922 от 24.03.2014.

3 М. Папченкова, «Подготовлен жесткий законопроект о налогообложении иностранных «дочек» российских компаний», сайт vedomostu.ru от 17.03.2014.

в другом государстве, должна быть не менее 50%, чтобы иметь возможность влиять на распределение доходов). Некоторые сенаторы предлагают ввести конфискацию имущества¹ за налоговые преступления, введя в Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) понятие «необоснованная налоговая выгода». Налоговое преступление – понятие весьма неоднозначное. И если за счет, в том числе, имущества неплательщика будет возмещена недоимка и уплачены пени за неправомерное пользование средствами, то нет никакого экономического основания забирать у человека и его семьи все оставшееся имущество в порядке конфискации.

Все рассмотренные меры направлены на принудительную изоляцию граждан России от международных рынков. В результате, граждане РФ теряют экономическую свободу, чем бы ни были мотивированы такие решения, а там, где люди в мирное время понуждаются к утрате экономической независимости и ограничению личностных свобод, начинается крепостное право. Напомним, что в СССР операции с валютой вообще были запрещены, и для граждан за покупку на «черном рынке» иностранной валюты была установлена высшая мера наказания. Это не остановило поток эмиграции из

1 «Сенаторы предлагают законодательно закрепить конфискацию имущества за налоговые преступления», сайт interfax.ru/business/361951 от 28.02.2014.

СССР в Израиль, а схемы трансграничной конвертации валюты без участия официальных структур были отработаны еще в то время. Если экономическая свобода граждан РФ будет немотивированно ограничиваться, мы вновь получим «черный валютный рынок» и долларизированную экономику. Полагаем, что во избежание криминализации экономики РФ российская власть должна обеспечивать своим гражданам условия получения и налогообложения доходов не хуже, чем в других развитых странах.

Рыночные отношения основаны на свободе выбора. Рынок допускает справедливую и нейтральную систему передачи части доходов субъектов рынка государству в виде налогов для осуществления государственных функций в интересах всего общества. Перекосы, возникающие при введении избыточной налоговой нагрузки (направленной на перераспределение собственности одних граждан и юрлиц в пользу других), всевозможные неналоговые формы безвозмездного изъятия собственности у граждан и юридических лиц, иные искусственные ограничения принудительно устанавливают разный объем прав (в том числе экономических) и возможностей для разных категорий граждан и юридических лиц, приводят к возникновению недовольства в обществе, отражают деградацию демократических институтов власти и управления, разрушают свободный рынок. ●