

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ДЕКАБРЬ 2013 Г. — ЯНВАРЬ 2014 Г.

Л.Анисимова

В анализируемый период в сфере налоговых инициатив следует отметить выступление Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева на Гайдаровском форуме, подписание Генерального соглашения между Общероссийскими объединениями профсоюзов, Общероссийскими объединениями работодателей и Правительством РФ на 2014–2016 гг. Также надо обратить внимание на проявившиеся за это время новые тенденции, такие как активизация изменений в налоговом законодательстве по вопросам налогообложения финансовых структур, операций с ценными бумагами и финансовыми инструментами срочных сделок; обострение проблем в сфере налогового администрирования доходов региональных и местных бюджетов финансовыми структурами – вплоть до предполагаемого ограничения пределов их институциональной ответственности за доходы федеральных и местных бюджетов¹; оживление дискуссии о дальнейшем расширении полномочий силовых структур при проведении налогового контроля².

1. На Гайдаровском форуме Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев сообщил³, что Россия планирует присоединиться к Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)⁴, что позволит получать информацию от налоговых органов других государств в рамках борьбы с офшорами, участвовать в налоговых проверках, правда, сотрудничество будет несколько ограничено и не будет распространяться на взыскание налога на добавленную стоимость (НДС), акцизов, налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ), предоставление информации о банковских счетах физических лиц⁵ и др.; во внутреннем налоговом законодательстве налоговые ставки меняться не будут; будут действовать пятилетние налоговые каникулы по налогу на прибыль, НДПИ, земельному и имущественному налогам; сохраняются пониженные ставки страховых взносов на территориях опережающего развития, расположенных в Сибири и на Дальнем Востоке. Кроме того, в качестве поддержки внедрения инновационных технологий анонсирована возможность внедрения механизма отсроченных платежей – «так называемый TIF⁶, когда

реализация проекта начинается без первоначальных вложений со стороны государства и затраты инвесторов возмещаются за счет налоговых поступлений от реализации инвестиционного проекта в целом»⁷. Как видим, Правительство РФ пытается заменить прямое государственное финансирование по совместным с бизнесом проектам последующими налоговыми зачетами и компенсациями расходов в счет обязательств перед бюджетом. Это более гибкая налоговая политика, поскольку она не сопровождается наращиванием прямых бюджетных расходов и/или обязательств (в том числе в виде госгарантий).

2. В декабре 2013 г. – январе 2014 г. отмечается усиление экономического давления на налогоплательщиков со стороны силовых структур. Напомним, что в рамках антитеррористических мер на рыночных товаропроизводителей вновь принятыми законами были возложены экономические ограничения и дополнительные обязанности по сбору, подготовке, обработке информации о денежных потоках и сомнительных операциях контрагентов и клиентов. Теперь Следственный комитет Российской Федерации (СК России) предлагает еще больше расширить свои полномочия, восстановив уже непосредственно в своей структуре налоговую полицию.

Полагаем, пора более четко определить границы полномочий силовых ведомств в налоговых вопросах. Прежде всего, вмененные товаропроизводителям законами дополнительные обязанности по сбору, группировке и представлению силовым

1 См. комментарий к предложению Федеральной налоговой службы России (ФНС России) о переходе к новому механизму уплаты налога на имущество и транспортные средства физических лиц.

2 Придание СКР функций налоговой полиции и создание внутри этого ведомства соответствующего аппарата.

3 В интервью ТВ каналу РБК.

4 См. предложение Минфина России и МИД России о ратификации РФ Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам от 1988 г.

5 В.Вислогузов, Т.Гришина, «Россия выходит на связь с офшорами. Конвенция ОЭСР о налоговой помощи готова к ратификации», сайт Kommersant.ru от 22.01.2014 г.

6 Tax Increment Financing.

7 См. стенограмму выступления Д.А. Медведева на Гайдаровском форуме на сайте rapera.ru от 15.01.2013 г.

структурам информации в отношении третьих лиц в рамках антитеррористической деятельности – это форма непрямого, внебюджетного налогообложения рыночных товаропроизводителей в пользу силовых министерств и ведомств. Поскольку такие расходы относятся на затраты товаропроизводителей, а не финансируются из бюджета, то они приводят к искусственному неконтролируемому росту себестоимости продукции (работ, услуг) отечественных товаропроизводителей, снижают их конкурентоспособность и делают невыгодными инвестиции в экономику РФ. Кроме того, могут возникнуть осложнения на внешних мировых рынках у отечественных товаропроизводителей, поскольку они оказываются связанными с государственными структурами не только договорными и налоговыми отношениями. Не исключено, что в какой-то момент их деятельность может квалифицироваться как скрытая реализация интересов силовых ведомств одного государства на территории другого государства или на чужом рынке. Во избежание подобных осложнений в РФ следует реализовывать общепринятые практики взаимодействия независимых коммерческих организаций с государственными силовыми структурами. Для обслуживания интересов государства формируется бюджет, который в условиях рынка строго регламентирует предельную нагрузку на налогоплательщиков.

При переходе к рынку важно соблюдать баланс интересов товаропроизводителей и государства. Налоги имеет смысл собирать только в таких пределах, когда такая работа является экономически эффективной. Экономическая эффективность работы государственного аппарата проявляется в расширении свободного рынка, росте доходной базы экономики в целом, выполнении принятых социальных обязательств за счет бюджета. Рыночная налоговая система нацелена на добровольность уплаты налогоплательщиками налогов, поскольку им должно быть выгодно работать открыто, по установленным правилам, которые исключают дискриминацию и нарушение прав собственности. Задача налоговиков – не взыскивать обнаруженную недоимку любыми способами, круша и разрушая бизнес за каждую недоплаченную копейку, а выявлять факты невыполнения установленных Законом обязанностей, определять наиболее приемлемую для налогоплательщика-нарушителя схему расчетов с бюджетом по задолженности, включая применение установленных налоговым же законодательством санкций за допущенные нарушения. Нарушения налогового законодательства в общепринятом в мире смысле – это еще не преступление, если его последствия могут быть добровольно

устранены нарушителем (недоимка – доплачена, пеня, начисленная за несвоевременное перечисление средств – внесена в бюджет). Для улучшения бизнес-климата вряд ли в РФ следует иначе квалифицировать налоговые нарушения. Полагаем, что сфера компетенции силовых структур должна начинаться за пределами устранимых налоговых нарушений.

3. В рассматриваемый период времени было заключено Генеральное соглашение между Общероссийскими объединениями профсоюзов, Общероссийскими объединениями работодателей и Правительством РФ на 2014–2016 гг., которое предусматривает: восстановление ранее отмененного не облагаемого налогом на доходы физических лиц (НДФЛ) уровня доходов физических лиц с повышением этого не облагаемого уровня до законодательно установленного прожиточного минимума при одновременной компенсации выпадающих доходов региональных бюджетов из федерального бюджета; введение прогрессивной шкалы налогообложения НДФЛ; по НДС предлагается рассмотреть возможность расширения использования заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость без банковской гарантии.

В условиях нарастающего дефицита федерального и региональных бюджетов не все указанные предложения, по нашему мнению, являются приемлемыми. Введение необлагаемого минимума доходов приведет к росту субсидий из центра в регионы для компенсации выпадающих доходов региональных и местных бюджетов¹. Вводить прогрессивную шкалу НДФЛ в условиях стагнации также нецелесообразно. Это означает ликвидацию реальных стимулов к освоению гражданами новых областей деятельности в сфере рыночной экономики, получению навыков работы с современными технологиями. Двигателем повышения производительности труда и структурных сдвигов в распределении занятости рабочей силы является именно высокая оплата труда на вновь создаваемых рабочих местах в рыночном секторе. До тех пор, пока в России параллельно существуют архаичная командная бюджетно-распределительная экономика и рыночная экономика нецелесообразно принудительно уравнивать размеры оплаты труда путем введения прогрессивной шкалы НДФЛ – в

1 Ранее не облагаемый НДФЛ доход в расчете на 1 чел. составлял 400 руб., необлагаемый прожиточный минимум на сегодняшний день составляет 5,6 тыс. руб., т.е. из доходов региональных и местных бюджетов исключается, а на федеральный уровень дополнительно возлагается возмещение 102 млрд руб. (= 13% x 140 млн чел. x 5,6 тыс. руб.) без дополнительных источников доходов федерального бюджета.

этом случае за счет прямого изъятия денег из рыночного сектора опять-таки будет финансироваться директивно-распределительная экономика. Искажения в оплате труда в РФ являются следствием избыточной численности чиновников и установленных государством избыточно высоких зарплаток в государственных монополиях и государственном аппарате, несоразмерных мобилизационным возможностям бюджета, поэтому и устранять нехватку средств в бюджете следует не путем введения шкалы НДФЛ для изъятия доходов из рыночного сектора, а методами прямого административного регулирования, сокращая численность чиновников и тем самым повышая среднюю заработную плату в расчете на одного занятого в госсекторе до уровня среднерыночной. Отказываться от банковских гарантий по НДС также нецелесообразно, поскольку банковские гарантии заменили прямую имобилизацию оборотных средств товаропроизводителей в бюджет¹.

Вместе с тем, Генеральное соглашение ставит один из важнейших вопросов улучшения инвестиционного климата в РФ, а именно – о возможности перераспределения нагрузки по уплате страховых взносов, прежде всего, на обязательное пенсионное страхование между работодателем и работником и условия такого перераспределения². Любое перераспределение налоговой нагрузки из сферы производства в сферу потребления можно только приветствовать, поскольку оно дает возможность товаропроизводителям планировать уровень своих затрат на длительную перспективу, что очень важно для инвестиционных решений. Взносы в государственные социальные внебюджетные фонды, особенно в последние годы, устанавливались исходя из потребностей финансирования текущих социальных расходов без учета реальных возможностей производителей. Изменение базы их начисления позволит управлять ставками (при необходимости), не выходя за пределы фонда заработной платы, заранее запланированных затрат производителей и не снижая, особенно на первых этапах, размеры заработной платы, выплачиваемой на руки работникам.

4. Весьма осторожно следует отнестись к инициативе ФНС России о введении для граждан меха-

1 Предусматривается п. 1.7 Генерального соглашения между Общероссийскими объединениями профсоюзов, Общероссийскими объединениями работодателей и Правительством РФ на 2014–2016 гг. Не ясно, почему Правительство РФ в условиях стагнации согласилось ослабить гарантии поступления в федеральный бюджет основного налогового источника – НДС.

2 П.4.12 Генерального соглашения.

низма самоначисления имущественных налогов³. Формально речь идет о том, что налоговики по-прежнему будут рассылать уведомления об имущественном и транспортном налогах физлицам, но при неполучении таких уведомлений граждане обязаны будут самостоятельно уведомить инспекторов об имеющихся в их собственности недвижимости и автотранспортных средствах, а также, видимо, обязаны будут самостоятельно исчислить и уплатить налоги до конца года, следующего за налоговым. Это – крайне рискованная инициатива, особенно в период перехода на уплату налога на недвижимость (пока – имущество и землю) по кадастровой оценке, в разы превышающей инвентаризационную стоимость. При несвоевременной или неполной уплате возросших налогов гражданам могут соответственно грозить и увеличенные пени, и штрафы, а налоговые нарушения сразу увеличатся в объемах, может вырасти и число неплательщиков (ведь доходы населения не меняются).

Формально ФНС России хочет отделить обязанность по уплате налогов от существующей ныне обязанности самой ФНС России предварительно подготавливать и направлять уведомления с актуальными данными о стоимости облагаемого имущества на имя надлежащих налогоплательщиков. По замыслу ФНС России, налогоплательщики должны предоставлять в налоговые органы правоустанавливающие документы (или их копии с реквизитами – номером, датой, кто выдал), а налоговики потом направят их на сверку с данными тех структур, через которые оформляются сделки, и при получении официального ответа будут составлять уведомления об уплате налогов. При такой схеме налоговики не будут стеснены ни во времени (проверка становится последующей, а не предварительной, как в случае оплаты по уведомлениям), ни в ответственности за обеспечение своевременного и полного формирования доходной базы региональных и местных бюджетов (зарплату и финансирование налоговики получают из федерального бюджета).

Напомним, однако, что именно для решения задачи своевременного и полного формирования доходов региональных и местных бюджетов на федеральный орган исполнительной власти (каким является ФНС России) в свое время была возложена обязанность готовить и рассылать налогоплательщикам уведомления о размерах платежей в региональные и местные бюджеты. Такое решение было

3 Т.Гришина, В.Вислогузов, «Граждан переводят на налоговое самообслуживание. ФНС хочет изменить механизм уплаты имущественных налогов», kommtrisant.ry/doc/2384757 от 16.01.2014 г.

принято для того, чтобы предотвратить появление дублирующих региональных налоговых структур, подчиняющихся региональным властям. Наличие параллельных структур, обслуживающих разные уровни государственной власти, привело бы (как несложно догадаться) к конфликтам интересов по налоговым вопросам между Федерацией и регионами, поэтому Федеральное Правительство возложило на налоговиков обязанность обеспечивать формирование доходов региональных и местных бюджетов в соответствии с действующим законодательством. По нашему мнению, вопрос о принятии предложений ФНС России и Минфина России, снимающих непосредственную ответственность с ФНС России за формирование доходов региональных и местных бюджетов, требует дополнительной проработки, учитывая, что государственных уровней в РФ два – федеральный и региональный, причем органы государственной власти на уровне региона и органы местного самоуправления пока не имеют полномочий по сбору таких налогов, проведению налоговых проверок, начислению и взысканию пеней и штрафов за счет денежных средств и имущества налогоплательщиков.

Не следует игнорировать и другой аспект этой проблемы. Когда глава ФНС России в рамках Гайдаровского форума¹, говоря о причинах предложения по введению самоначисления части налогов с физлиц, указывает на то, что при исчислении платежей используется информация регистрирующих органов (Росреестр, ГИБДД и др.), которая «не всегда корректна», то возникает вопрос, а каким образом было организовано взаимодействие между федеральными структурами для предотвращения возникновения такой ситуации?

Налоговые органы официально признали, что не располагают достоверными данными об имуществе физических лиц, поэтому, скорее всего, и не решаются сами направлять уведомления. Информацию о возникновении новой собственности, об изменении собственников им должны представлять нотариусы, Росреестр, ГИБДД. Нотариусы имеют единую актуальную базу данных о правах на собственность – но только по обратившимся к ним гражданам при переоформлении имущества. Данные Росреестра после 15 лет работы так и остались невыверенными с данными ФНС России. Личный автотранспорт до последнего времени мог регистрироваться не по месту основного проживания собственника, а по месту использования владель-

цем (например, продавался по доверенности) и др. ФНС России, Росреестр, ГИБДД являются федеральными структурами, нотариусы объединены в Федеральную нотариальную палату. Можно понять, почему создать актуальную базу данных о реальных владельцах и стоимости их имущества для налоговиков сложно – они находятся на одном управленческом уровне с другими федеральными министерствами и ведомствами, которые должны предоставлять им информацию. Если такая информация своевременно не предоставляется, то направлять в их адрес поручения со сроками исполнения налоговики не могут, взаимодействие осуществляется только через Правительство РФ. Кроме того, еще одной причиной недостоверности баз данных, видимо, является то, что у нотариусов, ГИБДД, Росреестра собственная система кодирования сведений, и они не используют ИНН и КПП для группировки информации. Налоговикам и Правительству РФ надо срочно решать вопрос согласования кодов баз данных различных федеральных структур в целях автоматической подборки актуальной информации по ИНН и КПП налогоплательщиков.

Что касается возможности получать от налогоплательщиков актуальную информацию в рамках «личных кабинетов», то такая форма сотрудничества, безусловно, должна всячески приветствоваться и поощряться. Наличие электронных «личных кабинетов» – это огромное достижение ФНС России. Именно оно позволило налоговикам выявить несоответствие имеющихся баз данных, потому что сразу большое количество людей получило возможность оперативного доступа к информации об учете своего имущества в регистрах ФНС России. Но «личные кабинеты» позволяют всего лишь выявлять факты наличия недостоверных данных в базах, но не решают вопрос автоматического получения достоверной информации от других уполномоченных федеральных структур, необходимой для расчета текущих обязательств налогоплательщиков по платежам в региональные и местные бюджеты.

5. В число первоочередных мер, разработанных ЦБ РФ после присвоения ему статуса мегарегулятора, как и следовало ожидать, вошло изменение правил определения налоговых обязанностей применительно к операциям на рынке ценных бумаг, финансовых инструментов срочных сделок (ФИСС), депозитарных расписок и пр. Речь идет о Федеральном законе от 28.12.2013 г. № 420-ФЗ, которым внесены серьезные изменения в несколько глав Налогового кодекса РФ (НК РФ). В целом Закон является достаточно добротным документом и посвящен урегулированию и уточнению многих про-

1 Т.Гришина, В.Вислогуз, «Граждан переводят на налоговое самообслуживание. ФНС хочет изменить механизм уплаты имущественных налогов», Kommtrisant.ru/doc/2384757 от 16.01.2014 г.

блем налогообложения на фондовом рынке, возникших в последнее время в связи с активизацией присутствия российских эмитентов и инвесторов на международных фондовых рынках, введению дополнительных льгот и послаблений. Изменениями в НК РФ устанавливаются особенности налогообложения НДС, НДФЛ и налогом на прибыль организаций в отношении операций с депозитарными расписками, ценными бумагами, ФИСС, по операциям РЕПО с ценными бумагами, а также по операциям на индивидуальном инвестиционном счете. Закон ориентируется на унификацию правил работы с ценными бумагами различного типа и ФИСС на российском и международных рынках, с привлечением российских или иностранных профучастников для ведения такой деятельности или без их участия.

Вместе с тем, по нашему мнению, не удалось избежать и весьма спорных новаций, которые могут привести к большим проблемам для экономики в целом. Нельзя не отметить, что в техническом отношении уровень проработки поправок также весьма неоднороден. Наиболее типичная ошибка – отказ от общего решения вопроса: в текст специальных налоговых глав НК РФ без какой-либо системы вставляются новые термины, механизмы, которые должны носить общий характер, – но без каких-либо отсылок на правила применения этих терминов и механизмов в рамках других налоговых схем. Все это неизбежно повлечет за собой многочисленные судебные споры.

По НДС. Если реализация финансовых инструментов срочных сделок была освобождена от уплаты НДС, то и операции по уступке (переуступке) прав (требований) по таким инструментам теперь тоже освобождаются от НДС. Предоставлена льгота по НДС в отношении услуг по доверительному управлению средствами пенсионных накоплений, средствами выплатного резерва и средствами пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым установлена срочная пенсионная выплата; некоторых операций, осуществляемых в рамках клиринговой деятельности.

Значительно скорректирован порядок отнесения сумм НДС на затраты по производству и реализации товаров (работ, услуг) организациями, осуществляющими как облагаемые, так и не облагаемые НДС операции (п. 4 ст. 170 НК РФ). Однако внесенные изменения неоспорны. Вновь установленный порядок учета в затратах или принятии к вычету части входящего НДС по приобретенным товарам, работам, услугам, в том числе основным средствам, нематериальным активам, имущественным правам, используемым при производстве реализуемых товаров (работ, услуг), предполагает деление входящего НДС

пропорционально облагаемым и не облагаемым объемам реализуемых за отчетный период товаров (работ, услуг). Налогоплательщик теперь будет обязан вести отдельный учет сумм входящего налога по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций.

При отсутствии у налогоплательщика отдельного учета НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) вычету не подлежит и в расходы, принимаемые к вычету при исчислении налога на прибыль организаций, не включается, т.е. относится целиком на счет собственной прибыли налогоплательщика.

Уплатенный в составе косвенных затрат (в основном это административно-управленческие расходы) НДС обычно распределяется полностью в течение месяца, когда такие расходы были осуществлены, пропорционально объемам облагаемого и не облагаемого оборотов. Это является абсолютно логичным решением, так как косвенные расходы относятся ко всему производству. Что же касается входящего НДС по приобретенным основным средствам и нематериальным затратам (которые будут списываться на производственные затраты в течение длительного периода частями), то здесь можно только предположить, что будет применяться тот же принцип распределения входящего НДС, что и для косвенных расходов, поскольку отдельных разъяснений в НК РФ нет. Может возникнуть нестандартная ситуация, когда входящий НДС, соответствующий доле амортизации основных средств, закупленных, например, для производства очков, и начисленной (амортизации) за отчетный период, в котором очки не производились вовсе, будет полностью включен в затраты на эмиссию ценных бумаг, выпуск которых был осуществлен в именно в том отчетном периоде, когда очки не производились. Согласится с таким подходом к распределению входящего НДС судья или нет – пока не понятно. Иные схемы распределения входящего НДС по основным средствам и нематериальным активам вряд ли практически реализуемы, поскольку предполагают ведение индивидуального учета по каждому инвентарному номеру в разрезе периодов, когда начислялась амортизация, с распределением относящейся к этому периоду доли входящего НДС пропорционально облагаемому и не облагаемому обороту и др.

По НДФЛ. В рамках текста главы по НДФЛ¹ был урегулирован один из важнейших вопросов, каса-

1 Как раз эту проблему мы имели в виду, когда говорили о том, что понятия, имеющие общее значение, техни-

ющихся определения базы налогообложения при реализации ценных бумаг российских эмитентов, ранее приобретенных с использованием депозитарных расписок российских эмитентов, или депозитарных расписок иностранных эмитентов, выпущенных в отношении прав на ценные бумаги российских эмитентов, или полученных в ходе бесплатной приватизации. Депозитарные расписки по схеме налогообложения приравнены к производным инструментам срочных сделок (производным финансовым инструментам), т.е. расходы на приобретение депозитарной расписки квалифицируются как расходы на приобретение самой реализуемой эмиссионной ценной бумаги, в отношении которой была выпущена депозитарная расписка (российским или иностранным эмитентом депозитарной расписки). Расходы эмитентов депозитарных расписок по приобретению ценных бумаг в качестве основания для последующего выпуска депозитарной расписки отнесены к расходам на приобретение самой депозитарной расписки. Такая схема позволяет полностью возместить расходы продавцу эмиссионной ценной бумаги и одновременно справедливо распределить облагаемую налоговую базу между бюджетами различных стран в случае, если акции российских эмитентов частично были приобретены с использованием депозитарных расписок, а частично – реализованы владельцами, получившими их бесплатно в ходе приватизации¹.

В связи с использованием инвестиционного счета для рядового инвестора при работе на фондовом рынке стало возможным диверсифицировать схему инвестиционного налогового вычета. Предложена экономически достаточно внятная схема: средства, помещаемые физическим лицом на индивидуальный инвестиционный счет (но в сумме не свыше 400 тыс. руб. ежегодно), не участвуют в определении размера предоставленного обычного стандартного инвестиционного налогового вычета. Это вполне разумный подход, поскольку деньги изымаются из личного потребления физического лица и инвестируются на фондовом рынке. Налоговый вычет по индивидуальному инвестиционному счету (не свыше 400 тыс. руб. ежегодно) предоставляется налогоплательщику только при условии, что в течение срока действия договора на ведение индивидуального инвестиционного счета (не менее 3-х лет) налогоплательщик не будет иметь других

договоров на ведение индивидуальных инвестиционных счетов, за исключением случаев прекращения договора с переводом всех активов, учитываемых на индивидуальном инвестиционном счете, на другой индивидуальный инвестиционный счет, открытый тому же физическому лицу.

Стандартный инвестиционный налоговый вычет в виде дохода от реализации (погашения) ценных бумаг, находившихся в собственности налогоплательщика более 3-х лет (кроме обособленных на индивидуальном инвестиционном счете), теперь трансформирован в расчетную формулу, определяющую долю доходов от реализации ценных бумаг со сроком нахождения у налогоплательщика свыше 3-х лет в общем потоке фондовых активов, реализованных (погашенных) за отчетный период (вне инвестиционного счета).

Предельный размер этого стандартного инвестиционного налогового вычета в налоговом периоде определяется как произведение коэффициента $K_{цб}$ (определяющего долю ценных бумаг, находившихся у налогоплательщика свыше 3-х лет) и суммы, равной 3 млн руб.

Вместо налогового вычета, предоставляемого по взносам на индивидуальный инвестиционный счет (по 400 тыс. руб. в налоговом периоде), налогоплательщик может получить налоговый вычет в виде освобождения от налогообложения доходов, полученных при закрытии договора индивидуального инвестиционного счета, но при условии, что этот налогоплательщик в течение срока действия такого договора ни разу не пользовался налоговым вычетом по вносимым на счет деньгам².

По налогу на прибыль. Изменения в пп.4 п.1 ст. 251 выводят из-под налогообложения налогом на прибыль суммы возвращенного имущества, имущественные права в пределах вклада (взноса) участника при уменьшении уставного капитала в соответствии с законодательством, или при выходе участника из хозяйственного общества, или при распределении имущества ликвидируемого хозяйственного общества между участниками. Напомним, что освобождение физического лица при выходе из ООО от НДФЛ при получении имущества в пределах вклада (взноса) в уставный капитал до сих пор является предметом юридических споров. Полагаем, что в рамках одного закона (каким является НК РФ) в соответствии с принципами, заявленными НК РФ, по идентичным сделкам должны применяться одинаковые схемы налогообложения, но это должны быть общие решения, а не поправки в специальные главы по налогам.

ческими поправками включены в специальные главы по конкретным налогам. Это будет затруднять применение единых подходов к налогообложению одних и тех же инструментов и сделок. Видимо, авторы поправок не вполне владеют технологией систематизации норм в НК РФ.

1 См. п. 6.1 ст. 214.1 НК РФ.

2 См. ст. 219.1 НК РФ и п. 9.1 сит. 226.1.

Достаточно спорной является принятая редакция пп.3.1 п. 1 ст. 265 НК РФ, согласно которой учитываются в составе внереализационных расходов для целей налогообложения прибыли эмитента расходы по погашению им собственных эмиссионных долговых ценных бумаг, обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, в сумме разницы между стоимостью их погашения и их номинальной стоимостью. Возникает конфликт норм НК РФ, так как редакция п. 3.1 не учитывает, что указанная разница может являться дисконтом, т.е. разновидностью процентов и, следовательно, должна подпадать под действие механизма тонкой капитализации, при которой часть процентов перекалывается в дивиденды для целей налогообложения и не включается в расходы у плательщика. В рассматриваемой статье нет соответствующей отсылки.

Изменениями в абз.2 п.1 ст. 266 признана сомнительным долгом, т.е. отнесена на расходы банков, уменьшающие налоговую базу, сумма просроченной задолженности заемщиков по процентам, образовавшаяся после 1 января 2015 г., по долговым обязательствам любого вида в случае, «если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, вне зависимости от наличия залога, поручительства, банковской гарантии». Эта норма представляется весьма спорной, она направлена на защиту интересов банков с латентной (скрытой) несостоятельностью из-за наличия «плохих долгов». Вряд ли государству следует налоговыми методами поощрять сокрытие такой информации от потенциальных вкладчиков и кредиторов. Это равноценно переложению убытков самого банка на третьи лица (потенциальных вкладчиков и кредиторов). Такая финансовая политика может обернуться крайне тяжелыми последствиями для всей банковской системы РФ. Поясним свою позицию.

Принятая норма означает, что банкам фактически разрешают накапливать штрафные проценты в резервах и относить их на уменьшение облагаемой прибыли. Ранее банки имели возможность относить на убытки, учитываемые в целях налогообложения прибыли, только невозвращенный долг и недополученные договорные проценты. Штрафные же проценты должны были платиться за счет собственной прибыли банка (т.е. прибыли после налогообложения). Если у банка формально прибыль была, а фактически банк оказывался неплательщиком налога на прибыль, то это незамедлительно выявлялось налоговыми органами, и банк передавался под управление Агентства по страхованию вкладов (АСВ). Теперь проценты, начисляемые должникам за просрочку, без каких-либо огра-

ничений трактуются как обычные расходы банка. Такое решение экономически крайне опасно, потому что стимулирует появление банков-фантомов, у которых вместо активов плохие долги, но такие банки не будут ни своевременно реструктурироваться, ни банкротиться, а будут сохранять внешнюю видимость финансово устойчивой структуры, имеющей право на ведение дальнейшей деятельности. Ранее появление банков-фантомов отслеживали надзорные органы ЦБ РФ и ФНС России. Теперь ФНС России отключена от этой работы.

Новая редакция ст. 269 НК РФ (о тонкой капитализации) значительно расширяет классификацию видов долговых обязательств и дифференцирует предельные значения процентов для таких обязательств (вместо ранее применявшихся 2-х типов предельных значений процентов, относимых на затраты по рублевым и валютным обязательствам), для банков устанавливаются по контролируемым сделкам в рублях ставки от 75 до 180% от ставки рефинансирования ЦБ РФ в 2015 г. и от 75 до 125% от ставки рефинансирования ЦБ РФ с 1.01.2016 г.; отдельные ставки устанавливаются по обязательствам в евро, юанях, швейцарских франках и т.д. Эти меры, видимо, направлены на исключение влияния флуктуации курсов валют и условий привлечения валютных кредитов на различных внешних рынках на размер налоговых обязательств при применении механизма тонкой капитализации.

Изменениями в ст. 271 и 272, 280 расширено понятие «реализация» (погашение ценных бумаг, прекращение обязательств зачетом встречных требований, прекращение обязательств вследствие ликвидации эмитента-заемщика и пр.). Уточнены даты признания доходов и расходов от реализации для ценных бумаг в зависимости от конкретного вида сделки, правила распределения доходов и расходов по налоговым периодам в случае, если договор действует в течение нескольких лет. Оговорено, что не признается реализацией или иным выбытием ценных бумаг: погашение депозитарных расписок при получении представляемых ценных бумаг; передача представляемых ценных бумаг при размещении депозитарных расписок, удостоверяющих права на представляемые ценные бумаги.

Статьей 280 установлен порядок определения рыночной цены ценных бумаг, котирующихся на российской или иностранной бирже. В случае реализации обращающихся ценных бумаг по цене ниже минимальной цены сделок на организованном рынке ценных бумаг при определении финансового результата принимается минимальная цена сделки на организованном рынке ценных бумаг. В случае при-

обретения обращающихся ценных бумаг по цене выше максимальной цены сделок на организованном рынке ценных бумаг при определении финансового результата принимается максимальная цена сделки на организованном рынке ценных бумаг. По необращающимся на организованном рынке акциям рыночная цена принимается в пределах 20% отклонения от расчетной цены ценной бумаги. Порядок определения расчетной цены необращающихся ценных бумаг устанавливается ЦБ РФ по согласованию с Минфином России. Подробно изложен механизм расчета рыночной цены по инвестиционным паям различных типов инвестфондов. Аналогичным образом (с учетом 20%-го отклонения) определяется рыночная цена не обращающихся на рынке финансовых инструментов срочных сделок, согласно изменениям в ст. 305 НК РФ¹.

Сохранено общее правило раздельного учета финансового результата по обращающимся и необращающимся ценным бумагам и ФИСС за налоговый период. Убытки по необращающимся бумагам и ФИСС не должны уменьшать доходы от операций с обращающимися на организованном рынке ценными бумагами и ФИСС. С другой стороны, доходы от необращающихся ценных бумаг и ФИСС могут уменьшать убытки, учитываемые при определении общей налоговой базы.

В ст. 279 при определении налоговой базы в случае уступки права требования включены ограничения по принятию к вычету процентов с учетом новых правил определения предельных размеров признаваемых процентов, установленных ст. 269 о тонкой капитализации.

Уточнен порядок определения доходов и расходов по сделкам РЕПО, в том числе при ненадлежащем выполнении сделки или ее расторжении (изменения в ст. 282), при этом законодательно увеличены сроки, в течение которых сделка не считается в налоговых целях ненадлежаще исполненной (в течение 10 дней – по первой части сделки, до 30 дней – по второй части РЕПО).

Изменениями в ст. 283 предоставлены дополнительные льготы образовательным и медицинским учреждениям, сельскохозяйственным организациям, ЦБ РФ и резидентам «Сколково» – убытки, образовавшиеся в период применения налоговой ставки «0» им (в отличие от прочих налогоплательщиков) разрешено переносить на уменьшение прибыли в последующие периоды в общем порядке переноса убытков. Эта же льгота распространена

на убытки, полученные налогоплательщиком от реализации или иного выбытия указанных в ст. 284.2 НК РФ акций (долей участия в уставном капитале) российских организаций.

В ст. 304 уточнена редакция особенностей определения доходов и расходов по своп-контрактам и опционным контрактам, не обращающимся на организованном рынке в случае, когда стороной по сделке выступает центральный контрагент, осуществляющий деятельность в соответствии с законодательством о клиринговой деятельности. Изменениями в ст. 305 установлены правила определения рыночной цены необращающихся своп-контрактов и опционных контрактов. Уточнено, что, если сделки совершались с участием центрального контрагента, осуществляющего деятельность в соответствии с законодательством о клиринговой деятельности, то рыночной признается фактическая цена сделки.

Статьей 5 Федерального закона № 420 установлен порядок переноса на будущее убытков по операциям с ценными бумагами и ФИСС, образовавшимися до 1.01.2014 г. Убытки разрешено списывать по 20% ежегодно до 2025 г. обычным инвесторам (не профессиональным участникам) раздельно по обращающимся и необращающимся ценными бумагам и ФИСС.

По профучастникам убытки по необращающимся ценным бумагам и ФИСС разрешено относить на общую налоговую базу, начиная с 1.01.2015 г. в порядке, установленном новой редакцией ст. 283 НК РФ.

По операциям РЕПО, не завершенным до 1.01.2015 г., применяется ранее действовавший порядок определения налоговой базы и переноса убытков.

Из числа прочих нормативных документов наибольший интерес представляют следующие.

1. Федеральным законом от 28.12.2013 г. № 428-ФЗ уточнены условия применения пониженных тарифов страховых взносов в государственные социальные внебюджетные фонды для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, на период 2011–2019 гг. Порог средней численности работников для применения таких тарифов снижен с 30 до 7 человек, а показатель доли «профильных» доходов в общем объеме доходов для сопоставления с установленным критерием корректируется на курсовую разницу.

2. Решением Высшего арбитражного суда Российской Федерации (ВАС РФ) от 04.12.2013 г. № ВАС-13048/13 поддержана позиция налогопла-

1 Оять-таки порядок определения рыночной цены установлен только для налога на прибыль, и будет ли он применяться в рамках НДФЛ и других спецрежимов – вопрос, который решать судам.

тельщиков, которые обратились с заявлением о признании недействующим письма Минфина России от 06.12.2012 г. № 03-03-06/1/630, как не соответствующего нормам пп.5 п.2 ст. 265 НК РФ. В соответствии с указанным письмом факт отсутствия виновных лиц при хищениях товаров в магазинах самообслуживания должен быть документально подтвержден уполномоченным органом государственной власти. Суд пришел к выводу, что недостача, выявленная в процессе инвентаризации в организациях самообслуживания, не может быть отнесена на виновных лиц, поскольку установить их невозможно. Более того, в этой ситуации, согласно заключению специалиста, невозможно возбуждение уголовного дела, так как сумма недостачи образуется из незафиксированных хищений, совершенных неопределенным кругом лиц в неустановленное время.

А раз дело не возбуждено, то, по мнению Минфина России, расходы и убытки по фактам хищений к вычету из налоговой базы не принимаются. В данной ситуации требование о наличии решения о возбуждении уголовного дела суд посчитал избыточным, а о наличии постановления о приостановлении (прекращении) предварительного следствия – невыполнимым.

Вместе с тем остался не разъясненным вопрос о том, что к вычету (зачету) входящий НДС по похищенным товарам, видимо, приниматься также не должен.

3. Одной из крайне важных тенденций стало установление экономической ответственности саморегулируемой организации (СРО) за качество услуг в сфере энергоснабжения, оказанных ее членами. Речь идет об изменениях в Федеральный закон об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности в РФ, внесенных Федеральным законом от 28.12.2013 г. № 399-ФЗ.

Установлена солидарная ответственность СРО и лица, проводящего энергетическое обследова-

ние, за причиненные потребителям убытки в случае некачественного оказания услуг. Солидарная профессиональная ответственность позволяет перевести услуги естественных монополий из тарифной схемы, где риски компенсируются преимущественно увеличением индивидуального монопольного тарифа, в сферу рыночных отношений, при которых СРО создают совместные компенсационные или страховые фонды (размером не менее 2 млн руб.), а наличие большого числа участников СРО позволяет устанавливать тарифы на конкурных условиях.

4. Не менее элегантным решением вопроса о замене монопольных цен на рыночные при оплате госуслуг представляется применение концессионных форм оказания таких услуг. Концессионное соглашение может быть заключено, если государство в силу экономических обстоятельств не готово принять на себя выполнение той или иной услуги (полностью или частично), а СРО в этой сфере отсутствуют.

Суть схемы использования концессионного соглашения для оказания платных государственных или муниципальных услуг третьими лицами состоит в том, что при невыполнении концессионером условий оказания услуги соглашение расторгается, концессионеру оплачиваются фактически оказанные услуги с минимальной нормативной рентабельностью, а право на дальнейшее оказание платных услуг вновь размещается по конкурсу на определенный срок, с учетом соблюдения технических требований и оплатой услуги по приемлемым тарифам.

Федеральным законом от 28.12.2013 г. № 438-ФЗ внесены изменения в федеральные законы о концессионных соглашениях и о дорожной деятельности, предусматривающие наделение Правительства РФ, региональных властей и органов муниципального управления правом разрабатывать методику определения тарифов проезда по платным дорогам соответствующих уровней. ●