

Институт экономики переходного периода

Дежина И.Г., Дашкеев В.В.

**Есть ли в России ведущие
экономисты и кто они?**

**Москва
2008**

УДК 330.88(470+571)(092)
ББК 65.02(2)6-81

Д26 Дежина, Ирина Геннадиевна.

Есть ли в России ведущие экономисты и кто они? / Дежина И. Г., Дашкеев В. В. – М.: ИЭПП, 2008. - 21 с.: ил. – (Научные труды / Ин-т экономики переходного периода). – ISBN 978-5-93255-262-9.

И. Дашкеев Владимир Владимирович

Агентство СІР РГБ

В работе обобщаются результаты эмпирического исследования, проведенного с целью составления списка ведущих экономистов, работающих в настоящее время в России. Определение имен тех, кого можно назвать ведущими экономистами, осуществлялось на основе комбинированного подхода, включающего подсчет количества журнальных публикаций ученых, в том числе в зарубежных изданиях, а также экспертный опрос для выявления имен тех ученых, которые имеют наибольшее признание и известность среди своих коллег. В результате проведенных оценок авторы приходят к выводу, что составить единый список, а тем более рейтинг экономистов нельзя, и в России в настоящее время есть несколько сообществ активно работающих ученых, слабо взаимодействующих друг с другом.

УДК 330.88(470+571)(092)
ББК 65.02(2)6-81

ISBN 978-5-93255-262-9

© Институт экономики переходного периода, 2008

Содержание

Введение.....	5
Существующие рейтинги экономистов.....	8
Анализ журнальных публикаций.....	10
Экспертный опрос	12
Учет публикаций в зарубежных журналах	15
Заключение	18

Введение¹

Настоящая статья представляет собой попытку анализа экономического сообщества России и определению имен тех российских экономистов, которые признаны в отечественном научном сообществе ведущими среди ныне работающих ученых. Авторитет в научном сообществе можно определить, по нашему мнению, как через устное признание коллег (о котором можно судить по оценкам экспертов), так и по формальным результатам научной деятельности в виде публикаций в наиболее престижных научных журналах и их цитированию. Поэтому подход, который был использован для выявления лучших российских экономистов, заключался в построении и сопоставлении списков экономистов, полученных разными методами: через экспертный опрос и путем анализа публикационной активности ученых.

Экспертный опрос проводился методом «снежного кома». Этот метод состоит в том, что выбирается исходная группа экспертов, которые затем определяют, кто, по их мнению, входит в число лучших экономистов. Полученные таким образом списки сравниваются между собой и выявляются имена специалистов, названные наибольшим числом экспертов. Они затем сами выступают в качестве экспертов, и, посредством нескольких итераций, можно определить круг ведущих ученых, признанных научным сообществом. Этот метод был сравнительно недавно (осенью 2007 г.) использован при формировании корпуса российских экспертов в области физики. Цель проекта состояла в формировании группы независимых экспертов, которые смогут привлекаться к оценке проектов и научных результатов государственными и частными фондами и организация-

¹ Авторы настоящей публикации Дежина И.Г. (доктор экономических наук, зав. сектором Института мировой экономики и международных отношений РАН) и Дашкеев В.В. (научный сотрудник Института экономики переходного периода) благодарят за помощь по сбору и обработке библиографических материалов А.Чернавку, Т.Давыдову, Е.Казакову, О.Морозову.

ми². В данном случае проект был инициирован редакциями российских общефизических журналов – «Письма в ЖЭТФ», «ЖЭТФ» и «Успехи физических наук». Первый этап отбора показал, что есть группа ученых (чуть более ста человек), которых большинство коллег назвало в качестве лучших специалистов.

В нашем исследовании, как было упомянуто выше, экспертный анализ был дополнен изучением журнальных публикаций. Отбор журналов и сортировка опубликованных в них статей проходили в два этапа. На первом этапе эксперты ИЭПП составили список журналов для просмотра, на втором проводился анализ опубликованных в них статей. Был также определен временной интервал анализа массива публикаций – последние 7 лет. Выделение именно такого периода объясняется стремлением минимизировать искажения путем устранения из списка «временно активных» авторов – то есть тех, кто интенсивно публикуется в течение краткого периода времени, например, перед защитой диссертации, а затем их публикационная активность резко падает.

В мировой практике более адекватным методом анализа «научной влиятельности» считается не подсчет публикаций, а анализ их цитирования. Однако в российских условиях использованию этого метода есть несколько препятствий. Первое, индекс научного цитирования в качестве метода исследования состояния общественных наук признан не таким адекватным, как для естественных наук. Так, известным является тот факт, что, например, опубликовать в англоязычном издании статью по теоретическим проблемам экономики значительно проще, чем по тематике, касающейся особенностей развития экономики в конкретной стране. Другими словами, есть целый ряд научных направлений, которые условно можно отнести к тематике «региональных исследований» в широком смысле, то есть изучения особенностей отдельных стран и регионов, и специфических, практически-ориентированных проблем. Такие исследования очень важны для той страны, где они проводятся, но не столь интересны мировому научному сообществу. Таким образом, использование

² Корпус экспертов // Троицкий вариант, №12, 01.04.2008г., с.10.
www.scientific.ru/espertise/experts1.html

международного (англоязычного) индекса цитирования экономистов является достаточно спорным.

Второе препятствие заключается в том, что для подсчета индекса научного цитирования необходимо иметь доступ к мировым базам данных – таким, как Web of Science и/или Scopus. Эти базы являются платными³ и требуют специальных навыков для выполнения той задачи, которая была нами поставлена. Web of Science является известным англоязычным продуктом Института научной информации в Филадельфии (бывший ISI), который проводит регулярный мониторинг более 8 700 изданий на английском и отчасти на немецком языках. Scopus представляет собой индекс, разработанный компанией Elsevier. Он обрабатывает более 15 000 действующих журналов. Однако российские журналы представлены в названных базах очень скромно. В редакции 2005 года Journal Citation Reports (Web of Science) представлял 113 отечественных периодических издания. Причем если в точных и естественных науках их было 107, то по общественным наукам было учтено только шесть наименований.

Известно, что с 2006 г. в России формируется база данных по «отечественному» цитированию – Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), своего рода альтернатива дорогому и мало учитывающему российскую периодику Web of Science⁴. В РИНЦ обрабатывается около 1000 журналов, – то есть около трети от существующих, однако акцент в этой работе также сделан на естественные и технические науки.

С одной стороны, создание РИНЦ – это позитивный фактор. Подобные индексы есть в Китае и Японии, и там ими успешно пользуются. С другой стороны, использование данных по цитированию исключительно отечественных публикаций в какой-то мере способствует отделению российской науки от мировой. Публикация в международном издании является свидетельством соответствия ученого современному уровню развития в своей области наук.

³ Стоимость зарубежных систем даже при подписке в составе консорциума составляет не менее 10-20 тысяч долларов в год.

⁴ Российский индекс научного цитирования расположен на ресурсе Российской электронной библиотеки: www.elibrary.ru

С учетом всех названных факторов, в данной работе был выбран компромиссный вариант – в дополнение к анализу отечественных журналов и экспертному опросу был проведен подсчет зарубежных журнальных публикаций российских экономистов на основе базы данных RePEc (Research Papers in Economics, www.repec.org), где систематизированы научные работы по экономике.

Рассматривалась также возможность использования дополнительного критерия отбора – наличия у экономистов грантов Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ). РГНФ выделяет гранты по экономическим наукам с 1994 года, за это время было поддержано достаточно много команд, и определился круг экономистов (руководителей проектов), которые выигрывают гранты достаточно регулярно. Кроме того, база данных РГНФ дает возможность получить информацию об экономистах в широком региональном охвате. Вместе с тем недостатками данного метода отбора являются, во-первых, влияние на итоговый список фактора лоббирования, поскольку у фонда есть сложившийся круг институтов и групп, получающих гранты регулярно, и, во-вторых, далеко не все лучшие экономисты подают заявки на гранты РГНФ, поскольку размер грантов сравнительно небольшой, и по своей привлекательности они значительно уступают зарубежным грантам или конкурсным проектам, средства на выполнение которых распределяются министерствами и ведомствами. Поэтому данный критерий отбора не был использован в нашем исследовании.

Существующие рейтинги экономистов

Предпринятая в данной работе попытка составить список ведущих экономистов не является абсолютно новаторской инициативой. Ранее уже формировались различные рейтинги экономистов, как целенаправленные, по определенному набору критериев, так и получившиеся в качестве «побочных» продуктов другой деятельности (например, списки экономистов, получивших премии РАН).

Среди наиболее известных следует упомянуть следующие списки:

1. Список экономистов с их краткими биографиями, первоначально составленный в 2002 г. и обновленный в 2005 г. профессором университета Индианы Робертом Кемпбеллом (Robert Campbell)⁵. Данный список включает как активно работающих в настоящее время экономистов, так и давно умерших. Например, в списке Кемпбелла можно найти имена таких деятелей XIX века, как М.И.Туган-Барановский.

2. Список экономистов, постоянно обновляемый на портале «Соционет»⁶. В этом списке предпочтение отдается научным сотрудникам РАН и Сибирского отделения РАН, и в целом он является достаточно субъективным с точки зрения используемых критериев для формирования рейтинга. Главным критерием, определяющим место ученого в списке, является динамика индекса его востребованности, который подсчитывается как сумма уникальных просмотров профиля автора, размещенного на портале, и суммы индексов востребованности статей/материалов, указанных в связях от данного профиля. В списке есть ряд повторов – один и тот же автор может быть на разных местах в списке, например, когда в одном случае он приводится с расшифровкой имени-отчества, а в другом – его фамилия дана только с инициалами.

3. Список гранополучателей Фонда содействия отечественной науке, который в течение нескольких лет реализовывал программу грантов (премий) ведущим экономистам РАН (кандидатам и докторам наук). Это – пример так называемого «побочного продукта» деятельности Фонда.

Все перечисленные рейтинги не отвечают задаче формирования списка ведущих экономистов, в том числе из-за изначальных ограничений (например, включение в них только или преимущественно работников институтов РАН). Поэтому был выбран путь формирования собственного списка, без опоры на имеющиеся рейтинги и списки ведущих экономистов.

⁵ <http://php.indiana.edu/~campbelr/publications.html>

⁶ <http://socionet.ru/statlist-auth.xtm>

Анализ журнальных публикаций

В ходе исследования были систематизированы публикации из 12 ведущих экономических журналов, предложенных экспертами, за период с I кв. 2000 г. по I кв. (в некоторых случаях по II кв.) 2007 г. В список журналов, по публикациям в которых определялись имена ведущих экономистов, вошли:

1. Вестник Московского университета. Серия 6, экономика
2. Вестник СПбГУ. Серия 5, экономика
3. Вопросы статистики
4. Вопросы экономики
5. Мировая экономика и международные отношения
6. Прикладная эконометрика
7. Проблемы прогнозирования
8. Финансы и кредит
9. ЭКО
10. Экономика и математические методы
11. Экономическая политика
12. Экономический журнал ВШЭ

Анализ массива публикаций показал, что число авторов, опубликовавших свои работы за рассматриваемый период, составило более 5 300 человек, а общее число статей превысило 11 000.

Из полученного пула по критерию числа опубликованных индивидуальных авторских работ и статей, написанных в соавторстве, был выделен список экономистов, имеющих не менее 11 публикаций. Таких авторов оказалось около 130 человек.

Следующим этапом стал анализ тематики и содержания статей по критерию их «научности», поскольку для выявления лучших экономистов важна информация о непосредственной научной деятельности авторов, а не суммарное число их статей по каким-либо темам. Цель состояла, таким образом, в очищении списка работ авторов от публикаций, не относящихся к экономической тематике, обзорных материалов, материалов по итогам конференций, интервью, юбилейных поздравлений, эпитафий, рецензий на книги и т.п. После проведенной селекции было исключено около 450 статей. По остав-

шимся после проведенного тематического отбора приблизительно 1 300 статьям были собраны такие данные, как объем публикаций, число библиографических ссылок, а также доля самоцитирования. Затем был составлен список из почти ста экономистов с наибольшим числом научных публикаций.

В число лидирующих ста человек попали те авторы, кто опубликовал за рассматриваемый период восемь и более статей. Первые двадцать человек списка представлены в *табл. 1*.

Таблица 1

**Экономисты, опубликовавшие не менее 8 научных статей
(отсортировано по числу статей)**

	Автор	Число научных публикаций	Средний объем публикаций, стр.	Среднее число ссылок в работах	Доля ссылок на собственную работу, %
1	Шевченко И.В.	36	6.8	5.1	6
2	Моисеев С.Р.	35	10.1	8.2	11
3	Суворов А.В.	30	9.3	5.1	18
4	Ханин Г.И.	27	15.1	14.4	66
5	Едророва В.Н.	26	6.3	5.0	0
6	Семенов С.К.	26	5.0	3.7	0
7	Воронов Ю.П.	24	12.5	5.5	3
8	Балацкий Е.В.	23	11.9	8.9	43
9	Френкель А.А.	22	7.1	2.5	9
10	Васин А.С.	20	3.8	3.2	2
11	Сергиенко Я.В.	19	7.5	6.6	2
12	Чалдаева Л.А.	18	7.7	1.6	5
13	Яшин С.Н.	17	7.5	5.6	5
14	Кувалин Д.Б.	16	16.6	4.4	19
15	Коржубаев А.Г.	16	12.3	0.8	1
16	Ясин Е.Г.	15	23.8	8.2	15
17	Капелюшников Р.И.	15	21.0	8.3	16
18	Шаститко А.Е.	15	15.3	16.2	37
19	Яковлев А.А.	15	13.7	19.2	18
20	Филин С.А.	15	13.1	6.1	1

В полученном списке оказалось много имен, неизвестных широкому кругу экономистов. В то же время позиции, которые заняли в рейтинге хорошо известные ученые, по мнению экспертов, которым был предложен для оценки данный список, неадекватны их истинному весу и влиянию на развитие экономической науки в стране.

Такой результат может быть объяснен тем, что, во-первых, даже в наиболее весомых российских журналах система рецензирования развита слабо и, во-вторых, широко известные современные экономисты, ряд из которых получил образование или степень за рубежом, преимущественно публикуются в иностранных научных изданиях.

Названные обстоятельства подтвердили необходимость проведения экспертного опроса экономистов для выявления наиболее известных и авторитетных ученых и практиков.

Экспертный опрос

Целью экспертного опроса было определение круга экономистов, пользующихся наибольшим авторитетом в экономическом научном сообществе. Всего было проведено две итерации экспертного опроса. В первой итерации было выделено 10 экспертов, и каждому из них было предложено назвать 10 лучших российских экономистов. Это позволило учесть вклад авторитетных экономистов, не публикующихся в российской периодике. Во второй итерации в качестве экспертов выступили те экономисты, которые по итогам первого раунда были названы более двух раз и не являлись экспертами в первом раунде. Всего было названо в качестве ведущих 55 экономистов, из которых 13 человек не имели научных публикаций в проанализированных нами журналах (см. *табл. 2*).

Изучение полученного перечня позволяет сделать вывод, что наиболее авторитетные в экономическом сообществе ученые могут быть условно разделены на четыре группы.

Таблица 2

**Экономисты, названные в рамках экспертных опросов
(в порядке уменьшения числа упоминаний)**

№	Ведущие экономисты	Место работы	В том числе имеющие научные публикации в избранных журналах	Число упоминаний имени экономиста экспертами
1	2	3	4	5
1	Полтерович В.М.	ЦЭМИ РАН	+	11
2	Гуриев С.М.	РЭШ	+	9
3	Ясин Е.Г.	ВШЭ	+	8
4	Гайдар Е.Т.	ИЭПП	+	7
5	Мау В.А.	АНХ	+	7
6	Журавская Е.В.	РЭШ	+	6
7	Гавриленков Е.Е.	ВШЭ, Тройка Диалог	+	5
8	Анатольев С.А.	РЭШ	+	4
9	Гимпельсон В.Е.	ВШЭ	+	4
10	Гурвич Е.Т.	Экономическая экспертная группа	+	4
11	Синельников-Мурылев С.Г.	ИЭПП, ВАВТ	+	4
12	Сонин К.И.	РЭШ	+	4
13	Волчкова Н.А.	РЭШ	+	3
14	Кудрин А.Л.	Минфин РФ	+	3
15	Энгов Р.М.	ИМЭМО РАН, ИЭПП	+	3
16	Юдаева К.В.	Сбербанк РФ	+	3
17	Аузан А.А.	МГУ	+	2
18	Белоусов А.Р.	Правительство Российской Федерации	+	2
19	Вьюгин О.В.	МДМ-банк		2
20	Данилов В.И.	ЦЭМИ РАН	+	2
21	Дворкович А.В.	Админ. Президента	+	2
22	Дмитриев М.Э.	ЦСР		2
23	Замулин О.А.	РЭШ	+	2
24	Капелюшников Р.И.	ВШЭ	+	2
25	Макаров В.Л.	РЭШ, ЦЭМИ	+	2
26	Попов В.В.	РЭШ, АНХ	+	2

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5
27	Автономов В.С.	ВШЭ		1
28	Аганбегян А.Г.	АНХ	+	1
29	Афонцев С.А.	ИМЭМО РАН	+	1
30	Баткибеков С.	Тройка Диалог	+	1
31	Греф Г.О.	Сбербанк РФ		1
32	Денисова И. А.	РЭШ		1
33	Долгопятова Т.Г.	ВШЭ	+	1
34	Дынкин А.А.	ИМЭМО РАН	+	1
35	Игнатьев С.М.	Центр. Банк РФ		1
36	Кадочников П.А.	ИЭПП, ВАВТ	+	1
37	Коломак Е.А	ИЭОПП СО РАН		1
38	Косенок Г.В	РЭШ		1
39	Кузнецов Б.В.	БЭА		1
40	Лавров А. М.	Минфин РФ	+	1
41	Макаров Д.С.	РЭШ, ЦЭМИ		1
42	Мельянцева В.А	МГУ	+	1
43	Набиуллина Э.С.	Минэкономразви- тия РФ		1
44	Найшуль В.А.	Институт националь- ной модели экономики		1
45	Никитин М.И.	ВШЭ		1
46	Паппэ Я.Ш.	ИНП РАН	+	1
47	Радыгин А.Д.	АНХ, ИЭПП	+	1
48	Роцин С.Ю.	МГУ	+	1
49	Савватеев А.В.	РЭШ	+	1
50	Серова Е.В.	ФАО ООН	+	1
51	Тамбовцев В.Л.	МГУ	+	1
52	Трофимов Г.Ю.	Институт финансо- вых исследований	+	1
53	Трунин И.В.	Минфин РФ	+	1
54	Шишкин С.В.	Институт социаль- ной политики	+	1
55	Яковлев А.А.	ВШЭ	+	1

Первая группа – это активно публикующиеся академические ученые (Р.Капелюшников, Е.Ясин, В.Полтерович), чей вклад в науку подтверждается данными анализа журнальных статей.

Вторая группа - экономисты, публикующиеся преимущественно в западной периодике (С.Гуриев, Е.Журавская, О.Замулин), которые в связи с этим имеют небольшое число публикаций в отечественных журналах.

Третья группа – экономисты, которые совмещают научную работу с общим руководством исследованиями и выполняющие в последние годы значительный объем административных обязанностей (В.Мау, С.Синельников, К.Юдаева).

Четвертая группа – профессионалы, занятые, в первую очередь, выработкой и проведением экономической политики (Э.Набиуллина, А.Дворкович). За рассматриваемый период они имели небольшое число научных публикаций.

Таким образом, без проведения экспертного опроса экономисты из второй группы, и часть экономистов из третьей и четвертой групп не попали бы в список ведущих экономистов по критерию публикационной активности в отечественной периодике.

Учет публикаций в зарубежных журналах

Подсчет числа публикаций ученых, имена которых были получены в ходе экспертного опроса, показывает, что они сравнительно редко публикуются в ведущих российских экономических журналах. Поэтому для повышения объективности нашего анализа были учтены результаты публикаций российских экономистов за рубежом на основе использования базы данных RePEc.

По экономистам, названным экспертами и выявленным в качестве лидеров по числу русскоязычных публикаций, были собраны данные об их публикациях за рубежом (адрес <http://logec.repec.org/RAS>), в зарегистрированных на ресурсе журналах и сериях препринтов (working papers). Отметим, что отсутствие автора в базе данных RePEc не является свидетельством того, что у него нет публикаций в иностранных журналах. База данных RePEc

охватывает в первую очередь англоязычные журналы и, кроме того, является добровольным сервисом. Это означает, что ученые, имеющие публикации за рубежом, но не в журналах, охваченных RePEc, или не зарегистрировавшиеся на этом ресурсе, не будут учтены в данном списке. Поскольку в данной базе нет возможности вывода авторов по признаку гражданства или страны, резидентом которой является экономист, поиск осуществлялся путем сравнения трех списков: списка экономистов, указавших при регистрации в RePEc принадлежность к России, списка экономистов, имеющих более 11 публикаций по результатам журнального анализа и экономистов, названных в рамках экспертного опроса.

Полученные сведения систематизированы в *табл. 3*. Данные таблицы свидетельствуют о том, что публикации за рубежом, учитываемые базой RePEc, есть только у 14 экономистов. Двенадцать из них были названы в ходе экспертного опроса.

Таблица 3

Сводный список ведущих экономистов России, имеющих публикации за рубежом и зарегистрированных в RePEc

Автор	Место работы	Присутствие в экспертном рейтинге	Число журнальных статей, зарегистрированных в БД RePEc	Число принтинов, зарегистрированных в БД RePEc	Число научных публикаций в рассматриваемых журналах
1	2	3	4	5	6
Авдашева С.Б.	ВШЭ		0	1	11
Гайдар Е.Т.	ИЭПП	+	3	0	6
Попов В.В.	РЭШ	+	5	3	6
Глуценко К.П.	НГУ		3	15	4
Гуриев С.М.	РЭШ	+	11	22	4
Сонин К.И.	РЭШ	+	6	24	3
Волчкова Н.А.	РЭШ	+	0	3	2
Данилов В.И.	ЦЭМИ	+	1	2	2
Замулин О.А.	РЭШ	+	1	6	2

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6
Анатольев С.А.	РЭШ	+	18	12	1
Денисова И. А.	РЭШ	+	0	7	1
Журавская Е.В.	РЭШ	+	12	32	1
Савватеев А.В.	ЦЭМИ	+	1	9	1
Косенок Г.В	РЭШ	+	1	6	0

Примечание: в таблице число журнальных статей, зарегистрированных в БД RePec, не включает в себя публикации в российских журналах.

Таким образом, четко выделяются две группы, мало пересекающиеся между собой. Первую группу составляют экономисты, активно публикующиеся в России, среди которых первые пятьдесят имеют не менее 11 статей в рассматриваемых журналах.

Вторую – ученые, имеющие признание в научном сообществе, но не обязательно активно публикующиеся в ведущей российской периодике. Сюда же входят экономисты, публикующиеся в основном за рубежом.

Данные о ведомственной принадлежности наиболее активно публикующихся в российской периодике ученых показывают, что в число лидеров входят в первую очередь экономисты, работающие в вузах: всего 19 человек из 49 человек, имеющих 11 и более публикаций (в том числе работают в ВШЭ – 4 человека, в МГУ – 3 человека). Следующими по частоте являются сотрудники институтов РАН (9 человек), органов государственной власти – 4, ведомственных НИИ – 5. Всего один человек из списка работает в независимом экономическом аналитическом центре (ИЭПП), и два человека – в таких организациях, как Торгово-промышленная палата и Московская фондовая биржа.

Картина ведомственного распределения для экономистов, чьи имена были названы в ходе экспертного опроса, принципиально иная. Очевидна сильная концентрация ведущих экономистов в нескольких организациях, преимущественно независимых аналитических экономических центрах (25 человек из 55). При этом в РЭШ/ЦЭФИР работает 13 человек, в ИЭПП – 6 человек. Работники

вузов составляют следующую по размеру группу в числе ведущих экономистов – там работает 14 человек. Однако здесь концентрация еще сильнее, чем среди работников аналитических центров: в ВШЭ работает 8 человек, МГУ – 4 человека, АНХ – 2 человека.

Следует отметить, что такая концентрация всего в нескольких организациях является не только отражением объективной картины, но и связана с тем, что первый состав экспертов, которые называли имена ведущих экономистов, определялся сотрудниками ИЭПП, и это повлияло на итоговую картину ведомственного распределения экономистов.

Кроме того, следует учитывать, что приведенная структура экономистов по ведомственной принадлежности является достаточно условной, поскольку многие ученые работают одновременно и в НИИ, и в вузах (например, в ИЭПП, РЭШ, ЦЭФИР, АНХ и ВШЭ). По сути, они с одинаковой интенсивностью работают в нескольких местах, поэтому однозначно относить таких ученых к работникам вузов или аналитических центров (институтов РАН и т.д.) – нельзя.

Заключение

Полученные результаты можно рассматривать в качестве первого приближения к оценке реальной ситуации в экономической науке и построению списка экономистов страны, которые являются лучшими «по гамбургскому счету». Уязвимые стороны, снижающие объективность оценки, которые сложно устранить, есть в каждом из использованных методов. К ним относятся:

1. Некоторая предопределенность оценок, задаваемая первоначальным отбором экспертов. Недостаток экспертного опроса по методу «снежного кома» состоит в том, что многое зависит от того, кто из экспертов входит в «первую когорту». В данной работе, поскольку все эксперты представляли московскую науку, в результатах экспертного опроса отразилась определенная региональная диспропорция.

Кроме того, если бы выявление лучших специалистов проходило по какому-либо отдельному направлению экономики, а не по дисци-

плине в целом, то задача решалась бы проще. Так специалисты по микроэкономике, финансам, либо по экономике здравоохранения хорошо знают, кто являются лучшими учеными в их направлении «по гамбургскому счету».

2. Субъективность подбора журналов и временной период анализа. Наименования журналов для анализа научных публикаций определяются экспертным путем из числа наиболее известных. Однако в России, в отличие от ситуации за рубежом, в настоящее время нет общепризнанных высокорейтинговых экономических журналов. Экономической периодики много, журналы достаточно узко специализированы (как тематически, так и в региональном разрезе), поэтому какой бы список журналов не составлялся, будет недоучет либо публикаций ряда известных ученых, специализирующихся в узкой области исследований, либо высокого уровня региональных исследований. Отчасти этот недостаток был исправлен в ходе экспертного опроса.

Что касается временного периода рассмотрения, то анализ только тех работ, которые были опубликованы за последние семь лет, привел к тому, что не был учтен ряд важных публикаций ученых, написанных в более ранние периоды времени, и оказавших большое влияние на развитие российской экономической науки. Соответственно, это повлияло на результаты и итоговые списки ведущих экономистов.

3. Недоучет числа публикаций в зарубежных журналах. Используемая база данных имеет ограничения и не позволяет выделить всех ученых – лидеров по числу зарубежных публикаций. Кроме того, в целом для общественных наук индекс цитирования, который определяется по библиометрическим базам данных, считается недостаточно объективным критерием оценки качества научного труда. Вместе с тем российский индекс научного цитирования, который охватывал бы более широкое, чем сегодня, число экономических и обществоведческих изданий на русском языке, был бы важным инструментом дополнительной оценки качества экономических исследований в России.

Перечисленные факторы свидетельствуют о том, что ранжировать построенные списки будет неверным, поскольку ни одна из процедур отбора не является совершенной. Однако проведенное исследование позволяет сделать вывод, что в стране параллельно сформировалось несколько сообществ экономистов, активно работающих и демонстрирующих научные результаты, важность и полезность которых определяется неодинаковыми критериями. Эти сообщества, как нам кажется, недостаточно взаимодействуют друг с другом. И, таким образом, выявленная картина свидетельствует о разобщенности экономического сообщества в России, и о слабой интегрированности большинства российских экономистов в мировую экономическую науку.

Дежина Ирина Геннадиевна
Дашкеев Владимир Владимирович

**Есть ли в России ведущие
экономисты и кто они?**

Компьютерный дизайн: В. Юдичев

Подписано в печать 27.11.2008.
Тираж 200 экз.

125993, Москва, Газетный пер., 5
Тел. (495) 629–6736
Факс (495) 203–8816
www.iet.ru
E-mail: info@iet.ru