
Макроэкономика

МНОГОСТОРОННИЕ ПРОГРАММЫ СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ МЕЖДУНАРОДНЫХ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ В СТРАНАХ ЕАЭС (2002–2021 гг.)

Ю. К. ЗАЙЦЕВ
А. Н. ЛОЩЕНКОВА

В статье проводится анализ работы международных финансовых институтов (МФИ) в странах ЕАЭС в 2002–2021 гг. Наиболее крупными получателями многосторонней помощи МФИ стали Кыргызстан и Армения. Наибольшие объемы помощи направлялись на предоставление бюджетной поддержки, развитие экономической инфраструктуры, укрепление систем госуправления и гражданского общества. В таких секторах экономики стран, как водоснабжение и энергетика, МФИ работают в рамках многосторонних трастовых фондов, куда часто входят и суверенные страны-доноры.

Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС при Президенте Российской Федерации.

Ключевые слова: официальная помощь развитию, содействие международному развитию, страны ЕАЭС, международные финансовые институты, евразийская интеграция.

JEL: F02, F21, F35.

Введение

На протяжении последних 30 лет страны—члены ЕАЭС были активными получателями финансирования со стороны международных финансовых институтов. До 2004 г. Российская Федерация входила в число этих получателей. Выплата к 2006 г. большей части международных долгов позволила РФ сменить статус страны-реципиента на статус страны-донора. С этого времени началось активное сотрудничество Российской Федерации в качестве донора с МФИ и с соседними странами — государствами, являющимися ныне членами ЕАЭС. Однако фокус настоящего исследования направлен на современный этап сотрудничества стран ЕАЭС (за исключением России) как реципиентов с МФИ. Это позволит определить существующие направления и модальности их взаимодействия с МФИ, а также выявить потенциальные сферы сотрудничества и интеграции этих стран на евразийском пространстве.

Методология исследования

В 2022 г. Евразийским банком развития (ЕАБР)/Евразийским фондом стабилизации и развития (ЕФСР) была предпринята попытка собрать статистические данные по предоставленной помощи странам—членам банка, а также другим странам Северо-Восточной Азии [1]. Однако ЕАБР/ЕФСР был собран неполный перечень проектов, реализованных МФИ по ограниченному числу направлений и механизмов (стабилизационные кредиты, инвестиционные кредиты, гранты и проекты технической помощи). К тому же методология ЕАБР/ЕФСР не дает четкого экономического определения финансирования, предоставляемого МФИ. Авторы методологии не разграничивают льготное финансирование (помощь) и кредиты, предоставленные МФИ на рыночных условиях, — более того, они не уточняют в своей методологии источник происхождения данных (от донора либо реципиента). В этой связи представляется невозможным арифметиче-

Зайцев Юрий Константинович, старший научный сотрудник РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, канд. экон. наук, доцент (Москва), e-mail: zaitsevyk@ranepa.ru; Лощенкова Анна Николаевна, научный сотрудник Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук (Москва), e-mail: Loshchenkova@iepr.ru

ское суммирование всех финансовых потоков, предоставленных МФИ, что затрудняет понимание характера и масштабов присутствия этих институтов в странах-реципиентах.

В рамках настоящего исследования будет предпринята попытка внести ясность в методологию ЕАБР/ЕФСР и восполнить пропуски, возникшие в рамках исследования банка, а также расширить понимание секторной направленности и масштабов предоставленного финансирования. Кроме того, будет существенно расширен перечень МФИ: вместо 17 МФИ, рассмотренных в исследовании ЕАБР, в данной работе число МФИ и многосторонних механизмов составит 36. Также будет расширен период исследования и включит временной интервал с 2002 по 2021 гг.

Под финансированием МФИ будет пониматься официальная помощь развитию (ОПР), предоставленная МФИ. Под ОПР понимаются потоки ресурсов в страны – реципиенты помощи, которые: а) осуществляются официальным сектором; б) направлены на содействие экономическому развитию и росту благосостояния в качестве основной цели; в) предоставлены на льготных финансовых условиях. ОПР предоставляется в форме грантов, кредитов (займов) и иных трансфертов в денежной или натуральной форме (товаров или услуг). Помимо финансовых потоков помощь включает также техническое сотрудничество¹. Исключаются гранты, ссуды и кредиты для во-

енных целей и сделки, преследующие преимущественно коммерческие цели. Трансфертные платежи частным лицам не учитываются [10]. ОПР имеет льготный характер, который характеризуется наличием в помощи грант-элемента в размере не менее 25% от общей суммы финансирования (при расчете по фиксированной ставке дисконтирования в 10%)².

С 2019 г. Комитет содействия развитию (КСР) ОЭСР ввел новый подход к учету помощи развитию. (См. таблицу.) Основные изменения были связаны с использованием статистики грант-эквивалента³ при учете займов как вида ОПР [8]⁴. До этого гранты и займы оценивались одинаково: регистрировались потоки направленных денежных средств (или номинальная стоимость займов), предоставленных развивающимся странам, за вычетом любых выплат по кредитам. Этот метод (кассовый, или метод на основе потоков) использовался для получения данных об ОПР до 2018 г. Он был прост, но не отражал фактических действий стран-доноров.

Новый подход позволяет учитывать более реалистичное соотношение кредитов и грантов, а также более сильные стимулы для использования грантов и льготных кредитов, которые играют ключевую роль в аккумулировании ресурсов для поддержки Целей устойчивого развития (ЦУР). При этом в методологию были внесены уточнения при определении рас-

¹ Техническое сотрудничество (содействие) развитию (*Technical Cooperation*) определяется как передача знаний, технического опыта и «ноу-хау» развивающимся странам. Осуществляется в двух основных формах: 1) независимым образом, т.е. в форме предоставления технологий в целях увеличения национального потенциала независимо от реализации конкретных инвестиционных проектов; 2) в форме связи с инвестиционными проектами, т.е. предоставления средств, необходимых для финансирования поставок, и оказания технических услуг, необходимых для реализации конкретных инвестиционных проектов.

² К переменным, определяющим величину грант-элемента, можно отнести: 1) срок выплаты долга; 2) льготный период кредитования (период с момента подписания кредитного соглашения до первого платежа в погашение основной суммы долга); 3) количество платежей по погашению гранта в год; 4) длительность выплаты кредита; 5) ставку дисконтирования; 6) процентную ставку в течение льготного периода; 7) процентную ставку в течение периода выплаты долга; 8) общее количество платежей.

³ При расчете грант-эквивалента используется ставка дисконтирования (как правило, 10%), чтобы определить стоимость ожидаемой отдачи от вложений (в виде займа) в текущем периоде. Если текущая стоимость будущих возвратов по кредиту ниже, чем сумма кредита, тогда разница представляет собой «грант-эквивалент», если она определяется в денежном выражении, и «грант-элемент», если она выражается в процентах от суммы займа.

⁴ Официальная помощь развитию может принимать форму: (а) грантов, когда финансовые ресурсы предоставляются развивающимся странам без процентов и без каких-либо обязательств по погашению, и/или (б) льготных кредитов, которые должны погашаться с процентами, хотя и по значительно более низкой ставке, чем если бы развивающиеся страны брали займы у коммерческих банков [8].

ходов на обеспечение безопасности и предоставление помощи беженцам. Что касается расходов на безопасность в развивающихся странах, то изменения проясняют существовавшую ранее неоднозначность этого понятия, относя к ОПР только те расходы, которые связаны с обучением военнослужащих из стран-партнеров. В отношении расходов на беженцев новое руководство относит к ним и траты на содержание просителей убежища, но исключает средства, направленные на интеграцию беженцев в экономику принимающих стран, относя к ОПР только расходы в течение первых 12 месяцев пребывания переселенцев в принявшей стране [7].

Кроме того, даны разъяснения в отношении использования инструментов частного сектора в содействии развитию. Во-первых, стали учитываться частные займы (при условии, что они имеют грант-элемент не менее 25%, рассчитанный с использованием ставки дисконтирования в 10%). Во-вторых, капитальные взносы в финансовые институты развития или другие инструменты частного сектора включаются в ОПР по своей номинальной стоимости; при этом оценивается доля мероприятий, отвечающих критериям ОПР, в об-

щем портфеле учреждения. В-третьих, стали учитываться частные вложения в акционерный капитал предприятий частного сектора в развивающихся странах при условии, если такого рода капитал способствует развитию стран-реципиентов.

Все вышеизложенные изменения коснулись статистики стран, предоставляющих КСР ОЭСР данные по ОПР [3].

Обзор статистики

Как было отмечено выше, в основе методологии учета финансовых ресурсов МФИ лежит понятие ОПР в рамках определения КСР ОЭСР. Использование этого определения позволяет обеспечить сопоставимость ресурсов МФИ, предоставляемых странам-реципиентам, поскольку все рассмотренные в настоящем исследовании организации используют методологию отчетности КСР ОЭСР.

Всего в 2002–2021 гг. МФИ предоставили в качестве ОПР четырем странам ЕАЭС более 9 млрд долл. Наиболее крупными получателями многосторонней ОПР из стран ЕАЭС в этот период стали Армения и Кыргызстан, получившие 3,5 и 3,7 млрд долл. соответственно. (См. рис. 1.)

Ключевые изменения КСР ОЭСР при учете ОПР

Направление изменений	Содержание изменений
Учет займов	Использование статистики грант-эквивалента при учете займов как вида ОПР
Обеспечение безопасности	К ОПР отнесены только те расходы, которые связаны с обучением военнослужащих из стран-партнеров
Помощь беженцам	Включены траты на содержание просителей убежища
	Исключены средства, направленные на интеграцию беженцев в экономику принимающих стран
	Расходы только в течение первых 12 месяцев пребывания переселенцев в принимающей стране
Использование инструментов частного сектора	Учет частных займов
	Учет капитальных взносов в финансовые институты развития
	Учет частных вложений в акционерный капитал предприятий частного сектора
Ядерная энергия	Использование ядерной энергии в гражданских целях
Списание долговых обязательств	Решение не принято
Программы культурного сотрудничества	Формирование потенциала развивающихся стран в сфере развития национальной культуры

Источник: составлено авторами по данным КСР ОЭСР.

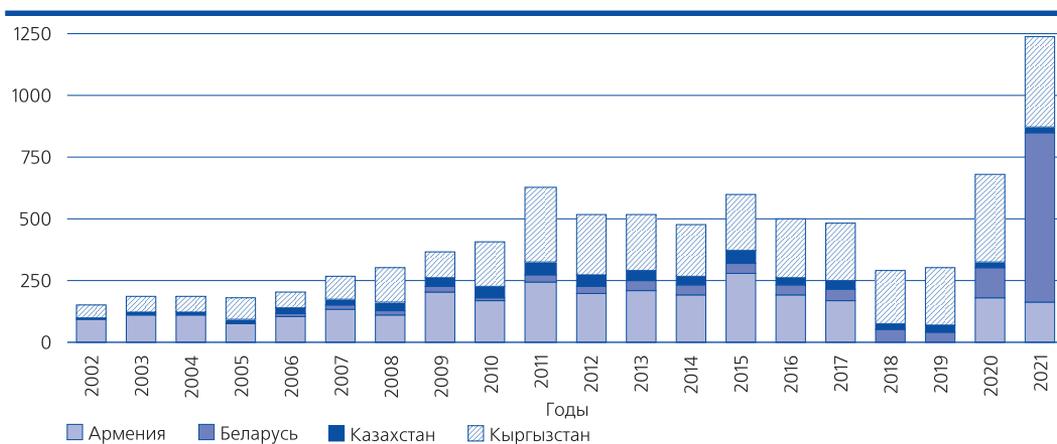
Многостороннее сотрудничество по секторам экономики

Что касается распределения помощи по секторам экономики, то наибольший объем ОПР в 2002–2021 гг. был сконцентрирован в секторе бюджетной поддержки (1,7 млрд долл.),

развитии экономической инфраструктуры (1,9 млрд долл.), развитии государственного управления и гражданского общества (1,1 млрд долл.). (См. рис. 2.)

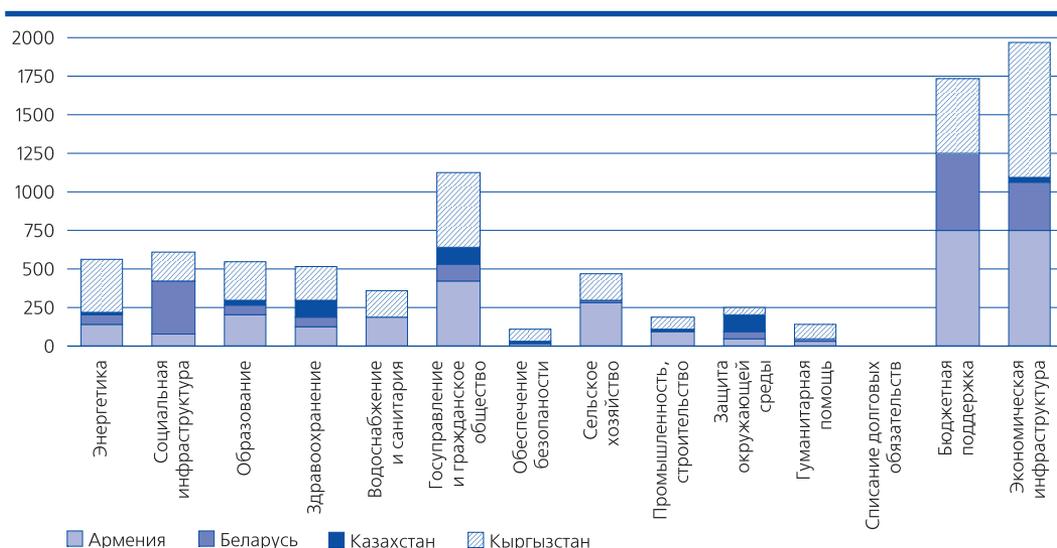
В части, касающейся бюджетной поддержки, разные страны ЕАЭС сотрудничали

Рис. 1. Общий объем многосторонней помощи, предоставленной странам-членам ЕАЭС в 2002–2021 гг., млн долл.



Источник: составлено авторами на основе данных КСР ОЭСР.

Рис. 2. Объем многосторонней помощи в рамках финансирования программ развития в странах ЕАЭС по основным секторам экономики в 2002–2021 гг., млн долл.



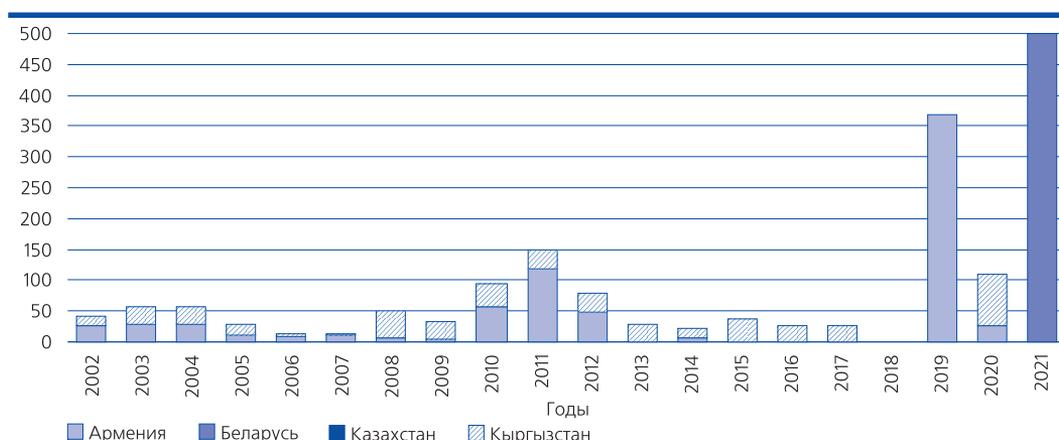
Источник: составлено авторами на основе данных КСР ОЭСР.

с различными МФИ. Так, для Кыргызстана и Армении основным источником экономической помощи в данном секторе стали концессионные трастовые фонды МВФ – за рассматриваемый период эти страны получили от МВФ 360,67 и 692,47 млн долл. соответственно. В то же время для Беларуси основным внешним источником бюджетной поддержки были средства ЕФСР, от которого, напри-

мер, в 2021 г. страна получила 500 млн долл. (См. рис. 3.) [4].

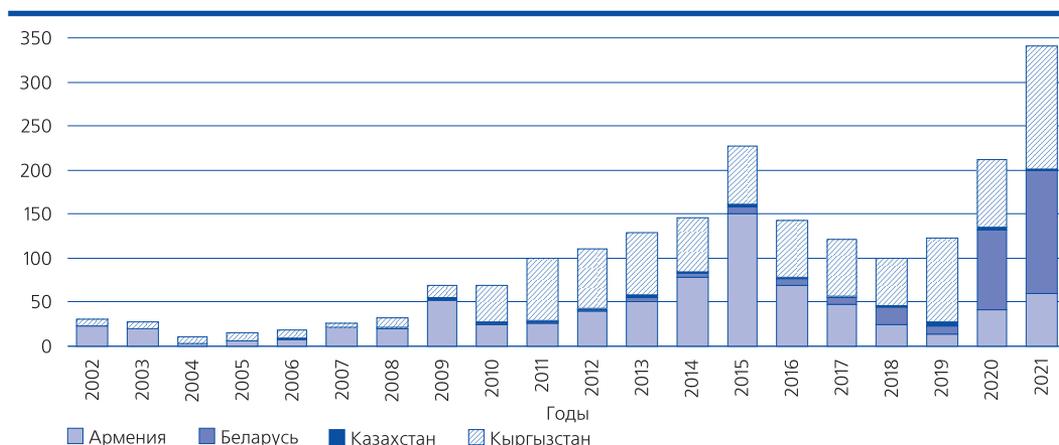
Для Армении и Кыргызстана значимым направлением сотрудничества с МФИ стало также развитие экономической инфраструктуры, куда можно отнести, в том числе, транспорт и коммуникации. (См. рис. 4.) Для кыргызской экономики в этом секторе основными донорами выступили Международная финан-

Рис. 3. Объем многосторонней помощи странам ЕАЭС в секторе бюджетной поддержки в 2002–2021 гг., млн долл.



Источник: составлено авторами на основе данных КСР ОЭСР.

Рис. 4. Объем многосторонней помощи странам ЕАЭС в секторе развития экономической инфраструктуры в 2002–2021 гг., млн долл.



Источник: составлено авторами на основе данных КСР ОЭСР.

совая корпорация (МФК) — 299,36 млн долл., Азиатский банк развития (АзБР) — 460,78 млн долл., Программа развития ООН (ПРООН) — 3,1 млн долл. Кроме того, для Армении АзБР, ПРООН и институты Всемирного банка стали крупнейшими донорами в сфере развития экономической инфраструктуры, вместе предоставив стране на эти цели более 756 млн долл.

Представляется возможным обозначить несколько регионально значимых проектов из сектора транспорта и коммуникаций, реализуемых при поддержке МФИ.

Строительство соединительной дороги коридоров ЦАРЭС (Проект соединительной дороги коридоров 1 и 3 Центрально-Азиатского регионального экономического сотрудничества) осуществляется в регионе семью многосторонними финансовыми организациями⁵. Так, в Кыргызстане в рамках проекта будет восстановлено примерно 253 км участков дорог между южными районами Баткенской, Джалал-Абадской и Ошской областей и северными районами Чуйской, Иссык-Кульской, Нарынской и Таласской областей. Ожидается, что эти два транспортных пути улучшат национальную и региональную связанность, в частности, за счет дальнейшего облегчения доступа к международным рынкам [6].

В Казахстане особую значимость представляют проекты, реализуемые Всемирным банком, который в настоящее время финансирует проект «Юго-Западные дороги» — международный транзитный коридор «Западная Европа — Западный Китай» (CAREC) [13]. Он представляет собой строительство пути, соединяющего Казахстан с Китаем на юго-востоке и до

границы с Россией общей протяженностью 2,7 тыс. км. Объем финансирования составляет 4,25 млрд долл.

Содействие развитию сектора государственного управления и гражданского общества было связано в первую очередь с технической помощью в направлениях реформирования макроэкономической политики и системы государственных закупок, а также борьбы с коррупцией и защиты прав человека⁶. В общей сложности на реализацию перечисленных целей страны-члены ЕАЭС получили около 1,13 млрд долл.

Одним из крупнейших проектов в 2014–2020 гг. в этом секторе стала платформа «Региональная безопасность — верховенство закона» — программа поддержки региональной безопасности, управления границами, борьбы с наркотиками и преступностью. Объем финансирования составил 37,5 млн евро [9].

Можно выделить также ряд секторов, например водоснабжение и энергетику, которые являются важнейшими направлениями партнерства стран ЕАЭС с международными организациями. Крупный объем экономической помощи в энергетический сектор региона поступает через инструменты ЕАБР. В частности, в 2015–2019 гг. банк осуществил финансирование проекта по модернизации и строительству газораспределительных сетей Актюбинской области в Казахстане объемом 16,35 млн долл. [4].

В 2014–2020 гг. на развитие секторов энергетики и водоснабжения Казахстана и Кыргызстана Европейская комиссия выделила 170 млн евро [9]. Значимыми европейскими программами для стран Центральной Азии стали Региональная экологическая программа для Центральной Азии (ЭВРИКА) с 2009 по 2016 гг.

⁵ В число организаций входят: Азиатский банк развития (АзБР), Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (АБИИ), Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), Международный валютный фонд (МВФ), Исламский банк развития (ИБР), Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Всемирный банк.

⁶ В полный список направлений в рамках данного сектора (согласно классификации ОЭСР) входят: развитие гражданского общества, политика государственного сектора и административное управление, управление государственными финансами (УГФ), децентрализация и поддержка субнационального правительства, антикоррупционные организации и учреждения, мобилизация внутренних доходов, государственные закупки, правовое и судебное развитие, макроэкономическая политика, демократическое участие и гражданское общество, выборы, законодательные органы и политические партии, СМИ и свободный поток информации, права человека, женские правозащитные организации и движения, а также правительство.

с объемом финансирования более 11 млн долл. [11] и проекты в рамках программы INOGATE в 2011–2016 гг. с объемом финансирования более 24 млн евро [12].

Крупнейшие многосторонние доноры

Наряду с секторным анализом представляется возможным рассмотреть крупнейших многосторонних доноров стран ЕАЭС.

Азиатский банк развития в основном поддерживает инвестиции в сектора энергетики, водоснабжения и дорожного хозяйства, а также помогает властям стран в сферах регулирования государственно-частного партнерства и электронных закупок. В качестве секретариата ЦАРЭС (Центральноазиатское региональное экономическое сотрудничество) АзБР продолжает руководить и координировать работу по улучшению соответствующего регионального сотрудничества в области торговой политики и таможенного транзита. За рассмотренный в исследовании период – 2002–2021 гг. – Армении, Казахстану и Кыргызстану банк предоставил порядка 1,3 млрд долл.

Как через инвестиции, так и через техническое сотрудничество Всемирный банк активно инвестировал в инфраструктуру (электроэнергия, водоснабжение, водоотведение и ирригация, дороги) и в финансовый сектор региона совместно с МФК, предоставляя долгосрочное финансирование банковскому и микрофинансовому секторам для МСП и финансирование энергоэффективности. Общий объем ОПР, предоставленной странам ЕАЭС через институты Всемирного банка, превысил 1,28 млрд долл.

Институты ЕС преимущественно финансируют развитие сектора сельского хозяйства, а

также проекты по повышению энергоэффективности. Объем их экономической помощи странам ЕАЭС с 2002 по 2021 гг. составил 1,87 млрд долл. Крупнейшим многосторонним донором за рассмотренный период по этим направлениям стал МВФ, предоставивший Кыргызстану и Армении более 1,16 млрд долл. (См. приложение.)

Кроме того, следует выделить часто используемые на практике трехсторонние форматы реализации программ, которые включают участие МФИ (к примеру, Всемирного банка), суверенных доноров, а также стран-получателей помощи [5].

Выводы

Проведенный анализ экономической помощи странам ЕАЭС не является исчерпывающим, что объясняется ограничениями в доступе к информации и статистическим данным, а также расхождением в понимании помощи развитию разными донорами. Наиболее крупными получателями многосторонней помощи МФИ в регионе в 2002–2021 гг. стали Кыргызстан и Армения, а крупнейшими секторами сотрудничества – бюджетная поддержка, экономическая инфраструктура, госуправление и гражданское общество. Было выявлено, что в отдельных секторах, таких как водоснабжение и энергетика, доноры работают в рамках многосторонних трастовых фондов, куда часто входят и суверенные доноры.

Предметом дальнейшего исследования может стать исследование трехсторонних форматов сотрудничества, которое предполагает участие частного сектора, МФИ и стран-реципиентов, получивших льготное финансирование по линии экономической помощи в регионе ЕАЭС. ■

Литература

1. Винокуров Е., Левенков А., Чкония Л. Рабочий документ Евразийского фонда стабилизации и развития РД/23/1 / ЕФСР. 2022. URL: https://efsd.org/upload/iblock/8ba/EFSD_WP_2023_1_RU_2023_01_18-light.pdf
2. Годовой отчет Правления Евразийского банка развития / ЕАБР. 2020. URL: https://eabr.org/upload/iblock/ee1/EDB_AR_2021_RU_web.pdf

3. Зайцев Ю.К., Кнобель А.Ю. Россия как международный донор в 2017 г. // Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 12. С. 8-12. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36613484>
4. Инвестиционный портфель / ЕАБР. 2022. URL: <https://eabr.org/projects/eabr/>
5. Central Asia Energy-Water Development Program Multi-Donor Trust Fund Annual Report / World Bank. 2016. URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/979261502174391564/pdf/117997-Central-asia-energy-water-development-program-WP-PUBLIC.pdf>
6. Enhancing Connectivity and Freight in Central Asia / International Transport Forum. 2019. URL: <https://www.itf-oecd.org/sites/default/files/docs/connectivity-freight-central-asia.pdf>
7. In-donor refugee costs in ODA. DAC OECD official web site / OECD. 2023. URL: <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/refugee-costs-oda.htm>
8. Modernisation of the DAC statistical system / OECD. 2021. URL: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/modernisation-dac-statistical-system.htm>
9. Multiannual indicative programme regional Central Asia 2014–2020 / European Commission. 2019. URL: https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2019-09/mip-2014-2020-central-asia-regional-20140812-en_en.pdf
10. Official Development Assistance / DAC OECD. 2023. URL: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/official-development-assistance.htm>
11. Regional Environmental Programme for Central Asia / EURECA. 2023. URL: <https://afci.de/jobs/eu-central-asia-water-and-environmental-platform>
12. Sustainable Energy Programme for CA: Renewable Energy Sources – Energy Efficiency / INOGATE. 2023. URL: <http://www.inogate.org/pages/1?lang=en>
13. The CAREC Corridors – Linking the Russian Federation with South Asia and the Middle East / ADB. 2017. URL: <https://www.adb.org/news/infographics/carec-corridors-linking-russian-federation-south-asia-and-middle-east>

References

1. Vinokurov E., Levenkov A., Chkonia L. Eurasian Fund for Stabilization and Development Working Paper RD/23/1 / EFSO. 2022. URL: https://efso.org/upload/iblock/8ba/EFSD_WP_2023_1_RU_2023_01_18-light.pdf
2. Eurasian Development Bank Board Annual Report / EDB. 2020. URL: https://eabr.org/upload/iblock/ee1/EDB_AR_2021_RU_web.pdf
3. Zaitsev Yu.K., Knobel A.Yu. Russia as International Donor in 2017 // Russian Economic Development. 2018. Vol. 25. No. 12. Pp. 8-12.
4. Investment portfolio / EDB. 2022. URL: <https://eabr.org/projects/eabr/>
5. Central Asia Energy-Water Development Program Multi-Donor Trust Fund Annual Report / World Bank. 2016. URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/979261502174391564/pdf/117997-Central-asia-energy-water-development-program-WP-PUBLIC.pdf>
6. Enhancing Connectivity and Freight in Central Asia / International Transport Forum. 2019. URL: <https://www.itf-oecd.org/sites/default/files/docs/connectivity-freight-central-asia.pdf>
7. In-donor refugee costs in ODA. DAC OECD official web site / OECD. 2023. URL: <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/refugee-costs-oda.htm>
8. Modernisation of the DAC statistical system / OECD. 2021. URL: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/modernisation-dac-statistical-system.htm>
9. Multiannual indicative programme regional Central Asia 2014–2020 / European Commission. 2019. URL: https://international-partnerships.ec.europa.eu/system/files/2019-09/mip-2014-2020-central-asia-regional-20140812-en_en.pdf
10. Official Development Assistance / DAC OECD. 2023. URL: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/official-development-assistance.htm>
11. Regional Environmental Programme for Central Asia / EURECA. 2023. URL: <https://afci.de/jobs/eu-central-asia-water-and-environmental-platform>
12. Sustainable Energy Programme for CA: Renewable Energy Sources – Energy Efficiency / INOGATE. 2023. URL: <http://www.inogate.org/pages/1?lang=en>
13. The CAREC Corridors – Linking the Russian Federation with South Asia and the Middle East / ADB. 2017. URL: <https://www.adb.org/news/infographics/carec-corridors-linking-russian-federation-south-asia-and-middle-east>

Приложение

Общий объем многосторонней помощи, предоставленной странам-членам ЕАЭС в 2002–2021 гг., млн долл.

Доноры	Армения	Кыргызстан	Беларусь	Казахстан
Многосторонняя помощь – всего	3477	3692,71	1255,62	589,36
Институты ЕС	1110,83	н.д.	575,91	180,23
МВФ	692,48	473,71	0	0
Азиатский банк развития	325,94	948,97	0	16,91
Исламский банк развития	0	87,91	н.д.	2,53
Многосторонний трастовый фонд реагирования и восстановления COVID-19 (UN COVID-19 MPTF)	0	0	0	0,85
Совместный фонд достижения целей в области устойчивого развития (Совместный фонд ЦУР)	н.д.	н.д.	н.д.	0,5
Продовольственная и сельскохозяйственная организация (ФАО)	1,98	1,86	0,66	0,85
Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР)	17,38	50,74	0	н.д.
Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ)	3,38	1,47	2,79	2,26
Международная организация труда (МОТ)	3,72	3,29	0,44	2,55
Фонд миростроительства ООН (UNPBF)	0	32,69	н.д.	н.д.
Программа «ООН-женщины»	0	0		0,58
Объединенная программа ООН по ВИЧ и СПИДу (ЮНЭЙДС)	1,55	0,36	1,31	6,39
Программа развития ООН (ПРООН)	17,08	14,24	3,49	6,69
Европейская экономическая комиссия ООН (ЕЭК ООН)	0		0,26	0,67
Фонд ООН в области народонаселения (ЮНФПА)	10,68	8,69	4,44	10,89
Агентство ООН по делам беженцев (УВКБ ООН)	3,35	7,86	3,13	5,55
Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ)	18,08	14,77	9,46	22,42
Всемирная продовольственная программа ООН (ВПП ООН)	2,65	5,69	н.д.	0
ВОЗ (Стратегический план по обеспечению готовности и ответных действий)	0,53		0,03	0,99
Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ)	4,35	9,45	3,64	4,79
Всемирная туристская организация (ЮНВТО)	0	0	н.д.	0
Группа Всемирного банка	674,47	611,31	н.д.	0
Адаптационный фонд	3,61	0,21	0	0,21
Центральный фонд реагирования на чрезвычайные ситуации (CERF)	0	0	0	17,02
Климатические инвестиционные фонды (CIF)	6,93	0	н.д.	0
Евразийский фонд стабилизации и развития (ЕФСР)	15,30	38,45	500	0
Глобальный альянс по вакцинам и иммунизации (ГАВИ)	6,06	28,84	0	н.д.
Глобальный экологический фонд (ГЭФ)	44,23	23,68	30,82	90,27
Глобальный фонд	70,74	170,09	98,99	140,15
Глобальный институт зеленого роста (GGGI)	0	0	0	0,49
Зеленый климатический фонд (ЗКФ)	10,09	0,9	0	3,3
Фонд ОПЕК для международного развития	85,91	6,43	20	0,82
ОБСЕ	23,49	86,67	0,25	27,67
Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД)	0	н.д.	н.д.	0,05
ВТО – Международный торговый центр (МТЦ)	0,004	н.д.	0,004	н.д.
Другие международные организации	322,186	1064,43	0	43,73

Источник: составлено авторами по данным КСР ОЭСР.

Multilateral Programs to Promote the Development of International Financial Institutions in the EAEU Member States (2002–2021)

Yury K. Zaitsev – Senior Researcher of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor (Moscow, Russia). E-mail: zaitseyk@ranepa.ru

Anna N. Loshchenkova – Researcher of the Gaidar Institute for Economic Policy, Candidate of Economic Sciences (Moscow, Russia). E-mail: loshchenkova@iep.ru

The article analyzes the work of international financial institutions (IFIs) in the EAEU member states in 2002–2021. Kyrgyzstan and Armenia were the largest recipients of IFIs multilateral assistance. The largest amounts of assistance were directed to the provision of budget support, development of economic infrastructure, strengthening of public administration and civil society systems. In such sectors as water and energy, IFIs work within the framework of multilateral trust funds, which often include sovereign donor countries.

The article was prepared as part of the research work of the RANEPa's state task.

Key words: official development assistance, international development assistance, EAEU countries, international financial institutions, Eurasian integration.

JEL-codes: F02, F21, F35.