
Малый и средний бизнес

ПОДДЕРЖКА ЗАНЯТОСТИ ЗА СЧЕТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИИ

В. А. БАРИНОВА
К. В. ДЕМИДОВА

В статье выделены направления зарубежной политики поддержки занятости в кризисные периоды и вне кризисов, сопоставлены инструменты поддержки МСП в разных странах. В ходе текущего кризиса популярными мерами господдержки бизнеса стали поддержка ликвидности компаний и содействие максимальному переводу их деятельности в цифровой режим. России необходимо расширить направления льготного кредитования или софинансирования, активизировать содействие МСП по цифровизации его деятельности.

Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС при Президенте Российской Федерации.

Ключевые слова: поддержка занятости, малое и среднее предпринимательство, антикризисная политика.
JEL: E24, O5.

Введение

Целенаправленная политика в сфере поддержки занятости возникла в мире еще в конце XIX века, и за более чем вековую историю зарубежные страны накопили большой набор инструментов в этой сфере. Поддержка предпринимательства стала одним из направлений обеспечения занятости, поскольку в сфере малого и среднего предпринимательства (МСП) работает 60–70%¹ занятого населения развитых стран.

В России национальная цель по занятости предполагает достижение к 2030 г. 25 млн занятых в сфере МСП, причем первоначально в национальном проекте «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (НП «МСП») достижение этой цели приходилось на 2024 г. Коронакризис, вызванный резким падением спроса вследствие введения режимов самоизоляции и карантина, а также противоэпидемиологических мер, затронул

прежде всего малые и средние предприятия, наиболее зависимые от потребительского спроса. В связи с этим вопрос о том, каким образом необходимо выстраивать политику поддержки предпринимательства в России, чтобы она способствовала обеспечению занятости и одновременно достижению национальной цели по занятости в МСП, становится сегодня крайне актуальным.

Цель настоящего исследования – систематизировать и обобщить опыт развитых стран в области предпринимательской политики как одного из направлений поддержки занятости в кризисные периоды и вне кризисов, а также определить инструменты такой поддержки, актуальные для России.

Степень разработанности проблемы и методика исследования

Большое количество исследований посвящено опыту отдельных стран в области политики

Баринаева Вера Александровна, заведующий международной лабораторией исследований проблем устойчивого развития РАНХиГС при Президенте Российской Федерации; заведующий лабораторией инновационной экономики Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара, канд. экон. наук (Москва), e-mail: barinova-va@ranepa.ru; Демидова Ксения Викторовна, младший научный сотрудник РАНХиГС при Президенте Российской Федерации (Москва), e-mail: demidova-kv@ranepa.ru

¹ Влияние экосистемы МСП на мировую экономику // Tass.ru. 26.05.2017. URL: <https://tass.ru/pmef-2017/articles/4278934>

занятости или поддержки МСП [2; 8; 9], подготовлены также специализированные отчеты международных организаций [6; 7], однако комплексных исследований, в которых совмещается опыт одних и тех же стран как в условиях кризиса, так и вне кризисов, а также включающих рекомендации для России, по этой теме немного. Работы, анализирующие опыт стран в период кризиса, вызванного новой коронавирусной инфекцией, только начинают появляться. Среди них также преобладают международные отчеты, в которых оперативно обобщаются применяемые в текущих условиях инструменты. Так, например, в отчете Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) [10] показано, что большинство мер поддержки предпринимательства сегодня нацелено на его цифровизацию, с одной стороны, и сохранение оборотных средств — с другой.

В исследовании применяются общенаучные методы (анализ, синтез, индукция и дедукция, сравнения, обобщения и др.), анализ литературы и открытых источников, актуальных на 2021 г., в том числе отчетов международных организаций (Международной организации труда и др.), нормативно-правовых актов, зарубежных научных статей. Информация о применяемых мерах поддержки занятости и предпринимательства и их последствиях интегрируется и обобщается, после чего даются рекомендации о возможности их применения в России.

Рутинная поддержка МСП и занятости вне кризисов

Политика по поддержке занятости сводится к двум основным направлениям: поддержке спроса на рабочие места и поддержке предложения рабочей силы.

Основным направлением политики по поддержке занятости вне кризисов за рубежом является создание мотивации к поиску работы у безработных, вовлечение в трудовую деятельность разных возрастных групп, а также представителей особо уязвимых соци-

альных групп, повышение гибкости рынка труда. В частности, в Германии безработным выдавались пособия на открытие бизнеса; в Японии создавались специализированные центры занятости для молодежи, предоставлялись гранты работодателям, нанимающим на работу японцев старше 65 лет; в Швеции был создан «Инкубатор 55+» для пожилых людей; в Италии повышалась защищенность временных контрактов; в Финляндии привлекались к работе родители-одиночки, беженцы и др., например в Startup Refugees. Во Франции с 2002 по 2006 гг. реализовывалась крупная программа, направленная на активизацию предпринимательства среди безработного населения, — PARE (*Plan d'Aide au Retour a l'Emploi*). В соответствии с ней безработным предоставлялись льготы на организацию бизнеса, отдельный акцент был сделан на снижении роли факторов, сдерживающих создание бизнеса, — в частности, безработным позволялось сохранять пособие по безработице в течение трех лет в случае, если их бизнес не будет успешным.

В развитых странах увеличение занятости в МСП редко ставится в качестве самостоятельной цели — чаще всего меры поддержки МСП вписаны в общую совокупность мер по региональному развитию [1; 7; 11; 12] и направлены на поддержание стабильной занятости, создание новых рабочих мест, диверсификацию экономики. Вместе с тем активно реализуются рутинные меры предпринимательской политики, направленные на развитие сферы МСП (их основные инструменты агрегированы в табл. 1 приложения). Одна из основных задач при этом — упрощение регистрации и снижение регуляторного давления: введение правил по принципу «один к одному» — создание нового закона в отношении регулирования деятельности МСП должно сопровождаться прекращением действия другого одного закона в этой сфере; введение режима «одного окна» и его цифровизация; облегчение процедуры банкротства. На улучшение условий ведения бизнеса направлены меры

по снижению налогового бремени, а также по развитию инкубаторов и акселераторов, чаще всего с акцентом на инновационной деятельности (такова, например, Европейская сеть инновационных и бизнес-центров) или на консультационных услугах по вопросам открытия бизнеса. В целом ряде стран успешным стал опыт создания специальной организации — государственного агентства либо фонда, — которая контролирует деятельность МСП, с одной стороны, и поддерживает сектор — с другой.

Высокая безработица 2008—2009 гг. послужила катализатором активизации политики поддержки предпринимательства в целом и МСП в частности в качестве одного из инструментов, которые могут способствовать обеспечению стабильной занятости.

Поддержка занятости в кризисные периоды, в том числе в рамках предпринимательской политики

Основные меры государственной поддержки занятости в кризисные периоды реализуются по нескольким основным направлениям [12]: поддержание спроса на рабочую силу, соответствия между ее спросом и предложением, уровня доходов населения, а также поддержка уязвимых групп. Существенными ограничениями для любого направления являются финансовые и институциональные возможности отдельных стран.

Среди основных механизмов поддержки занятости, отражающих указанные выше направления, в отчете Европейской комиссии [5] выделяются: сокращение рабочего времени, временные субсидии на заработную плату, сокращение расходов, не связанных с заработной платой, обеспечение занятости в государственном секторе, содействие самозанятости и стартапам, содействие мобильности и сбалансированности миграции.

Финансовое обеспечение сокращения рабочего времени — один из наиболее дорогостоящих вариантов сохранения занятости, поскольку требует компенсации для работников,

однако он применялся, например, в Германии в период кризиса 2008—2009 гг.

Для оказания поддержки самозанятости и стартапам на общеевропейском уровне в 2010 г. был создан Европейский фонд микрофинансирования, главной целью которого является предоставление кредитов людям, потерявшим работу, но стремящимся открыть свой бизнес. На уровне стран такой инструмент применялся, например, в Великобритании, Финляндии, Испании.

В 2020—2021 гг. страны сфокусировались на двух основных направлениях поддержки [10; 11]: поддержке населения, потерявшего работу (США, Финляндия, Норвегия и др.), и сохранении занятости (Великобритания, Германия, Япония и др.).

Первое направление реализуется посредством увеличения выплачиваемых пособий и облегчения доступа к ним для безработных, снижения или переноса во времени обязательных выплат, обеспечения обучения/переобучения работников и безработных. Второе — через оплачиваемые государством форматы неполной занятости и субсидируемые зарплаты, облегчение налоговой нагрузки на предприятия или обеспечение доступа к низкопроцентным или беспроцентным кредитам, различную поддержку самозанятых и МСП. На пике пандемии во втором квартале 2020 г. в ряде стран ОЭСР до трети работников участвовали в программе сохранения рабочих мест — например, во Франции, Великобритании.

Что касается поддержки малых и средних предприятий в кризисные периоды, то в отчете ОЭСР [12] выделяются три группы мер поддержки МСП в современных антикризисных программах:

- поддержка продаж, восполнение оборотного капитала организаций;
- меры по расширению и облегчению доступа организаций к кредитам;
- меры по поддержанию инвестиционного потенциала организаций.

Кроме того, масштабное инвестирование в социальную, общественную, транспортную

инфраструктуру и научную сферу может косвенно стимулировать деятельность МСП.

Меры поддержки МСП, применяемые в кризисные периоды, сведены в табл. 2 приложения. Так, предоставление гарантий по кредитам, их софинансирование или выдача на льготных условиях практиковались в такие периоды в большинстве развитых стран. Например, в Германии это были гарантии для получения кредитов на поддержку оборотного капитала; в Италии банковский сектор получил дополнительное финансирование для выдачи предпринимателям субсидируемых кредитов на поддержку ликвидности.

Большое распространение получили также гранты и единовременные выплаты предпринимателям. Так, в Италии в середине мая 2020 г. был одобрен пакет мер, включающий 6,2 млрд евро, на гранты компаниям, самозанятым и фрилансерам с оборотом, не превышающим 5 млн евро, при условии, что он снизился на 33% в сравнении с апрелем 2019 г. Сумма рассчитывается в процентах от доли заявленных убытков.

Развитие получил и финтех-сектор: в Японии были разрешены беспроцентные кредиты, предоставляемые частными компаниями; в Италии несколько кооперативных некоммерческих гарантийных консорциумов сотрудничают с финтех-компаниями в предоставлении финансирования малым и средним предприятиям, также получающим поддержку в рамках европейских программ финансирования.

Не менее популярной мерой стала «заморозка» кредитов. В Японии, например, был введен однолетний мораторий на налоговые и социальные сборы для МСП, столкнувшегося со значительным снижением своих расходов, а в США предприятиям разрешено переносить убытки за 2018–2020 гг. на протяжении пяти лет.

Одной из интересных мер стало обеспечение возможности для МСП пользоваться цифровыми услугами. Так, например, Министерство инноваций и цифровизации Италии запустило инициативу «Цифровая солидарность»,

суть которой заключается в предоставлении МСП доступа к порталу, обеспечивающему предоставление бесплатных цифровых услуг со стороны более крупных компаний. Это позволяет организациям МСП справляться с ограничениями на офлайн-работу. В Японии для этих целей компаниям выделялись субсидии.

Рекомендации по обеспечению стабильной занятости в рамках политики поддержки предпринимательства в России

Для России по-прежнему актуальна «регуляторная гильотина» в отношении требований и стандартов, регламентирующих деятельность МСП: долгое время обсуждается необходимость введения правила отмены одной или нескольких мер, касающихся МСП, при введении одной новой меры; предлагался также временный мораторий на законодательные изменения, касающиеся МСП, — для обеспечения стабильной предсказуемой среды. На эту же цель ориентированы меры по повышению прозрачности и эффективности государственного сектора, которые были бы также весьма актуальны для России.

Единые органы для предоставления мер поддержки МСП за рубежом выполняют роль системных интеграторов мер поддержки, чего нельзя сказать о российской Корпорации МСП, которая по-прежнему концентрируется лишь на отдельных направлениях поддержки и слабо взаимодействует с Минэкономразвития России по вопросам предпринимательской политики. Необходимо реформирование данной организации.

Инкубаторы и акселераторы в России успешно работают только в очень небольшом числе примеров. Целесообразно было бы внедрить так называемую «модульную инкубацию», которая предполагает не столько предоставление площадей, сколько формирует гибкий пакет услуг под запросы конкретных арендаторов. Кроме того, повышение эффективности работы инкубаторов и акселераторов в России может быть осуществлено с по-

мощью объединения наиболее успешных объектов инфраструктуры в сеть по аналогии с Европейской сетью инновационных и бизнес-центров.

Меры обеспечения стабильной занятости, реализуемые в рамках предпринимательской политики, в большинстве своем направлены на выполнение социальной функции МСП; они воздействуют на факторы спроса на труд – индивидуальные факторы работников. В большом количестве программ поддержки безработных, действующих за рубежом, акцент делается именно на стимулировании развития предпринимательства среди безработного населения; в частности, для России интересен опыт Германии, где практиковалась выплата дополнительных пособий (стартап-субсидий) безработным, открывающим свое дело. Программы подтвердили свою эффективность в регионах с нехваткой рабочих мест, однако применительно к России важно понимать, что при дефиците региональных бюджетов невозможно передать в подобные регионы ответственность за такого рода выплаты – необходимо привлечение средств федеральных фондов, Корпорации МСП. За рубежом к подобным инициативам привлекаются фонды, занимающиеся микрофинансированием. Программы стимулирования предпринимательской деятельности безработных оказывают благоприятный эффект на безработицу в депрессивных районах с нехваткой рабочих мест, а также оказывают долгосрочный позитивный эффект на рынок труда в целом.

Кроме того, для России актуальны различные программы для отдельных целевых особо уязвимых групп граждан, например молодежи или пенсионеров.

Отдельно следует отметить, что при проведении политики поддержания стабильной занятости важно создавать условия для привлечения высококвалифицированных специалистов, которые смогут обеспечить развитие приоритетных отраслей, создание производительных качественных рабочих мест, долгосрочный рост занятости. По нашим исследо-

ваниям [3], количество высококвалифицированного персонала, привлекаемого в регион, зависит от уровня жизни в нем, индикаторами которого являются безработица, уровень доходов и доступность жилья. Учитывая ограниченные возможности региональных бюджетов и особенности расселения в России, для привлечения высококвалифицированных кадров имеет смысл создавать оптимальные экономические условия в наиболее климатически благоприятных регионах и только в крупных агломерациях.

В политике поддержки МСП в последнее время наблюдается тренд на цифровизацию услуг, повсеместно вводится «единое окно» для доступа к государственным услугам. Необходимы меры по полной оцифровке взаимодействия бизнеса с государством, электронного реестра поддержанных компаний, при этом важно обеспечить защиту и безопасную передачу данных.

Несмотря на то что в России также активно вводятся элементы электронного правительства и дистанционное оказание услуг, в стране до сих пор не создано единого портала, который бы в понятной пользователю форме содержал ссылки на сторонние информационные ресурсы, позволял подавать заявки на получение льгот и преференций для МСП, участвовать в электронных торгах, оплачивать обязательные налоги и сборы, получать разрешения и др.

В кризисные периоды в России предпринимательская политика также концентрируется на таких направлениях, как временные субсидии компаниям на заработную плату, сокращение расходов, не связанных с заработной платой, содействие самозанятости и стартапам. К сожалению, отсутствие в России системного подхода при объявлении локдаунов, введение государственных «выходных», за время которых многие МСП лишены возможности получать прибыль, однако обязаны выплачивать заработную плату сотрудникам, с одной стороны, не позволяют купировать распространение вируса, а с другой – вынуж-

дают государство применять дополнительные антикризисные меры поддержки пострадавших отраслей. Так, осенью 2021 г. была введена мера по предоставлению безвозмездных грантов организациям, приостановившим работу из-за противоэпидемиологических мероприятий. Важно отметить, что ущерб, который МСП наносят локдауны, вполне сопоставим с ущербом от самой эпидемии, а в некоторых случаях и превышает его. Разумнее было бы направить средства на кампанию по вакцинации населения, не объявляя очередные национальные «выходные».

Сокращение расходов компаний, не связанных с заработной платой, в кризис позволяет уменьшить затраты МСП, при этом обычно сокращаются социальные взносы и арендные платежи; данная мера также рекомендована к применению в России в случае текущего и последующих локдаунов. Однако нельзя не отметить, что в целом введение локдауна менее предпочтительно не только для бизнеса, но и для борьбы с пандемией, по сравнению с формированием коллективного иммунитета.

Также распространено облегчение налогового бремени, когда в кризис временно снижаются или отменяются некоторые налоги на МСП. В России оправданно применение подобной меры для отдельных предприятий, причем в большей степени списание налогов, чем перенос сроков платежей.

Поддержка самозанятости и стартапов для безработных особенно актуальна в периоды кризисов, поскольку нацелена на создание новых рабочих мест «с нуля», а значит, позволяет одновременно обеспечивать работой и доходом безработных, выводит на рынок новые товары и услуги, а также в перспективе способна привести к значимому увеличению рабочих мест и формированию средних компаний в случае успешного предпринимательского старта созданной компании.

Важную роль в поддержке МСП в России может сыграть ускорение цифровизации услуг, например по аналогии с Италией, где для

МСП на специальном портале был открыт бесплатный доступ к цифровым услугам более крупных компаний, или с Японией, где дополнительно субсидировался бизнес, внедряющий в свою работу IT-решения и использующий электронные каналы продаж.

Заключение

Политика в сфере МСП более активно и целенаправленно проводится в развитых странах в кризисные периоды. Вне кризисов акцент смещается на поддержку занятости и вовлечение в нее той части населения, которой наиболее сложно конкурировать на рынке труда, а также на обеспечение гибкости рынка труда. Частично в этом направлении реализуется и поддержка МСП, поскольку создание нового бизнеса позволяет не только решить проблему трудоустройства одного и более человек, но и экономически более эффективно ввиду появления нового налогоплательщика.

В периоды кризисов МСП зачастую оказывается одним из наиболее уязвимых секторов, поскольку в каждый из таких периодов замедляются темпы роста экономики, снижаются доходы населения, что непосредственно сказывается на доходах малого и среднего бизнеса. Итогом становится резкое сокращение числа организаций. Поскольку в данном секторе занята большая доля населения развитых стран, а также он может принимать появляющихся в ходе кризисов безработных, разрабатываются пакеты антикризисных мер, направленные непосредственно на его поддержку.

Такие меры могут быть прямыми, т.е. представлять собой поддерживающие выплаты на определенные цели (например, сохранение зарплаты сотрудников), особенно характерные для кризиса, вызванного новой коронавирусной инфекцией, в ходе которого вводятся локдауны, практически полностью лишаящие МСП источников дохода.

Однако более активно и широко применяются меры, потенциально связанные с риском повышенных нецелевых расходов, среди ко-

торых — субсидирование кредитов или предоставление государственных гарантий по ним, временное снижение налоговых ставок, активизация поддержки стартапов. Последняя, хотя и является относительно затратной мерой с отложенным эффектом, с наибольшей вероятностью — в среднесрочном периоде — может дать дополнительный эффект для экономики, с одной стороны, и трансформировать ее в направлении развития приоритетных для государства секторов при поддержке определенных отраслей — с другой.

Специфика нынешнего кризиса обусловила появление таких мер, как государственная помощь в обеспечении МСП необходимым оборудованием или платформами для ведения деятельности онлайн, а также усиление роли финтех-компаний в финансовой поддержке МСП. Эти меры потенциально могут дать дополнительный эффект и после кризи-

са, поскольку МСП получают новые возможности привлечь финансовые средства и расширять клиентуру.

Россия располагает схожим с развитыми странами набором мер поддержки МСП в некризисные периоды, но кризисная поддержка заметно уступает им. Так, рекомендуется развитие в стране таких мер, как временное снижение налоговых ставок, продвижение цифровизации МСП и активизация поддержки стартапов и самозанятости. Это будет способствовать после кризиса более активному восстановлению экономики и ее росту, увеличению разнообразия товаров и услуг, что, в конечном счете, повышает качество жизни. Необходимо реформирование деятельности Корпорации МСП, наделение ее более широким кругом полномочий и активизация проведения ею эффективной политики поддержки сектора. ■

Литература / References

1. Синявская О.В., Горват Е.С., Грищенко Н.Б. и др. Обзор международного опыта в поддержке занятости населения в условиях борьбы с пандемией коронавируса // Аналитический бюллетень НИУ ВШЭ об экономических и социальных последствиях коронавируса в России и в мире, 2020. / Sinyavskaya O.V., Gorvat E.S., Grischenko N.B. et al. Review of international experience in supporting employment in the fight against the coronavirus pandemic // Analytical Bulletin if the NRU HSE about the Economic and Social Consequences of Coronavirus in Russia and in the World, 2020.
2. Aleksynska, M. et al. A chronology of employment protection legislation in some selected European countries // ILO. 2014.
3. Barinova V., Rochhia S., Zemtsov S. Attracting highly skilled migrants to the Russian regions // Regional Science Policy and Practice. 2021. Vol. 13. No. 6. Pp. 1–27. URL: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12467>
4. Cazes S., Heuer C., and Verick S. Labour market policies in times of crisis. London. Palgrave Macmillan. 2011. Pp. 196–226.
5. Employment in Europe 2010 / European Commission. 2010. URL: https://ec.europa.eu/employment_social/eie/index_en.html
6. Employment policy implementation mechanisms in Germany and the United Kingdom // ILO. 2016. URL: https://www.ilo.org/employment/Whatwedo/Publications/WCMS_613369/lang-en/index.htm
7. Financing SMEs and Entrepreneurs: An OECD Scoreboard 2012–2019 / OECD. 2020. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/industry-and-services/financing-smes-and-entrepreneurs-2019_fin_sme_ent-2019-en
8. Frehaut P. Short-time working schemes in France // Tresor Economics. 2012. No. 107. Pp. 1–8.
9. Martin J.P. Activation and active labour market policies in OECD countries: stylised facts and evidence on their effectiveness // IZA Journal of Labor Policy. 2015. Vol. 4. No. 1. Pp. 1–29.
10. OECD Policy Responses to Coronavirus (COVID-19) / OECD. 2021. URL: <https://www.oecd.org/coronavirus/en/policy-responses>
11. Supporting jobs and companies: A bridge to the recovery phase / OECD. 2021. URL: <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/supporting-jobs-and-companies-a-bridge-to-the-recovery-phase-08962553/>
12. The impact of the global crisis on SME and entrepreneurship financing and policy responses 2009 / OECD. 2009. URL: <https://www.oecd.org/industry/smes/49316499.pdf>

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1
Меры поддержки МСП вне кризисов

Мера поддержки	Описание	Примеры стран
Введение правила «Один к одному» или его аналогов	При принятии каждой новой регулирующей меры должна быть отменена одна старая (либо несколько старых)	Германия, Франция, Великобритания
Реформа режима несостоятельности	Направлена на ускорение банкротств, совершенствование планов предбанкротной реабилитации, облегчение увольнения предпринимателей, в результате чего повышается вероятность повторной попытки организации бизнеса	Греция
Электронная регистрация документов и судебных разбирательств	Обязательная электронная регистрация документов для гражданского судопроизводства в обычных и апелляционных судах	Италия
Создание электронной службы «одного окна» для бизнеса	Создание интернет-портала, содержащего нормативные и правовые обязательства для каждой конкретной сферы деятельности, предоставляющего услуги по лицензированию бизнеса, получению различных необходимых для открытия бизнеса сертификатов и разрешений	Португалия, Ирландия
Создание государственных агентств или администраций поддержки МСП	Государственный орган, осуществляющий контроль и исполнение всех требований и мер поддержки МСП	США, Респ. Корея, Испания
Создание инкубаторов и акселераторов	Упрощение расширения и роста предприятий, в том числе для длительно безработных, для уязвимых социальных групп	Европейский союз (Европейская сеть инновационных и бизнес-центров), «инклюзивные» инкубаторы – Германия, Швеция
Специализированные программы активизации предпринимательства среди безработного населения	Предоставление льгот и поддержки безработным при организации бизнеса	Франция (Plan d'Aide au Retour a l'Emploi)

Источник: составлено авторами.

Таблица 2
Меры поддержки МСП в период коронакризиса

Мера поддержки	Германия	Италия	Франция	Япония	США
Предоставление гарантий по кредитам, софинансирование кредитов или их выдача на льготных условиях	+	+	+	+	+
Гранты и единовременные выплаты	+	+	+	+	+
Поддержка стартапов	+	+			
Субсидирование МСП	+	+			
Временные поправки в закон о банкротстве	+	+			
Снижение налоговых ставок или отмена/отсрочка налогов	+	+	+	+	+
«Заморозка» кредитов		+			
Поддержка финтех-компаниями		+		+	+
Бесплатный доступ к цифровым услугам, субсидирование цифровизации		+		+	

Источник: составлено авторами.

Support through Entrepreneurship: International Experience and Opportunities for its Application in Russia

Vera A. Barinova – Head of International Laboratory for Research on Sustainable Development Problems Regionalism of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Head of Laboratory of Innovative Economics of the Gaidar Institute for Economic Policy, Candidate of Economic Sciences (Moscow, Russia). E-mail: barinova-va@ranepa.ru

Ksenia V. Demidova – Junior Researcher of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russia). E-mail: demidova-kv@ranepa.ru

The article highlights the directions of the foreign policy of employment support in crisis periods and outside of crises, compares the instruments of SME support in different countries. During the current crisis, popular measures of state support for business have become supporting the liquidity of companies and facilitating the maximum transfer of their activities to the digital mode. Russia needs to expand the areas of concessional lending or co-financing, step up assistance to SMEs to digitalize their activities.

The article was written on the basis of the RANEPA state assignment research programme.

Key words: employment support, small and medium entrepreneurship, anti-crisis policy.

JEL-codes: E24, O5.