
Образование

МИГРАЦИОННАЯ МОБИЛЬНОСТЬ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ ОБУСЛОВЛЕНА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПРИОРИТЕТАМИ

Т. Л. КЛЯЧКО
Е. А. СЕМИОНОВА

Растущий спрос на профессиональное образование и ограниченный доступ к качественному образованию на некоторых территориях России стимулируют межрегиональное и внутрирегиональное передвижение молодежи {1; 2}. Пик интенсивности миграции молодежи приходится на возраст 18 лет и связан с получением высшего образования. Образовательная миграция в меньших масштабах происходит также в возрасте 16 лет, что обусловлено началом получения образования в организациях среднего профессионального образования (СПО).

Ключевые слова: образовательная миграция, высшее образование, среднее профессиональное образование, мониторинг.

JEL: O15.

По данным проведенного Центром экономики непрерывного образования (ЦЭНО) РАНХиГС в 2021 г.¹ социологического исследования образовательной миграции молодежи, 75,5% родителей школьников планируют получение их ребенком после окончания школы высшего образования. В первую очередь это горожане, хотя и среди сельских семей 63% хотят, чтобы их дети получили высшее образование. Вместе с тем среди сельских семей относительно высока доля тех, кто выбирает для ребенка среднее профессиональное образование (34,6%). (Для сравнения: среди жителей малых и средних городов выбор в пользу среднего профессионального образования отметили 19,4% семей, среди жителей региональных столиц – 21,6%.)

Если семьи планируют, что ребенок будет учиться в организациях СПО, то 65,1% таких

семей склоняются к его обучению в том населенном пункте, где они живут. Если рассматриваемый вариант получения среднего профессионального образования находится в другом месте, то 6% выбрали бы другой регион (не Москву и Санкт-Петербург), 8,7% – Москву и Санкт-Петербург, 21,2% – региональную столицу, 23,2% – другой, нестоличный город региона.

Полученные результаты подтверждаются и данными официальной статистики о миграции молодежи в возрасте 16 лет². В 61 регионе России численность молодежи, уезжающей в другой регион, существенно меньше, чем молодых людей, перемещающихся внутри своего субъекта Федерации. В пределах своего региона чаще всего перемещается молодежь Приволжского федерального округа, так как именно здесь находится больше всего организаций,

Клячко Татьяна Львовна, директор Центра экономики непрерывного образования РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, д-р экон. наук, профессор (Москва), e-mail: tlk@ganepa.ru; *Семионова Елена Александровна*, ведущий научный сотрудник РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, канд. экон. наук (Москва), e-mail: semiionova-ea@ganepa.ru

¹ Основной информационный массив включает результаты социологического исследования, проведенного ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС в 2021 г. в Псковской, Нижегородской и Свердловской областях. Совокупный объем выборки составил 2236 представителей домохозяйств. При проведении исследования опрашивались домохозяйства, в которых есть дети – школьники 9-х и 11-х классов. Руководитель социологического исследования – Д.М. Логинов, старший научный сотрудник, канд. экон. наук.

² URL: <https://showdata.gks.ru/report/278006/>

готовящих по программам СПО³. Если же рассматривать миграцию между регионами, то больше всего молодежи в возрасте 16 лет приезжает в Центральный федеральный округ. Вместе с тем миграционный прирост 16-летней молодежи в регионах России не очень велик: 4–5% от численности жителей этой возрастной когорты в соответствующем субъекте Федерации.

Если семья планирует обучение ребенка в вузе⁴, то больше половины родителей думают об отъезде его из дома, а 46,8% семей планируют получение учеником высшего образования там, где он сейчас живет. Если семьи рассматривают вариант получения высшего образования учеником в другом городе, то приоритеты расставлены следующим образом: Москва и Санкт-Петербург (38,4%), столица родного региона (30,8%), другой город в регионе (18,1%) и другой регион без учета Москвы и Санкт-Петербурга (20%).

По данным официальной статистики, положительный миграционный прирост молодежи в возрасте 18 лет в 2020 г. был зафиксирован в 25 регионах России, в остальных субъектах Федерации наблюдался отток молодежи. Среди регионов — лидеров по привлечению молодежи этого возраста: Санкт-Петербург⁵, Москва, Томская, Ростовская и Воронежская области⁶. Вполне ожидаемо максимальный приток молодежи в возрасте 18 лет ежегодно наблюдается в Москве и Санкт-Петербурге.

Отсутствие образовательных организаций и желание получить образование более высокого качества являются основными причина-

ми отправки семьями ребенка на учебу в другой город — независимо от того, идет ли речь о среднем профессиональном или высшем образовании⁷. В качестве причины выбора другого города для получения образования чуть больше 42% семей (без учета того, идет ли речь о поступлении в вуз или организацию СПО) назвали отсутствие подходящих образовательных организаций в их населенном пункте. Многие родители считают, что в другом городе можно получить более качественное образование, причем при выборе вуза этот фактор является более значимым, чем при выборе организации СПО (54,7 и 30,5% соответственно).

Среди тех семей, которые отметили в качестве причины планируемого обучения ребенка в другом городе отсутствие образовательных организаций, 36,1% являются жителями сельской местности, 47,5% — семьи из малых и средних городов, 16,5% — жители региональных столиц. Среди тех, кто считает, что в другом городе ребенок сможет получить более качественное образование, 50,3% составляют жители малых и средних городов, 31% — жители региональных столиц, 18,7% — жители сел. Возможность получить более престижный диплом в другом городе отметили 30,5% семей, планирующих обучение ребенка в вузе в другом городе, и 15,5%, выбирающих организации среднего профессионального образования. Желание ученика начать самостоятельную жизнь также играет роль при выборе другого города для обучения: эту причину назвали 21,7% семей, ориентирующихся на обу-

³ На начало 2020/2021 учебного года в Приволжском федеральном округе работали 875 самостоятельных организаций СПО. (Для сравнения: в том же году в Центральном федеральном округе функционировали 838 организаций; в Северо-Кавказском — 249.)

⁴ По результатам социологического исследования, проведенного ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС в 2021 г.

⁵ По данным Федеральной службы государственной статистики, в Москве число государственных и частных вузов было больше, чем в каждом из федеральных округов в целом (за исключением Центрального федерального округа). В трех субъектах Российской Федерации нет самостоятельных вузов (Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Чукотский автономные округа), но в этих регионах России есть филиалы вузов, за исключением Ненецкого АО.

⁶ Наиболее значительные показатели — в Санкт-Петербурге, где доля миграционного прироста молодежи в возрасте 18 лет относительно общей численности 18-летних молодых людей в городе составляла в 2019 г. 13,6%, а также в Томской области — 11,3%. В Москве доля миграционного прироста молодежи (относительно общей численности 18-летних молодых людей в городе) почти в два раза меньше — 7,2%.

⁷ По результатам социологического исследования, проведенного ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС в 2021 г.

чение ребенка в вузе, и 20,9% семей, отдающих предпочтение СПО.

Материальное положение оказывает влияние на миграционные настроения семей, однако не столь значительное, как можно было бы ожидать: чуть чаще ориентированы на переезд ребенка родители из групп с высоким и средним уровнем доходов (54,5 и 57,6% соответственно), несколько реже – малообеспеченные семьи (50,8%). Существенно более сильное влияние при этом оказывают факторы, связанные с образовательными результатами ученика: если для отличников родители

планируют переезд в 66,9% случаев, то для троечников – только в 40,9%; кроме того, переезд существенно чаще планируется для получения высшего образования.

Таким образом, для детей, которые учатся на «хорошо» или «отлично», родители в большей степени склонны выбирать поступление в вуз, а эта ориентация, в свою очередь, определяет настрой на образовательную миграцию. Как отмечает большинство родителей, пандемия не оказала существенного влияния на планы семей в отношении места обучения детей. ■

Литература

1. Габдрахманов Н.К., Никифорова Н.Ю., Лешуков О.В. От Волги до Енисея...: образовательная миграция молодежи в России / НИУ «Высшая школа экономики», Институт образования. М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2019.
2. Кашницкий И.С., Мкртчян Н.В., Лешуков О.В. Миграция молодежи в России // Демоскоп Weekly. 2016. № 703–704. С. 1–19. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2016/0703/demoscope703.pdf>

References

1. Gabdrakhmanov N.K., Nikiforova N.Yu., Leshukov O.V. From the Volga to the Yenisei ...: Youth Educational Migration in Russia / National Research University «Higher School of Economics», Institut Obrazovania. Moscow: NRU HSE, 2019.
2. Kasnitsky I.S., Mkrtychyan N.V., Leshukov O.V. Youth Migration in Russia // Demoskop Weekly. 2016. Issue No. 703–704. Pp. 1–19. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2016/0703/demoscope703.pdf>

Migration Mobility of Russian Youth is Justified by Educational Priorities

Tatyana L. Klyachko – Director of Center of the Economics for Continuing Education of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Economic Sciences, Professor (Moscow, Russia). E-mail: tlk@ranepa.ru

Elena A. Semionova – Leading Researcher of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Candidate of Economic Sciences (Moscow, Russia). E-mail: semionova-ea@ranepa.ru

Growing demand for vocational training and limited access to quality education in some parts of Russia have brought about inter- and intra-regional youth migration {1}; 2. The youth migration peak takes place at the age of 18 when young people seek to receive higher education. To a lesser extent, education-related migration takes also place at the age of 16 when secondary vocational training begins.

Key words: education-related migration, higher education, secondary vocational training, monitoring.

JEL-codes: O15.