
Инновационная экономика

ИНСТРУМЕНТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

Д. А. СЕРПУХОВИТИН
П. П. ТОПЧИЙ
Д. Р. НАЗЫРОВА

В статье приведена общая характеристика инструментов государственной поддержки инновационной деятельности предприятий. На основе рейтинга наиболее успешных инновационных предприятий в 2017–2020 гг. установлено уменьшение в нем доли фармацевтических компаний. Оценка кредитной и налоговой нагрузки предприятий фарминдустрии показала необходимость совершенствования инструментов государственной поддержки инновационных предприятий фарминдустрии, в том числе в целях снижения кредитной и налоговой нагрузки.

Ключевые слова: инновации, инструменты государственной поддержки, фармацевтическая отрасль, кредитная нагрузка, налоговая нагрузка.

JEL: H5, H7.

Введение

Современная экономическая ситуация в России характеризуется ростом неопределенности и усилением рисков в инвестиционной сфере, затрудняющих прогнозирование будущей деятельности предприятий. Между тем вложения в инновационные и высокотехнологичные производства для предприятий жизненно необходимы, поскольку позволяют не только повышать их финансовые результаты, но и обеспечивают финансово-экономическую стабильность в целом.

Многие аспекты государственной поддержки инновационных проектов в последнее время являются предметом активных обсуждений в научной среде и публикаций. Так, на необходимости государственной поддержки инновационных предприятий акцентируется внимание в исследованиях Булычевой, Закировой и Шагеевой [3], Ложкиной, Ионовой и

Ложкина [6], Стрельцовой [10]. Как и ранее, дискуссионными остаются вопросы определения рисков финансирования инновационных проектов и высокотехнологичных производств в российской экономике, оказавшейся в сложном положении после введения локдауна весной 2020 г. и связанного с ним снижения темпов экономического роста, что, помимо собственно экономического, оказало и сильное психологическое воздействие на руководителей предприятий, сокративших объемы инвестиционных вложений.

Материалы и методы

Настоящая статья подготовлена с применением совокупности методов экономического анализа, а также методов оценки качества финансового управления на предприятии. Использованные в ходе ее подготовки аналитические данные и информационные материа-

Серпуховитин Дмитрий Александрович, управляющий менеджер по развитию процессного управления ПАО «Промсвязьбанк» (Москва), e-mail: d.serpuhovitin@yandex.ru; Топчий Павел Павлович, заместитель генерального директора ООО «Комупак» (Москва), e-mail: paultop4@yandex.ru; Назырова Диана Рамильевна, помощник оценщика ООО «Доминант Сервис», канд. экон. наук (г. Новороссийск, Россия), e-mail: Nazyrova.diana@gmail.com

¹ Авторы выражают благодарность и глубокую признательность д.э.н., профессору кафедры экономики и финансов общественного сектора ИГСУ РАНХиГС М.Г. Полозкову за советы и ценные замечания при работе над данной статьей. / We express our gratitude and deep appreciation to M.G. Polozkov, Doctor of Economics, Professor Department of Economics and Finance of the Public Sector MIGSU RANEPa for the valuable advice and comments on the article.

лы должным образом обобщены и структурированы с точки зрения общих требований к разработке научно-методических основ по теме исследования.

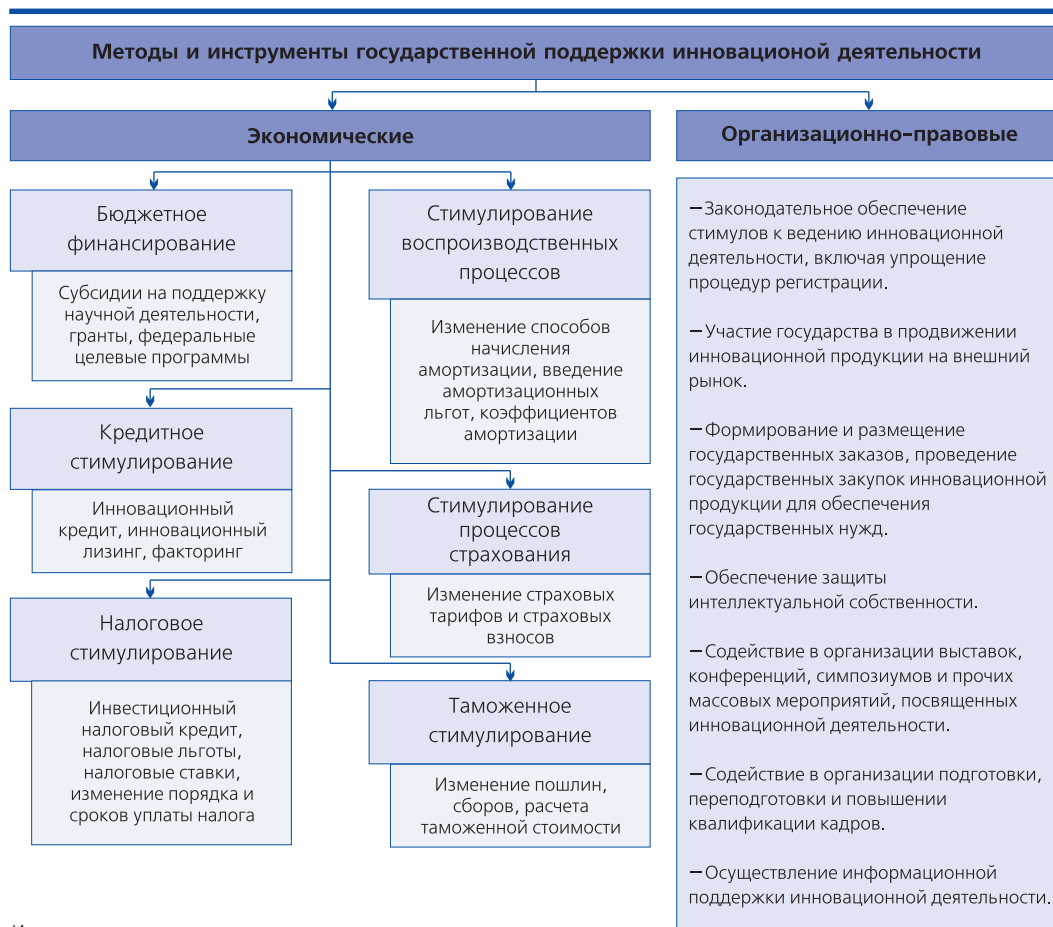
Результаты исследования

Государственная поддержка инновационной деятельности в России относится к задачам стратегического уровня, поскольку экономический эффект от создания инновационной продукции носит долговременный характер. Элементы такой поддержки интегрированы в систему стратегического управления государством и расположены на нескольких уровнях.

На федеральном уровне определяются и утверждаются общие и концептуальные направления развития, разрабатываются стратегические программы, нормативно-правовая база их реализации, утверждаются бюджеты программ и т.д.

На региональном уровне (уровне субъектов Российской Федерации) органы исполнительной власти совместно с предприятиями реализуют программы инновационного развития, разрабатывают и применяют финансовые и правовые (региональные) инструменты поддержки инновационной деятельности. На основе федеральных программ разрабатыва-

Рис. 1. Методы и инструменты государственной поддержки инновационной деятельности



Источник: составлено авторами.

ются региональные программы и подпрограммы поддержки инновационной активности.

На уровне местного самоуправления поддержка государства, как правило, носит неформальный и негласный характер, принимая формы разного рода послаблений: сокращения или полного исключения тех или иных проверок, поверхностного финансового контроля, упрощенной выдачи разрешений и т.д.

Сложившиеся в настоящее время методы государственной поддержки инновационных предприятий подразделяются на две группы: экономические и организационно-правовые. Для каждого метода характерен свой набор инструментов поддержки, сгруппированных в группы. (На рис. 1 приведены методы и инструменты государственной поддержки инновационной деятельности.)

Отличительная особенность рынка инновационной продукции (товаров и услуг) в России — значительная доля предприятий с госу-

дарственным участием: государственных корпораций, государственных компаний и государственных учреждений. При этом они одновременно являются как поставщиками, так и потребителями инновационной продукции. Под инновационной продукцией авторы понимают продукцию, подпадающую под определение инновации [9], т.е. продукцию, являющуюся результатом научно-технического проекта, востребованную рынком и имеющую исключительный положительный экономический эффект, а под инновационным предприятием — соответственно производителей такой продукции.

Рассмотрим ведущую десятку предприятий в рейтинге «ТехУспех» — российском рейтинге быстроразвивающихся высокотехнологичных компаний, формируемом с 2012 г. при поддержке АО «Российская венчурная компания» (раздел «Инновационные предприятия» [7]). (См. табл. 1.)

Таблица 1
Рейтинг «ТехУспех», раздел «Инновации» в 2017–2020 гг.

Место в рейтинге	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1	АО «НПЦ "Полюс"»	ООО «Георезонанс»	ООО «Т8»	ООО «НПП "Прима"»
2	ООО «Лаборатория "Вычислительная механика"»	ГК «Техноспарк»	ООО «ТехноСпарк»	ООО «Т8»
3	ООО «Интеллектуальные социальные системы»	ЗАО «СуперОкс»	3iTech/DSS Lab	АО «Инфотекс»
4	АО «Научно-производственный центр "Электронные вычислительно-информационные системы"» (АО НПЦ «ЭЛВИС»)	ООО «Т8»	ООО «ТермоЛазер»	ULNANOTECH
5	ООО «Т8»	ООО «Аэроб»	ООО «Инэнерджи»	ООО «НПО СтарЛайн»
6	АО «Исследовательский институт химического разнообразия (ИИХР)»	АО НПЦ «ЭЛВИС»	ООО «ГеоСплит»	ГК ЦРТ
7	ООО «Технология лекарств»	ООО «ЛЭМЗ-Т»	ООО «Эйдос-Медицина»	ООО «НТЦ Протей»
8	ООО «НПП "Лазерные системы"»	ООО «НПП "Лазерные системы"»	ООО «СПЛИТ»	АО «ПНППК»
9	ГК «Инфотекс»	ЗАО «Инженерно-технический центр "Континуум"»	ООО «Промобот»	АО «Радио и микроэлектроника»
10	ЗАО «Биоамид»	ООО «Спутниковые инновационные космические системы»	АО «ИТТ»	АО ГК «Новомет»

Источник: [7].

В списке десяти ведущих с инновационной точки зрения отраслей в нашей стране традиционно лидируют такие отрасли, как электроника и приборостроение и информационные технологии. В 2020 г. в раздел «Инновации» рейтинга «ТехУспех» вошли нанотехнологический центр ULNANOTECH из Ульяновской области, группа компаний ЦРТ (синтез и распознавание речи, голосовая и лицевая биометрия), нижегородский НПП «Прима» (аппаратура радиосвязи) и «Радио и микроэлектроника» (радиоэлектронные приборы и системы) из Новосибирской области. Сегодня многие эксперты признают, что инновационная система России в целом является адекватной общей хозяйственной системе страны [4]: в национальной экономике нарастают процессы концентрации производственной мощи и капитала в относительно небольшом числе крупных корпораций, значительная часть которых в той или иной форме контролируется государством, и растет роль в них государства — тем самым сокращается пространство свободной конкуренции.

Но при этом, как показали данные рейтингов крупнейших отечественных компаний («РБК-500», «Эксперт-400», «Форбс-200»), темпы роста выручки средних по размеру предприятий по итогам 2018 г. составили около 20%. Это достаточно обширная категория компаний (на начало 2019 г. в ней насчитывалось порядка 9–10 тыс. предприятий с годовой выручкой примерно от 2 до 20 млрд руб. и численностью занятых свыше 250 человек). Как сегмент инновационной деятельности она крайне неоднородна. В частности, в ней присутствуют быстрорастущие компании, прошедшие за последние 25–30 лет путь от небольших предприятий до серьезного бизнеса с энергичным собственником и эффективной системой управления.

У большинства таких компаний быстрый рост основан не на доступе к приватизированным «советским» активам, а на предпринимательской инициативе их руководителей и собственников. Довольно значительная часть

средних предприятий ведет активную инновационную деятельность, разрабатывает и развивает собственные оригинальные технологии и продукты. Если говорить о перспективах развития инновационной деятельности в России в ближайшие 10–15 лет, то именно такие компании могут стать источником экономического роста внутри страны и глобальной конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке.

Таким образом, можно констатировать, что сейчас значительная доля предприятий с государственным участием, как весомый сегмент рынка инновационной продукции в стране, позволяет поддерживать спрос на инновации, одновременно обеспечивая выполнение стратегических программ.

В то же время в российской инновационной системе, учитывая растущую неопределенность (влияние пандемии и учащающейся череды мировых экономических и финансовых кризисов, принимая во внимание и соответствующие прогнозы), постепенно происходит смещение активности в средний бизнес. И в данном контексте следует переориентировать систему инструментов государственной поддержки инновационной деятельности, во-первых, на средние предприятия тех отраслей, которые быстрее всего восстановятся после пандемии в силу наличия особого спроса на их продукцию, и, во-вторых, на предприятия, работающие в кооперации с отраслями, стратегически важными для подъема экономики. Так, проект Минэкономразвития России «Поддержка частных высокотехнологических компаний-лидеров» направлен на обеспечение опережающего роста отечественных частных высокотехнологичных экспортно ориентированных компаний, лидеров по темпам развития, и содействие в формировании на их базе транснациональных компаний российско-го базирования. В 2021 г. перечень национальных чемпионов пополнился 15 новыми компаниями [6].

Сейчас общее число национальных чемпионов составляет 97. В ассоциацию, в част-

ности, входят компании, которые занимаются разработками в области распознавания голоса, электротранспорта, AI-решений² в работе медучреждений. Большой рыбок в расширении производства современных высокотехнологичных лекарственных средств за последнее десятилетие сделала фармацевтическая промышленность — сегодня в России выпускается более 80% жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

Рассмотрим показатели деятельности трех компаний фарминдустрии, активно ведущих инновационные разработки и различающихся по размеру:

- общества с ограниченной ответственностью «Герофарм» (основное направление — производство препаратов для лечения диабета) [8];
- акционерного общества «Р-Фарм» (производство лекарственных средств, предназначенных для стационарной и специализированной медицинской помощи, противоопухолевых препаратов) [2];
- акционерного общества «Валента Фарм» (производство препаратов в направлениях иммунологии, вирусологии и др.) [1].

Анализ основных показателей деятельности исследуемых предприятий (см. табл. 2) показал, что в 2017–2020 гг. наблюдался прирост выручки от реализации продукции и чис-

той прибыли у двух из них — ООО «Герофарм» (вошедшего в рейтинг Минэкономразвития России) и АО «Р-Фарм». Деятельность АО «Валента Фарм» осуществлялась с переменным успехом. Прирост имущества (активов) наблюдался также у ООО «Герофарм» и АО «Р-Фарм».

Из данных табл. 3 видно, что исследуемые предприятия платежеспособны и финансово устойчивы. Все они привлекали банковские кредиты в качестве источников заемного финансирования деятельности. Наиболее значительной следует признать долговую нагрузку на финансовые результаты АО «Р-Фарм» и ООО «Герофарм». (См. рис. 2.) Снижение коэффициента текущей ликвидности и финансовой устойчивости наблюдалось у ООО «Герофарм». (См. табл. 3.)

Два из трех исследуемых предприятий активно ведут инновационную деятельность (осуществляют научные разработки по созданию инновационных препаратов, в том числе направленные по постковидную реабилитацию). Об этом свидетельствует рост сумм, расходованных ими на НИОКР: ООО «Герофарм» в 2020 г. потратило на исследования и разработки 684 млн руб., увеличив эту сумму за последние пять лет в 9 раз; у АО «Р-Фарм» аналогичный показатель составил 917 млн руб., также увеличившись за последние пять лет в 9 раз.

Таблица 2

Динамика основных показателей, характеризующих изменение масштаба деятельности исследуемых предприятий фарминдустрии в 2017–2020 гг., в %

Наименование показателя	ООО «Герофарм»			АО «Р-Фарм»			АО «Валента Фарм»		
	2018 г./ 2017 г.	2019 г./ 2018 г.	2020 г./ 2019 г.	2018 г./ 2017 г.	2019 г./ 2018 г.	2020 г./ 2019 г.	2018 г./ 2017 г.	2019 г./ 2018 г.	2020 г./ 2019 г.
Темп прироста выручки от реализации продукции	24,0	29,9	23,3	1,7	42,9	46,3	5,3	-7,1	39,6
Темп прироста себестоимости на реализацию продукции	20,7	22,6	31,6	-4,1	35,0	46,2	44,1	41,8	50,2
Темп прироста чистой прибыли	45,5	72,5	22,6	46,0	132,5	49,4	-9,4	1,3	13,9
Темп прироста активов	22,1	19,7	21,4	-15,3	20,8	53,9	19,1	11,8	2,2

Источник: расчеты авторов по данным [1; 2; 8].

² AI (Artificial Intelligence) — искусственный интеллект.

Одновременно у компаний наблюдался достаточно значимый уровень налоговой нагрузки (оценен по налогу на прибыль). (См. рис. 3.)

Возможную причину низкой эффективности инновационной деятельности предприятий отрасли авторы видят в том, что в фармацевтике значительны риски инвестиционной и инновационной активности. Многие лекарственные препараты обладают сроком хранения до пяти лет. При этом у фармацевтических компаний, осуществляющих инвестиции в НИОКР, нет аб-

солютной уверенности в том, что за период разработки, внедрения и сертификации их нового препарата не появится препарат с улучшенными свойствами, разработанный конкурентами и выведенный на рынок.

Для решения всех накопившихся в отрасли проблем (уровень долговой нагрузки и тренд на ее увеличение, снижение ликвидности некоторых предприятий и рост рисков), а также учитывая специфику инноваций в фарминдустрии, предлагается принять перечень мер по

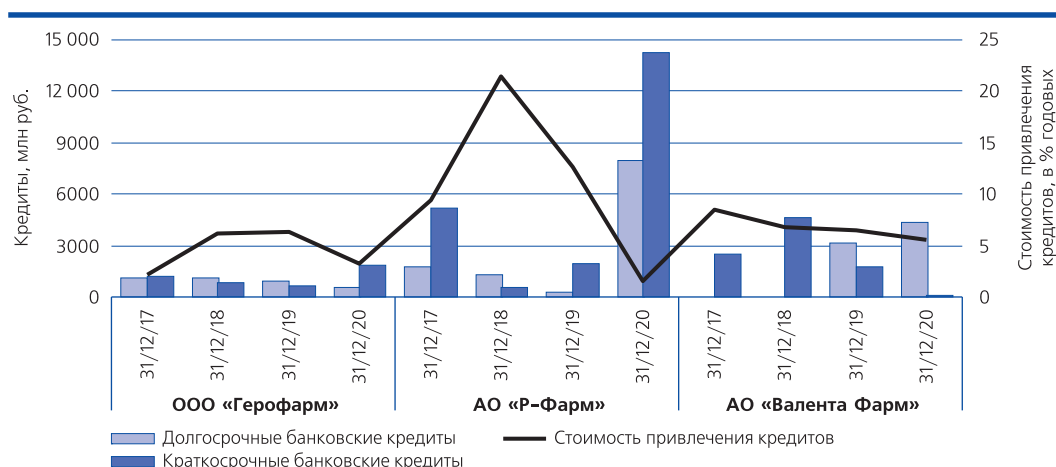
Таблица 3

Динамика основных показателей, характеризующих изменение результатов деятельности исследуемых предприятий фарминдустрии в 2017–2020 гг.

Наименование показателя	ООО «Герофарм»				АО «Р-Фарм»				АО «Валента Фарм»			
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Рентабельность продаж, в %	25,9	21,6	31,0	31,1	9,4	13,9	20,9	22,3	48,9	40,9	43,4	41,7
Рентабельность собственного капитала, в %	18,5	23,8	34,2	33,8	19,8	46,4	70,8	69,3	52,2	41,4	40,4	44,0
Коэффициент текущей ликвидности	2,1	1,6	1,5	1,4	1,2	1,0	1,2	1,3	2,3	1,6	1,7	2,6
Коэффициент финансовой устойчивости	0,8	0,7	0,7	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4	0,7	0,6	0,7	0,8

Источник: расчеты авторов по данным [1; 2; 8].

Рис. 2. Кредитная нагрузка исследуемых предприятий фарминдустрии в 2017–2020 гг.



Источник: расчеты авторов по данным [1; 2; 8].

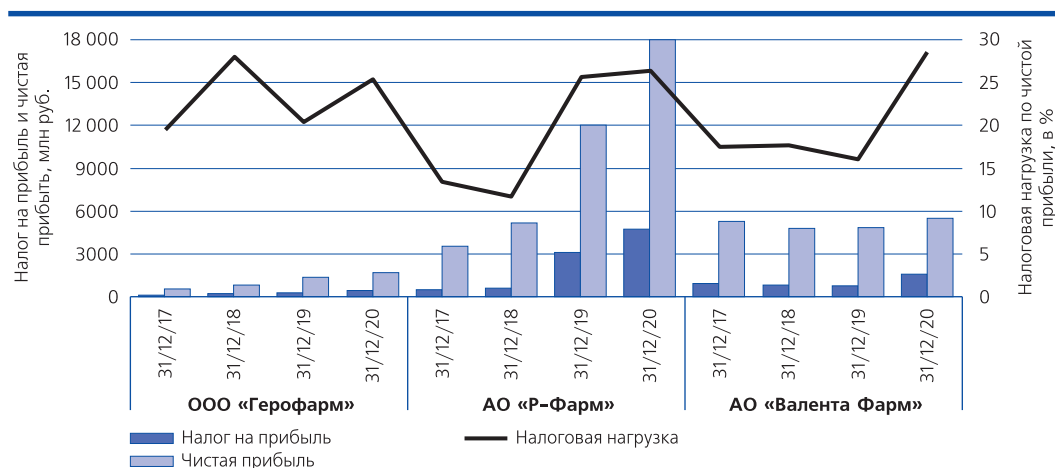
корректировке законодательства и экономической политики, касающихся данной отрасли, в следующих направлениях:

- налоговые льготы и вывод из-под налогообложения результатов НИОКР предприятий фарминдустрии;
- повышение доступности финансирования отрасли;
- стимулирование спроса на фармпродукцию – государственные закупки лекарственных препаратов у инновационно активных предприятий фарминдустрии, распределение их среди социально незащищенных групп граждан, т.е. исполнение при этом функции социальной защиты населения;
- создание условий для обеспечения конкурентоспособности российских лекарственных препаратов. Успешные примеры такой поддержки в мировой практике существуют. Так, например, в Китае рост инвестиций в производство лекарственных препаратов был достигнут в результате снижения НДС для них до 3% и сокращения срока их обязательной сертификации до трех

месяцев. В 2019 г. в фармацевтической промышленности Китая был зафиксирован общий доход примерно в 2,6 трлн юаней, что на 8% больше, чем годом ранее. Производство фармацевтических препаратов и производство патентованных лекарств в Китае – крупнейшие фармацевтические сегменты в стране, на которые в 2019 г. приходилось соответственно 38 и 18% выручки отрасли [11].

Первый шаг в указанном направлении, аналогичный китайскому опыту, российское правительство уже сделало. В ноябре 2019 г. его постановлением было регламентировано представление в Росздравнадзор соответствующих сведений производителями или организациями, осуществляющими ввоз лекарственных препаратов в Россию, вместо их обязательной сертификации или принятия декларации с определенными ограничениями для препаратов³. В 2020 г., в условиях пандемии, был принят ряд законов для поддержания отрасли. С точки зрения ее инновационного развития одной из наиболее значимых инициатив правительства стало введение процедуры

Рис. 3. Налоговая нагрузка исследуемых предприятий фарминдустрии в 2017–2020 гг.



Источник: расчеты авторов по данным [1; 2; 8].

³ Постановление Правительства РФ № 1510 от 26.11.2019 г. «О порядке ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения». URL: <http://government.ru/docs/>

ускоренной регистрации лекарств и медицинских изделий в случае возникновения чрезвычайной ситуации⁴. Это дало возможность отечественным производителям в короткие сроки зарегистрировать и вывести на рынок два лекарственных препарата, предназначенных для применения при коронавирусной инфекции, — Фавипиравир и Левилимаб. Ускоренная регистрация позволила также ввести в оборот и отечественные вакцины против Covid-19 и начать массовую вакцинацию уже в январе 2021 г.

Выводы

Проведенное исследование позволило установить достаточно значимый прирост инвестиций в инновационную деятельность россий-

ских предприятий. Инициатива в проведении и осуществление НИОКР в основном характерны для отраслей-лидеров (электроника и приборостроение и информационные технологии). Текущая эпидемиологическая ситуация изменила приоритеты, но основные проблемные точки в инновационной деятельности предприятий фарминдустрии, как и ранее, — это низкая коммерциализация инновационных разработок и высокие риски инновационных проектов. В связи с этим, учитывая специфику инноваций в фарминдустрии, предлагается принять перечень мер по корректировке законодательства и экономической политики, касающихся отрасли, что позволит снизить ее риски и повысить эффективность успешной реализации в ней инновационных проектов. ■

Литература

1. АО «Валента Фарм». URL: <https://www.valentapharm.com/>
2. АО «Р-Фарм». URL: <http://www.r-pharm.com/ru/>
3. Булычева Е.В., Закирова В.В., Шагеева И.Ф. Инструменты финансовой поддержки инновационной деятельности организации // Вектор экономики. 2020. № 1 (43). С. 54–59.
4. Инновационные итоги 2019 года. URL: <https://nangs.org/news/economics/innovatsionnye-itogi-2019-goda>
5. Ложкина С.Л., Ионова Н.В., Ложкин В.А. Механизмы финансирования венчурных проектов в контексте государственного стимулирования развития инноваций // Экономические и гуманитарные науки. 2020. № 1 (336). С. 3–13.
6. Минэк продолжает поддержку нацчемпионов. 16.04.2021. URL: <https://www.natchamp.org/2021/04/mineco-natchamp/>
7. Национальный рейтинг российских быстрорастущих технологических компаний. URL: <http://ratingtechup.ru/rate/?BY=INNOVATION>
8. ООО «Герофарм». URL: <https://www.geropharm.ru/about>
9. Серпуховитин Д.А. Институциональные аспекты государственного управления инновационной деятельностью предприятий // Журнал экономической теории. 2020. Т. 17. № 1. С. 198–212.
10. Стрельцова Д.А. Определение инноваций и развитие инновационного потенциала российских предприятий // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: Межвузовский сборник научных трудов. 2018. № 1. С. 185–191.
11. Pharmaceutical industry in China — statistics & facts. URL: <https://www.statista.com/topics/5001/pharmaceutical-industry-in-china/#dossierSummary>

References

1. Valenta Pharm JSC. URL: <https://www.valentapharm.com/>
2. JSC R-Pharm. URL: <http://www.r-pharm.com/ru/>
3. Bulycheva E.V., Zakirova V.V., Shageeva I.F. Instruments of financial support for the organization's innovation activity // Vector of Economics. 2020. No. 1 (43). Pp. 54–59.
4. Innovative results of 2019. URL: <https://nangs.org/news/economics/innovatsionnye-itogi-2019-goda>

⁴ Постановление Правительства РФ № 430 от 03.04.2020 г. «Об особенностях обращения медицинских изделий, в том числе государственной регистрации серии (партии) медицинского изделия». URL: <http://government.ru/docs/>

- Lozhkina S.L., Ionova N.V., Lozhkin V.A. Funding mechanisms for venture projects in the context of state incentives for the development of innovations // Economic and Humanitarian Sciences. 2020. No. 1 (336). Pp. 3–13.
- Minek continues to support the national champions. April 16, 2021. URL: <https://www.natchamp.org/2021/04/mineco-natchamp/>
- National rating of Russian fast-growing technology companies. URL: <http://ratingtechup.ru/rate/?BY=INNOVATION>
- LLC «Geropharm». URL: <https://www.geropharm.ru/about>
- Serpukhovitin D.A. Institutional aspects of public administration of innovative activity of enterprises // Journal of Economic Theory. 2020. Vol. 17. No. 1. Pp. 198–212.
- Streltsova D.A. Definition of innovations and development of the innovative potential of Russian enterprises // Problems of improving the organization of production and management of industrial enterprises: Interuniversity collection of scientific papers. 2018. No. 1. Pp. 185–191.
- Pharmaceutical industry in China – statistics & facts. URL: <https://www.statista.com/topics/5001/pharmaceutical-industry-in-china/#dossierSummary>

State Support Instruments for Innovative Enterprises in the Russian Federation

Dmitry A. Serpukhovitin – Managing Manager for process Management Development of PJSC «Promsvyazbank» (Moscow, Russia). E-mail: d.serpukhovitin@yandex.ru

Pavel P. Topchy – Deputy General Director of the LLC «Komupak» (Moscow, Russia). E-mail: paultop4i@yandex.ru

Diana R. Nazyrova – Appraiser Assistant of the LLC «Dominant Service», Candidate of Economic Sciences (Novorossiysk, Russia). E-mail: Nazyrova.diana@gmail.com

The general characteristics of the instruments of state support of innovative activity of enterprises are given. Based on the rating of the most successful innovative enterprises in 2017–2020, a decrease in the share of pharmaceutical companies was established. The assessment of the credit and tax burden of pharmaceutical industry enterprises showed the need to improve the tools of state support for innovative pharmaceutical industry enterprises, including in order to reduce the credit and tax burden.

Key words: innovation, government support instruments, pharmaceutical industry, credit burden, tax burden.

JEL-codes: H5, H7.

Вклад соавторов

Необходимо отметить особый вклад Д.А. Серпуховитина в содействии подбора и структурирования статистических и аналитических данных при подготовке данной статьи, а также вклад П.П. Топчего и Д.Р. Назыровой в редактирование элементов статьи в части аналитических расчетов.

Contribution of Authors

It is necessary to note the special contribution of D.A. Serpukhovitin in assisting in the selection and structuring of statistical and analytical data in the preparation of this article, as well as the contribution of P.P. Topchy and D.R. Nazyrova in editing the elements of the article in terms of analytical calculations.